ЧИТАЛЬНЫЙ ЗАЛ

Библіотека „Общественной Пользы".

614.1
Ш 62

А. И. Шингаревъ.

ВЫМИРАЮЩАЯ ДЕРЕВНЯ.

Опытъ санитарно-экономическаго изслѣдованія двухъ селеній Воронежскаго уѣзда.

ИЗДАНІЕ ВТОРОЕ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
1907

ПРОСМОТРЕНО

ЧИТАЛЬНЫЙ ЗАЛ
614.1
Ш62
12949

φ12(1)H 483

66

Библіотека „Общественной Пользы“.

А. И. Шингаревъ.

ВЫМИРАЮЩАЯ ДЕРЕВНЯ.

Опытъ санитарно-экономическаго изслѣдованія двухъ селеній Воронежскаго уѣзда.

ИЗДАНІЕ ВТОРОЕ.

Ленинградская Центральная Медицинская Библ.
Г. 1102
12949
Дом санитарной культуры Центр. мед. библиотека Ленинградская
Ленпросвет

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія т-ва „Общественная Польза“, Большая Подъяческая, 39.
1907.

Оглавленіе.

		стр.
Вмѣсто предисловія ко 2-ому изданію		1
Введеніе		11
Глава	I. Общія свѣдѣнія о с. Ново-Животинномъ и приходѣ Архангельской церкви	17
„	II. Санитарное описаніе жилищъ, дворовъ и условія водоснабженія	31
„	III. Экономическое положеніе населенія	64
„	IV. Заболѣваемость населенія и организація медицинской помощи	114
„	V. Движеніе населенія. Составъ его. Брачность. Рождаемость и смертность	144
„	VI. Главные факторы санитарнаго неблагополучія мѣстности. Вліяніе экономическихъ условій, жилища, промысловъ и проч.	195
„	VII. Заключеніе	217
Выводы частные		223
Санитарная карта.		

Оглавленіе.

стр.

Вмѣсто предисловія ко 2-му изданію. 1
Введеніе. 11
Глава I. Общія свѣдѣнія о с. Ново-Константиновѣ и приходѣ Архангельской церкви. 17
„ II. Сантарное описаніе жилищъ, дворовъ и усадьбъ поселенцевъ 31
„ III. Экономическое положеніе населенія. 64
„ IV. Заболѣваемость, населенія и оказываемая медицинской помощи 114
„ V. Движеніе населенія. Состояніе его. Брачность. Рождаемость и смертность. 144
„ VI. Главные факторы санитарнаго неблагополучія мѣстности. Вліяніе экономическихъ условій, жилища, промысловъ и проч. . . . 193
„ VII. Заключеніе. 217
Таблицы частныя. 233
Санитарная карта.

ДОМ САНИТАРНОЙ КУЛЬТУРЫ
ЦЕНТР. МЕД.
БИБЛИОТЕКА
ЛЕНОБЛЗДРАВОТДЕЛА

ВМѢСТО ПРЕДИСЛОВІЯ КО 2-ому ИЗДАНІЮ.

Прошло уже шесть лѣтъ съ тѣхъ поръ, какъ благодаря содѣйствію редакціи «Саратовской Земской Недѣли» я имѣлъ возможность осенью 1901 года опубликовать санитарное изслѣдованіе двухъ селеній Воронежскаго уѣзда.

Открывшаяся при ихъ изученіи тяжелая картина рѣзкаго санитарнаго неблагополучія, соединеннаго съ поразительной экономической несостоятельностью населенія, дала мнѣ тогда основаніе примѣнить къ нимъ опредѣленіе вымирающихъ деревень.

Вмѣстѣ съ тѣмъ онѣ не являлись, однако, чѣмъ-либо особенно исключительнымъ, выдающимся среди остальныхъ деревень и селеній Воронежскаго уѣзда и вообще черноземной полосы, не представляли собою чего-либо единичнаго, обособленнаго. Картина физической и матеріальной немощи населенія, къ тому же стоящаго очень не высоко въ культурно-бытовомъ отношеніи, почти безграмотнаго, забитаго и лишеннаго стойкой самодѣятельности, была тѣмъ болѣе тяжка, что она являлась какъ бы характеристикой общаго положенія сельскаго населенія обширнаго района Россіи, въ данномъ случаѣ лишь весьма рѣзко выразившагося въ силу особо-неблагопріятныхъ земельныхъ условій.

Состоявшіяся вскорѣ по окончаніи моей работы засѣданія воронежскаго уѣзднаго комитета по выясненію нуждъ сельско-хозяйственной промышленности, въ которыхъ и на мою долю выпала честь участвовать, вполнѣ подтвердили типичность обслѣдованныхъ мною селеній.

Вотъ, напримѣръ, какія слова находимъ мы въ нашумѣвшемъ въ свое время докладѣ этого комитета, посвященныя описанію результатовъ усиленной распашки земель по причинѣ малоземелья населенія.

«Въ короткій пореформенный періодъ мѣстность уѣзда измѣнилась до неузнаваемости. Лѣса порѣдѣли и сократились въ площади, рѣки

обмелѣли или мѣстами совершенно исчезли, летучіе пески надвинулись на поля, сѣнокосы и др. угодья (распаханные), поля поползли въ овраги, и на мѣстѣ когда-то удобныхъ земель появились рытвины, водомоины, рвы, обвалы и даже зіяющія пропасти; земля обезсилѣла, производительность ея понизилась,—короче,—количество неудоби увеличилось, природа попорчена, естественныя богатства истощены, а естественныя условія обезображены.

Вмѣстѣ съ тѣмъ въ самой жизни населенія проявилась скудость, обѣднѣніе, вопіющая нужда».

Типичность положенія описанныхъ мною деревень была отмѣчена въ то время и многими органами нашей печати, весьма сочувственно отнесшейся къ моей работѣ. Въ наиболѣе обстоятельныхъ отзывахъ было указано на тѣсную зависимость такого состоянія нашихъ селеній съ общими условіями русской жизни, отмѣченъ рѣзкій контрастъ между показнымъ блестящимъ финансовымъ состояніемъ Русской имперіи и прогрессирующимъ разореніемъ крестьянскихъ массъ безправныхъ и обездоленныхъ.

Такъ, напр. въ своей замѣткѣ «Нѣсколько цифръ», напечатанной въ «Русскомъ Богатствѣ», Н. Ф. Анненскій считалъ, что описанныя мною деревни вовсе не исключительныя явленія. «Къ сожалѣнію, говорилъ онъ, у насъ нѣтъ для этого никакого основанія. Очень широкіе слои безземельнаго и малоземельнаго крестьянства стоятъ въ такихъ же общихъ условіяхъ, какъ и наши деревни, и мы въ правѣ ожидать, что одинаковыя общія условія оказываются и для нихъ послѣдствіями, близкими къ отмѣченнымъ для животинцевъ и моховатцевъ. Тѣ данныя, которыя мы имѣемъ въ мѣстныхъ изслѣдованіяхъ крестьянскаго хозяйства въ разныхъ районахъ Россіи, могутъ доставить многочисленныя подтвержденія этому. Такимъ образомъ, мы можемъ съ большимъ правомъ принять, что приведенныя цифры освѣщаютъ небольшой уголокъ цѣлаго пласта *въ нижнихъ слояхъ народнаго хозяйства*» (курсивъ мой).

Этой типичностью описанныхъ мною явленій крестьянской нужды, этой тѣсной связью моего частнаго санитарно-экономическаго изслѣдованія съ общими вопросами нашего государственнаго устройства и слѣдуетъ, вѣроятно, объяснить сравнительно широкій интересъ со стороны общества, проявленный къ моей спеціальной работѣ.

Изданный приложеніемъ къ №№ 38—41 «Саратовской Земской Недѣли» за 1901 годъ лишь въ весьма небольшомъ количествѣ отдѣльныхъ оттисковъ «Очеркъ села Новоживотиннаго и Моховатки» разошелся въ очень короткое время, совершенно не поступивъ въ

продажу. Съ тѣхъ поръ и до самаго послѣдняго времени мнѣ приходится постоянно получать просьбы отъ различныхъ учрежденій и частныхъ лицъ о высылкѣ моей работы и, къ сожалѣнію, всегда отвѣчать на нихъ невольнымъ отказомъ.

Ободряемый совѣтами моихъ товарищей, я хотѣлъ было въ концѣ 1904 года выпустить очеркъ вторымъ изданіемъ, отчасти затѣмъ, чтобы удовлетворить очевидно существующему хотя и небольшому спросу, отчасти же имѣя въ виду болѣе общія соображенія.

Въ то время русское общество напряженно переживало тяжелые и тревожные дни. Кровавая эпопея на Дальнемъ Востокѣ, съ рядомъ удручающихъ въ ней неудачъ, внутреннее неустройство Россіи и колеблющіяся настроенія правящихъ сферъ вмѣстѣ съ широкимъ подъемомъ общественнаго самосознанія, грядущія и неизбѣжныя серьезныя реформы существовавшаго порядка вещей и безсиліе отживавшаго бюрократическаго строя,—все это заставляло глубоко задуматься всякаго мыслящаго русскаго человѣка, захватывало все его вниманіе и призывало къ посильной общественной работѣ.

Больше, чѣмъ когда-либо, казалось мнѣ, на каждомъ работникѣ лежалъ опредѣленный общественный долгъ, каждый долженъ былъ принять участіе въ широкой «переоцѣнкѣ цѣнностей», неизбѣжной въ совершающемся переломѣ русской жизни, открыто и громко заявить о полной негодности существующаго всевластнаго бюрократизма, указать вопіющіе факты постепеннаго разоренія народныхъ массъ.

Мнѣ хотѣлось тогда вновь воскресить въ памяти общества картины деревенской нужды, хотѣлось вновь напомнить, какъ живется этому великому русскому страстотерпцу, этому сѣрому безграмотному и безотвѣтному люду, сотни тысячъ сыновъ котораго гибли тогда въ далекой странѣ на чуждыхъ, залитыхъ кровью поляхъ Маньчжуріи.

Мнѣ хотѣлось хотя бы чисто фактическимъ матеріаломъ, голосомъ сухихъ и мертвыхъ цифръ, напомнить о живыхъ и страдающихъ людяхъ, очертить, въ какія невыносимыя условія существованія поставлены эти люди у себя дома, въ своей убогой хатѣ, съ своей удручающей темнотой, показать, какъ гнетуща эта мертвящая дѣйствительность ихъ родного села.

Въ написанномъ мною тогда предисловіи къ предполагавшемуся второму изданію я указывалъ на неизбѣжность грядущаго обновленія русской жизни работой народнаго представительства и даже на вѣроятную близость политическаго освобожденія родины, съ которымъ у насъ неразрывно, роковымъ образомъ связаны труднѣйшіе вопросы *улучшенія соціальнаго положенія* рабочихъ классовъ общества.

«Оскудѣніе крестьянскихъ массъ, писалъ я въ декабрѣ 1904 г., недостатокъ земли, доходящій во многихъ мѣстахъ до острой земельной нужды, тяжелыя экономическія условія, въ связи съ непропорціональнымъ обложеніемъ, непомѣрно высокія арендныя цѣны и прочіе наиболѣе насущные вопросы потребуютъ *немедленнаго разрѣшенія*, какъ только свободные представители русской земли получатъ возможность заняться ихъ обсужденіемъ. Необходимость проведенія широкихъ *соціальныхъ* реформъ, урегулированіе земельныхъ отношеній и обезпеченіе землей громаднаго количества земледѣльческаго населенія,—кажутся мнѣ чрезвычайно серьезными для прочнаго и спокойнаго развитія даже будущей обновленной Россіи...

«Если теперь въ сельскомъ населеніи далеко не вездѣ найдется правильное пониманіе стоящихъ на очереди вопросовъ внутренней политики,—я даже смѣю думать, что въ очень многихъ случаяхъ можно встрѣтить ихъ полное непониманіе,—то вопросъ о *землѣ* является тѣмъ наболѣвшимъ, проклятымъ вопросомъ крестьянскаго существованія, вокругъ котораго вертятся всѣ самыя завѣтныя его думы и горячія мечты; этимъ словомъ, какъ общимъ лозунгомъ, объединена вся масса земледѣльческаго сельскаго населенія Россіи. Оно должно стать поэтому въ ряду первыхъ задачъ нарождающагося государственнаго представительства, если не самой первой».

Такъ складывалось въ моемъ представленіи въ декабрѣ 1904 года общее положеніе дѣлъ на ближайшее время, хотя я и десятой доли того, что произойдетъ въ дѣйствительности, понятно, не могъ предвидѣть. Быстро развертывавшіяся событія политической жизни захватили всѣхъ и вся въ 1905 году, и въ самомъ началѣ его знаменательный день 9 января показалъ всю остроту соціальныхъ вопросовъ государства.

Ближайшія событія этого бурнаго года лишили меня возможности осуществить второе изданіе моего очерка, а затѣмъ и самая мысль о немъ отошла у меня на задній планъ.

Только теперь, послѣ участія въ работѣ 2-ой Государственной думы, рѣшаюсь я вновь выполнить свое прежнее намѣреніе, несмотря на то, что положеніе вещей существенно измѣнилось, а будущее, попрежнему, представляется пока смутнымъ и тревожнымъ.

Громадность стоящихъ на очереди и въ данное время, такъ же какъ и 3 года тому назадъ, великихъ *соціальныхъ* задачъ и противорѣчій стала нисколько не меньше, а настоятельность ихъ удовлетворенія еще острѣе. Трудность ихъ разрѣшенія совмѣстно съ политическимъ

освобожденіемъ страны выяснилась за послѣдніе полтора года во весь свой исполинскій ростъ.

Какъ бы мы ни относились къ работѣ и ошибкамъ первой и второй Государственной думы, какъ бы мы ни оцѣнивали тяжкія посягательства на народное представительство и даже на совершившійся государственный переворотъ,—мы все же должны признать, что главной движущей силой временно торжествующей реакціи, главной причиной крушенія народныхъ надеждъ,—являлись опредѣленныя намѣренія истинныхъ представителей народа справедливо разрѣшить *соныые* недуги государства.

Всѣ яростныя нападки, всѣ обвиненія, всѣ враждебныя дѣйствія, направленныя по адресу народнаго представительства, черпали свою силу и давали дѣйственный эффектъ вслѣдствіе постановки на очередь въ думѣ перваго и второго созыва соціальныхъ реформъ и въ особенности главной изъ нихъ—*земельной.*

Что бы ни говорили явные и тайные враги думы, чѣмъ бы ни мотивировалось прекращеніе работъ народныхъ избранниковъ, всѣмъ мыслящимъ людямъ совершенно ясно, что «принудительное отчужденіе частновладѣльческой земли» рѣшило судьбу и первой, и второй Государственной думы, что ихъ погибель была вызвана настойчивой борьбой заинтересованныхъ и вліятельныхъ землевладѣльческихъ круговъ.

Неприкосновенность частной собственности была торжественно заявлена въ первой думѣ, и дума погибла, какъ только попыталась критиковать этотъ могущественный принципъ.

Интересы 130 тысячъ землевладѣльцевъ были ярко оттѣнены въ руководящей рѣчи предсѣдателя совѣта министровъ во второй думѣ, и изданный послѣ ея роспуска новый избирательный законъ выразилъ эти землевладѣльческіе интересы въ необычайной, доминирующей степени. Все было поставлено на карту, все диктовалось и 8 іюля 1906 года и 3-го іюня 1907 года принципами сохраненія частной собственности на землю.

Въ послѣднемъ случаѣ не остановились даже передъ нарушеніемъ основныхъ законовъ.

Горькимъ опытомъ пришлось убѣдиться русскому обществу, какія невѣроятныя затрудненія приходится переживать странѣ при разрѣшеніи не только политическихъ, но главнымъ, образомъ, соціальныхъ задачъ. Въ тѣсной, неразрывной связи ихъ другъ съ другомъ лежатъ и дальнѣйшія причины грядущихъ потрясеній.

Напрасно нѣкоторые общественные дѣятели и даже выдающіеся работники въ освободительной борьбѣ начинаютъ какъ бы колебаться

въ прежде принятыхъ рѣшеніяхъ, напрасно полагаютъ они, что ради скорѣйшаго достиженія *политическихъ* задачъ необходимо хотя бы на время отказаться отъ тяжелаго груза *соціальныхъ* преобразованій и скорѣе отправиться въ борьбу за политическое освобожденіе страны.

Такое предложеніе, по моему глубокому убѣжденію, не только не ускоритъ дѣло, но еще болѣе его осложнитъ. Мало того, въ ближайшемъ будущемъ оно можетъ имѣть самыя гибельныя послѣдствія.

Борьба въ одиночку не мыслима; и надежда на какой-либо значительный успѣхъ будетъ близка къ осуществленію лишь при энергичной поддержкѣ широкихъ народныхъ массъ. Эта поддержка является только при условіи постановки на ближайшую очередь наболѣвшихъ нуждъ и неотложныхъ *соціальныхъ* задачъ. Я считалъ бы необходимымъ доказывать это положеніе вездѣ и всегда, во всемъ его объемѣ, во всемъ его громадномъ значеніи, и я не нахожу достаточно сильныхъ словъ, чтобы особенно подчеркнуть его *роковое* значеніе въ нашей освободительной борьбѣ.

Я считалъ бы крайне настоятельнымъ доказывать это не только колеблющимся, хотя и искреннимъ приверженцамъ нарождающагося правового государственнаго строя, но и тѣмъ, кто ради близорукой и жалкой политики собственныхъ вожделѣній, или въ угоду своекорыстнымъ интересамъ группы крупнаго землевладѣнія, предпринимаютъ опасную ломку молодого народнаго представительства.

Я хотѣлъ бы доказывать это не словами, не логическими доводами какой-либо партійной точки зрѣнія, а *реальными фактами* русской дѣйствительности, съ которыми нельзя бороться циркулярами и штыками, которые неистребимы вообще какой-либо физической силой. *Ихъ страшная сила въ томъ, что они существуютъ въ нашей Россіи.* Ихъ неоспоримая доказательная сила не нуждается въ какихъ-либо добавленіяхъ и выводахъ.

Вотъ почему я рѣшаюсь вновь переиздать мой очеркъ «вымирающей» деревни, касавшійся двухъ небольшихъ селеній въ сѣверномъ углу Воронежскаго уѣзда, съ небольшими измѣненіями и дополненіями. Тогда онъ былъ признанъ типичнымъ для «цѣлаго пласта въ нижнихъ слояхъ народнаго хозяйства».

Таковыми описываемыя деревни остаются, по-моему, и теперь. Очеркъ, въ рядѣ фактовъ и цифръ, рисуетъ, какъ протекаетъ жизнь крестьянъ, лишенныхъ земли, осѣвшихъ на «нищенскомъ» даровомъ надѣлѣ въ эпоху освобожденія ихъ отъ крѣпостной зависимости, какъ тяжело отражаются на ихъ благосостояніи и здоровьи *соціальныя ошибки* великой освободительной эпохи, какимъ неустойчивымъ фун-

даментомъ въ государственномъ строительствѣ являются эти представители «нижняго пласта народнаго хозяйства».

Прошедшія со времени составленія очерка шесть лѣтъ не измѣнили въ этомъ пластѣ ничего въ сторону уменьшенія остроты нужды.

Наоборотъ, съ несомнѣнностью можно утверждать, что произошло *только ухудшеніе*, и даже серьезное ухудшеніе. Минувшая разорительная война, неурожаи, захватывавшіе послѣдніе два года многія губерніи, а въ томъ числѣ и Воронежскую, плохое состояніе государственнаго хозяйства и рѣзкое вздорожаніе продуктовъ первѣйшей необходимости, при упадкѣ какихъ-либо заработковъ, не могли ничего другого дать, какъ лишь еще большее увеличеніе крестьянской нужды.

Сказались всѣ эти вліянія и въ описываемыхъ мною несчастныхъ Ново-Животинномъ и Моховаткѣ.

Населеніе здѣсь по-прежнему стоитъ на той послѣдней грани existenz-mininum'а, послѣ которой начинается уже неуклонное его *вымираніе*. Я сохраняю для очерка это названіе, въ виду его опредѣленности и краткости. Въ немъ нѣтъ, какъ можетъ убѣдиться всякій, кто пожелаетъ ознакомиться съ цифрами, ничего преувеличеннаго и неправильнаго.

Цифры скучны и утомительны, ихъ описаніе, можетъ быть, слишкомъ спеціальное и подробное, составленное на основаніи статистическаго учета явленій, кажется нѣсколько громоздкимъ, но я оставляю его, ибо въ немъ за каждой цифрой, за каждой графой таблицъ стоитъ сама жизнь описываемыхъ деревень, сквозитъ ихъ «бѣдность убогая, бѣдность забитая».

Минувшіе годы пронеслись и надъ ними своеобразной и волнующей чередой.

Полуголодное существованіе деревень слегка поддерживалось здѣсь частной благотворительностью, ежегоднымъ устройствомъ дѣтскихъ столовыхъ въ лѣтнее время, выдачей продовольственнаго хлѣба въ наиболѣе острые моменты.

Ихъ описаніе въ 1901 г. произвело въ нашихъ краяхъ сильнѣйшее впечатлѣніе, ихъ судьбой заинтересовывались, о нихъ спорили, частныя лица пытались имъ помогать.

Политическія бури всколыхнули и ихнюю вѣковѣчную тишь и чуть было не вызвали острѣйшей вспышки сословной вражды. Были и въ нихъ «жертвы освободительнаго движенія», томящіяся и до сихъ поръ въ дали отъ родимыхъ угловъ.

Словомъ, въ нихъ отражались, какъ въ ничтожномъ микрокосмѣ,

всѣ явленія великаго макрокосма Россіи, но всѣ эти измѣненія, конечно, не улучшили ихъ положенія.

Предпринималось и въ нихъ «землеустроеніе» черезъ крестьянскій банкъ, но при условіяхъ операцій этого учрежденія и дороговизны покупки сосѣдней очень плохой песчаной земли едва-ли что-нибудь, кромѣ новой тяготы дастъ населенію это землеустроеніе и голодающіе животинцы и моховатцы по-прежнему будутъ сидѣть у моря, дожидаючи погоды.

«Землевладѣльцы не могутъ не желать имѣть своими сосѣдями людей спокойныхъ и довольныхъ вмѣсто голодающихъ и погромщиковъ», сказалъ въ засѣданіи второй Государственной думы 10 мая предсѣдатель совѣта министровъ въ своей декларацiи по земельному вопросу. Очевидно для всякаго, что не только землевладѣльцы, но и само правительство не можетъ не желать имѣть всю крестьянскую массу спокойной и довольной, вмѣсто безконечнаго ряда голодающихъ и погромщиковъ.

Очевидно, что стремленіе превратить голодающихъ и погромщиковъ въ спокойныхъ и довольныхъ людей должно явиться главнымъ стремленіемъ правительства, хотя новый избирательный законъ 3-го іюня страннымъ образомъ обездоливаетъ именно крестьянскія массы и даетъ перевѣсъ землевладѣльцамъ.

Очевидно, далѣе, что погромщики — непосредственный продуктъ голодающихъ и что борьба съ погромщиками безцѣльна, пока есть голодающіе: бороться-же силой съ голодающими уже совершенно безцѣльно, да кромѣ того и жестоко.

Въ своей декларацiи предсѣдатель совѣта министровъ допускалъ необходимость нѣсколько туманнаго *качественнаго* принудительнаго отчужденія помѣщичьей земли и рѣзко возражалъ противъ какого-либо *количественнаго* принудительнаго отчужденія.

Довольно трудно установить вполнѣ опредѣленно, что подразумѣвалось имъ подъ «качественнымъ» отчужденіемъ земли, но мнѣ кажется, что и вообще грань между качественнымъ и количественнымъ отчужденіемъ не замѣтна и не опредѣленна.

Если «качественное» отчужденіе необходимо тогда, когда на существующей крестьянской землѣ немыслимо веденіе хозяйства, если возможно отчуждать землю для устраненія чрезполосицы, устройства прогона и водопоя, то, конечно, еще болѣе допустимо принять въ разсчетъ кромѣ того еще случаи, когда *немыслима сама жизнь человѣческая* на существующихъ крестьянскихъ надѣлахъ, а при этомъ грань между качественнымъ и количественнымъ отчужденіемъ частной земли должна и вовсе исчезнуть.

Это, именно та, *грань*, которую необходимо передвинуть, если только было бы возможно придать такой смыслъ заявленію главноуправляющаго землеустройствомъ и земледѣліемъ кн. Васильчикова— во второй Государственной думѣ.

Издаваемый очеркъ вымирающей деревни есть описаніе жизни крестьянской бѣдности *по сю сторону этой грани!*

Мыслимо-ли нормальное существованіе государства, мыслимы-ли спокойные и довольные земледѣльцы, мыслима ли вообще какая-либо плодотворная работа по обновленію обветшавшихъ формъ государственной жизни при существованіи *такихъ* вымирающихъ деревень,— пусть рѣшаютъ читатели, пожелавшіе ознакомиться съ очеркомъ. Помоему, отвѣтъ для всѣхъ долженъ быть ясенъ.

А. Шингаревъ.

С.-Петербургъ, 8 іюня 1907 года.

ВВЕДЕНІЕ.

Еще въ очень недавнее время во многихъ губернскихъ земствахъ замѣчалось быстрое развитіе санитарно-статистическихъ органовъ, которые проявляли энергичную дѣятельность. Издавалось много цѣнныхъ санитарно-статистическихъ работъ по движенію населенія, изученію его заболѣваемости, вліянію фабрично-заводской промышленности на здоровье рабочихъ, изслѣдовались въ санитарномъ отношеніи отхожіе промыслы, школы и прочее. Не говоря уже про старыя солидныя организаціи московскаго, курскаго, пермскаго, херсонскаго и другихъ губернскихъ земствъ, начиналась очень продуктивная работа въ санитарныхъ бюро Самарской, Пензенской, Воронежской, Екатеринославской, Харьковской, Псковской, Нижегородской, Уфимской, Костромской, Саратовской, Вологодской и другихъ губерній. Это явленіе нельзя было не привѣтствовать особенно участковымъ земскимъ врачамъ, какъ весьма обѣщающее въ будущемъ организацію цѣлаго ряда практическихъ санитарныхъ мѣропріятій, выдвигаемыхъ на борьбу съ основными факторами болѣзненности и повышенной смертности сельскаго населенія. Участковая медицина безъ такихъ профилактическихъ мѣропріятій обречена была-бы на крайне грустную роль чисто лечебной медицины, безъ тѣни какой-либо надежды даже въ отдаленномъ будущемъ уменьшить тотъ постоянный многотысячный приливъ больныхъ, который изъ года въ годъ переполняетъ амбулаторіи земскихъ врачей. И каждому работнику въ этой земской амбулаторіи неизбѣжно должна была бы представляться неутѣшительная перспектива многолѣтней, трудной работы,—работы, отнимающей, при добросовѣстномъ ея выполненіи, и силы и здоровье врача, почти лишающей его даже необходимаго отдыха... А въ итогѣ, когда измѣнившія силы и здоровье заставятъ покинуть эту работу и передать ее болѣе работоспособному молодому преемнику, оказывается лишь выросшая до огромныхъ предѣловъ амбулаторія, лишь увеличившійся спросъ на врачебную помощь со стороны нескончаемой вереницы боль-

ныхъ.—Конечно, у всякаго много поработавшаго участковаго врача останутся до конца жизни воспоминанія о массѣ случаевъ, въ которыхъ онъ помогъ, спасъ здоровье и даже жизнь своимъ больнымъ, у него всегда будетъ возможность указать на результаты своей работы въ этомъ отношеніи, но вѣдь не можетъ же составлять его утѣшеніе—громадный наплывъ больныхъ въ амбулаторію, ибо это явленіе еще больше подчеркиваетъ всю безнадежность лѣчебной медицины.—Пусть громадная амбулаторія составляетъ гордость и утѣшеніе врача, какъ показатель довѣрія къ нему населенія, какъ результатъ его добросовѣстнаго отношенія къ работѣ и пр., но сама по себѣ—она все же останется явленіемъ ненормальнымъ, нежелательнымъ, указывающимъ тому же врачу лишь на громадную заболѣваемость населенія, здоровью котораго призванъ онъ служить.

Съ этой точки зрѣнія нельзя мириться съ тѣмъ, что въ состояніи дать одна лѣчебная медицина, и почти всякій участковый врачъ такъ или иначе приходитъ къ мысли о необходимости цѣлаго ряда широкихъ профилактическихъ мѣропріятій, безъ которыхъ не мыслимо оздоровленіе населенія. Предупредить развитіе эпидемій, преградить доступъ въ населеніе заразнымъ болѣзнямъ, изучить ходъ и распространеніе этихъ болѣзней, поднять культурный уровень населенія, сдѣлать доступными его пониманію многіе вопросы современной медицины и гигіены, развить его самодѣятельность, научить его самого оберегать себя отъ заболѣваній и въ то же время сдѣлать наиболѣе доступной ему постоянную и раціональную врачебную помощь, а главное, помочь ему въ его экономическихъ неурядицахъ—вотъ тотъ рядъ вопросовъ, на которыхъ останавливались, останавливаются и будутъ останавливаться почти всѣ съѣзды врачей, такъ или иначе затрогивавшіе вопросы народнаго здравія, обсуждавшіе организацію врачебной помощи населенію. За послѣднее время, особенно передъ 1904 г.—1905 г., эти вопросы ставились особенно широко. Масса медицинскихъ и общественныхъ работниковъ пришла къ убѣжденію, что ни разработка, ни, тѣмъ болѣе, проведеніе въ жизнь серьезныхъ оздоровительныхъ мѣропріятій не мыслимы безъ измѣненія общихъ условій русской дѣйствительности. Таковы, напримѣръ, были постановленія IX Пироговскаго съѣзда, указывающія на настоятельную необходимость политическаго освобожденія русскаго общества отъ административнаго гнета и на неизбѣжность осуществленія широкихъ соціальныхъ реформъ. Въ дальнѣйшей освободительной борьбѣ приняло участіе громадное количество общественныхъ медицинскихъ работниковъ.

По всякимъ начинаніямъ профилактической медицины или обще-

ственной гигіены, кромѣ измѣненія общихъ условій, должно предшествовать еще обстоятельное изученіе факторовъ болѣзненности населенія, выясненіе ближайшихъ причинъ его смертности,—ибо, понятно, нельзя бороться съ невѣдомымъ и неизвѣстно гдѣ находящимся врагомъ. Такого изученія не въ силахъ предпринять участковые врачи, занятые текущей, сложной работой, не имѣющіе для нея ни времени, ни подходящей обстановки; вотъ почему возникновеніе санитарныхъ губернскихъ организацій восполняло этотъ пробѣлъ въ земской медицинѣ, который всегда чувствовался участковыми врачами.

Чѣмъ большему изученію подвергаются со стороны санитарныхъ учрежденій движеніе населенія и его заболѣваемость, тѣмъ все къ большему числу явленій привлекается вниманіе участковой медицины, все необходимѣе становится совмѣстная работа этихъ двухъ организацій. Ближайшей иллюстраціей къ этому можетъ служить дѣятельность воронежскаго уѣзднаго санитарнаго совѣта, отмѣченная минувшимъ совѣщаніемъ врачей губерніи, какъ выдающаяся и плодотворная.—Организація участковой медицины стоитъ въ уѣздѣ сравнительно высоко, площадь врачебныхъ участковъ мала, врачи близко къ населенію, соотвѣтственно чему и число врачей въ уѣздѣ больше, чѣмъ въ какомъ-либо иномъ уѣздѣ губерніи, и это позволяло участковымъ врачамъ заниматься вмѣстѣ съ лѣчебной медициной и санитарными изслѣдованіями и мѣропріятіями.

Врачами исполнены работы по санитарному описанію школъ уѣзда, по водоснабженію его селеній, работы, давшія уже и нѣкоторые практическіе осязательные результаты, благодаря внимательному отношенію къ нимъ со стороны земскаго собранія; врачи организовали во многихъ школахъ горячія приварки, устраивали ясли-пріюты, занялись труднымъ дѣломъ осуществленія участковыхъ, санитарныхъ попечительствъ, пытались организовать чтенія для народа.

И все это дѣлалось и дѣлается, имѣя подъ руками соотвѣтственную помощь и предварительную разработку вопросовъ со стороны санитарнаго отдѣленія губернской управы. Такимъ же результатомъ совмѣстной работы являлось особенно важное въ медицинской жизни уѣзда предпринятое врачами детальное изслѣдованіе нѣсколькихъ приходовъ особенно неблагополучныхъ по дѣтской смертности. Въ засѣданіи уѣзднаго санитарнаго совѣта 20 ноября 1900 г. былъ заслушанъ докладъ санитарно-эпидемическаго врача губернскаго земства В. П. Успенскаго «Нѣкоторыя данныя о движеніи населенія въ Воронежскомъ и Богучарскомъ уѣздахъ съ 1876 по 1895 г. въ связи со смертностью отъ дѣтскихъ заразныхъ болѣзней». Въ этомъ докладѣ

приводятся, между прочимъ, по Воронежскому уѣзду десять церковныхъ приходовъ, особенно выдающихся по величинѣ дѣтской смертности и невысокому приросту населенія. Докладъ возбудилъ живой интересъ, горячія пренія [1]), и въ результатѣ состоялось постановленіе совѣта о желательности детальнаго изученія причинъ санитарнаго неблагополучія приходовъ со стороны участковыхъ врачей, въ участкахъ которыхъ находятся отмѣченные работой В. И. Успенскаго приходы съ повышенной смертностью. Затѣмъ, совмѣстно съ санитарнымъ отдѣленіемъ была выработана программа такого изслѣдованія, обсуждена и принята санитарнымъ совѣтомъ. Будущія изслѣдованія должны были быть доложены въ послѣдующихъ засѣданіяхъ совѣта. Изложеніемъ такого изслѣдованія и является настоящая моя работа по приходу села Ново-Животиннаго, отмѣченному, какъ одно изъ самыхъ неблагополучныхъ въ уѣздѣ [2]).

Прежде, чѣмъ перейти къ ней непосредственно, я долженъ, во-первыхъ, указать, какъ она велась, а во-вторыхъ, вкратцѣ выяснить собственное къ ней отношеніе, во избѣжаніе какихъ-либо недоразумѣній.—Въ основу предпринятаго изслѣдованія была положена выработанная и принятая общая программа (напечатанная въ Воронврачебн. хроникѣ въ № 2 1901 г., февр.), но нѣкоторыя ея части подверглись весьма значительному измѣненію и расширенію. Таковы отдѣлы экономическій, питаніе населенія и санитарное описаніе жилищъ.

Мнѣ казалось настоятельно необходимымъ провести подворное изслѣдованіе селенія, особенно подробно въ этихъ отдѣлахъ. Благодаря указаніямъ и совѣтамъ весьма опытнаго изслѣдователя экономическихъ явленій народной жизни Ф. А. Щербины и пользуясь составленною имъ и В. И. Колюбакинымъ подворною, весьма обстоятельною, картою, я могъ провести принципъ полнаго подворно-статистическаго изслѣдованія, захватывающаго большое количество санитарныхъ, экономическихъ и бытовыхъ вопросовъ.—Подворная карта Ф. А. Щербины, описаніе которой и принципы, на коихъ она построена, появились въ его компетентной обработкѣ, обнимаетъ собою возрастный составъ семьи, промыслы и отхожіе заработки ея членовъ, размѣръ земледѣльческихъ операцій, количество потребленныхъ на питаніе продуктовъ, скотоводство, калѣчность, болѣзненность, ро-

[1]) См. протоколъ этого засѣданія въ врачебн. хрон. Воронежск. губ. № 12 1900 г.

[2]) Кромѣ моего очерка былъ впослѣдствіи составленъ очеркъ С. В. Мартынова о с. Малышевѣ и Н. Н. Алянчикова о д. Отрожкахъ. Обѣ работы печатались приложеніемъ къ „Саратовской Земской Недѣлѣ“.

ждаемость, брачность и смертность и содержитъ около двухсотъ рубрикъ въ этихъ группахъ; кромѣ того въ другой ея части имѣется болѣе двухсотъ вопросовъ, касающихся санитарнаго описанія жилища, двора, водоснабженія, образа жизни и быта семьи. При ближайшемъ участіи самого Ф. А. Щербины, В. И. Колюбакина, С. П. Буренина, С. В. Мартынова подробное изслѣдованіе было начато въ Ново-Животинномъ и Моховаткѣ въ мартѣ 1901 года мною и статистиками губернскаго земства и окончено въ теченіе четырехъ дней. Такъ былъ полученъ матеріалъ, положенный въ настоящей работѣ въ основу ея экономической части и санитарнаго описанія жилищъ. Что касается до свѣдѣній о рождаемости, брачности и смертности, то они были выбраны, благодаря любезному содѣйствію мѣстнаго священника о. Николая Скрябина, изъ метрическихъ книгъ фельдшеромъ Гнѣздиловскаго межуѣзднаго участка А. И. Бѣлозеровымъ по моимъ указаніямъ на карточки съ соотвѣтствующимъ числомъ рубрикъ; заболѣваемость взята мною изъ посемейно-поселенныхъ списковъ гнѣздиловской амбулаторіи губернскаго земства, гдѣ я состоялъ врачемъ, а, кромѣ того, дополнена поголовнымъ осмотромъ населенія по с. Ново-Животинному во время подворной переписи. Кое-какія свѣдѣнія получились изъ Подгоренскаго волостного правленія (объ отходѣ, количествѣ выданныхъ паспортовъ за прошлые годы, данныя о недоимкахъ); по исторіи селенія мнѣ удалось кое-что собрать въ библіотекѣ губернскаго музея, благодаря указаніямъ св. Звѣрева. Подворное описаніе дало возможность сгруппировать весь матеріалъ по отдѣльнымъ семьямъ. Семья, какъ основная единица, заключаетъ въ себѣ и экономическіе и санитарные факторы ея благополучія. Только путемъ изученія вліянія этихъ факторовъ въ различной комбинаціи и различныхъ семьяхъ и можно, мнѣ думается, подходить къ выясненію ихъ роли въ здоровьи и жизнеспособности населенія.

Въ заключеніе, я долженъ сказать, что разработка полученныхъ такимъ образомъ данныхъ, выполненная лично мною, никоимъ образомъ не можетъ считаться исчерпывающей вопросъ о санитарномъ положеніи села Ново-Животиннаго. Помимо уже неполноты ея по нѣкоторымъ отдѣламъ, санитарное описаніе села въ совокупности страдаетъ крупными пробѣлами: такъ, совершенно нѣтъ химическихъ и бактеріологическихъ анализовъ воды, воздуха, почвы, отсутствуютъ метеорологическія свѣдѣнія (ибо соотвѣтствующихъ наблюденій не велось въ селѣ), нѣтъ антропометрическихъ измѣреній населенія, заболѣваемость составлена на основаніи лишь 3-хъ лѣтняго періода амбу-

латоріи, культурно-бытовая сторона жизни населенія характеризована мимоходомъ въ явленіяхъ, наиболѣе тѣсно-соприкасающихся съ санитаріей и т. д. Такимъ образомъ, многія стороны санитарнаго положенія села не захвачены изслѣдованіемъ, не выполнены достаточно научно и подробно. Тѣмъ не менѣе, главные факторы жизни населенія освѣщены мною съ той подробностью, какая была доступна, благодаря имѣющимся цифрамъ. Я позволяю себѣ въ заключеніи работы сдѣлать опредѣленные выводы и предлагать практическія мѣропріятія, по вопросамъ, очевидное рѣшеніе которыхъ мнѣ казалось мало подверженнымъ сомнѣнію на основаніи имѣющихся матеріаловъ, такъ рѣзко, по-моему, сказывается вліяніе рѣшающихъ факторовъ въ жизни населенія.

Я считаю себя обязаннымъ выразить глубокую благодарность всѣмъ лицамъ, упомянутымъ мною выше, которыя своими совѣтами или личнымъ трудомъ участвовали въ настоящемъ изслѣдованіи, выходящемъ теперь съ моей подписью, но въ сущности, являющимся коллективной работой многихъ. Только благодаря ихъ сотрудничеству она и могла быть выполнена.

ГЛАВА I.

Общія свѣдѣнія о с. Ново-Животинномъ и приходѣ Архангельской церкви.

История селенія.—Культурный уровень жителей.—Грамотность.

Приходъ Архангельской церкви, села Ново-Животиннаго, отмѣченный по своему неблагополучію въ санитарномъ отношеніи, состоитъ собственно изъ села Ново-Животиннаго и деревни Моховатки Подгоренской волости, Воронежскаго уѣзда, маленькой деревушки Кулешовки (Донской Айдаровой) Березовской волости, тогоже уѣзда, и деревни Ольховатки Хвощеватской волости, Землянскаго уѣзда.— Санитарное изслѣдованіе было произведено только въ с. Ново-Животинномъ и деревнѣ Моховаткѣ, какъ составляющихъ главныхъ жителей прихода въ Воронежскомъ уѣздѣ. Кулешовка имѣетъ всего четыре двора и, конечно, по своимъ размѣрамъ не можетъ играть какой-либо существенной роли въ данныхъ о движеніи населенія, а между тѣмъ, она не можетъ быть описана и вмѣстѣ съ Животиннымъ и Моховаткой, имѣя другія условія жизни и занятія ея жителей. Д. Ольховатка, какъ относящаяся къ другому уѣзду и находящаяся по другую сторону р. Дона, въ 4-хъ верстахъ отъ него, не была изслѣдована. Такимъ образомъ, въ приходѣ изслѣдованы, составляющія почти одно цѣлое, находящіяся почти въ совершенно тожественныхъ условіяхъ с. Ново-Животинное и д. Моховатка. Къ описанію ихъ я теперь и перехожу.

Село Ново-Животинное съ д. Моховаткой лежитъ въ 23—25 верстахъ отъ гор. Воронежа, немного въ сторонѣ (въ 1—2 верстахъ) отъ Воронежско-Задонскаго шоссе на лѣвомъ берегу р. Дона. Ближайшимъ торговымъ центромъ и желѣзно-дорожной станціей является для нихъ гор. Воронежъ, почему оба они имѣютъ въ настоящее время нѣкоторыя черты, свойственныя пригороднымъ селеніямъ.

Какъ давно существуетъ здѣсь поселеніе, выяснить подробно мнѣ не удалось, и я могу привести лишь кое-какія данныя по мѣстной

исторіи, которыя нашлись въ источникахъ. Они весьма не многочисленны. Въ эпоху освобожденія крестьянъ деревня Моховатка и село Ново-Животинное принадлежали г.г. Веневитиновымъ. Старинный родъ потомственныхъ дворянъ Веневитиновыхъ (изъ г. Венева) въ Воронежской губерніи ведетъ свое начало отъ Терентія (Терехи) Веневитинова, атамана Воронежскихъ дѣтей боярскихъ, который «въ 1622 г. (7130) былъ жалованъ землями въ городскихъ Воронежскихъ дачахъ» [1]). Однако, названіе сельца Животиннаго встрѣчается въ писцовыхъ книгахъ Воронежской губ. еще въ 1615 (7112 г.), гдѣ говорится: «Сельцо Животинное на Животинномъ колодези; въ селѣ часовня, нарѣченна церковь во имя Архангела Михаила, а церковь срублена, стоитъ въ струбцѣ, древена клѣтухи, а тое часовни попъ во дворѣ Данило Клементьевъ, пашни церковные земли десять четвертей въ полѣ, а дву потому же сѣна на рѣкѣ на Дону двадцать копенъ, лѣсу вопче по всему селу со всѣми помѣщики» [2]).

Въ писцовыхъ книгахъ послѣдующихъ годовъ также часто упоминается уже деревня Животенная, но есть ли это теперешнее село Старо-Животинное или описываемое мною Ново-Животинное, сказать съ увѣренностью нельзя, да и въ фамиліяхъ помѣщиковъ окружающихъ село,—Веневитиновы не упомянуты. Не упоминается въ этихъ годахъ и сосѣдняя съ Ново-Животиннымъ д. Моховатка. Точная дата встрѣчается въ актахъ конца XVII столѣтія, гдѣ помѣщены указы Петра воеводѣ Лаврентію Веневитинову о поставкѣ лѣсныхъ матеріаловъ и пр. При Петрѣ же упоминается и дер. Моховатка. Такъ «по грамотѣ изъ Ямьского приказу за приписью дьяка Федора Прокофьева книги сборные ямскимъ и паланеничнымъ деньгамъ, что собрано Воронежскаго уѣзда» (7202 г.)—между прочимъ, значится «Деревня Моховатка за Воронежцомъ за Ѳедоромъ Григорьевымъ сыномъ Струковымъ два двора крестьянскихъ да два двора бобыльскихъ да задворныхъ дѣловыхъ людей шесть дворовъ... деревня Животинная за ротмистромъ за Ѳедоромъ Федосѣевымъ сыномъ Богдановымъ три двора крестьянскихъ, да два двора бобыльскихъ. За Воронежцомъ за Антономъ Лаврентьевымъ сыномъ Веневитиновымъ два двора крестянскихъ и пять дворовъ бобыльскихъ, да два двора задворныхъ

---

[1]) Энциклоп. Брокгауза, т. V а, стр. 903 „Веневитиновы".

[2]) Матеріалы для исторіи Ворон. и сосѣд. губ. Воронежск. писцовыя книги. Изд. ворон. губ. статистич комитета, стр. 26.

людей. За Воронежцомъ за Борисомъ Поликарповымъ сыномъ Завѣсинымъ дворъ крестьянскій, три двора бобыльскихъ» [1]).

По церковной лѣтописи, ведущейся съ 1889 г. при Архангельской церкви, исторія села изложена, повидимому, по компетентнымъ указаніямъ Михаила Алексѣевича Веневитинова, такимъ образомъ: «начало народонаселенія села Ново-Животиннаго можно отнести ко времени царствованія Алексѣя Михаиловича, такъ какъ царскіе указы и манифесты показываютъ, что въ царствованіе Петра I-го уже существовала въ этомъ селѣ церковь, потому что имѣющіеся при церкви государственные акты восходятъ до 1719 г.; значитъ, село это въ царствованіе Петра I-го было уже не малолюдно, а съ достаточнымъ количествомъ жителей для устройства отдѣльной церкви. Потомъ изъ дворянскаго гербовника видно, что родъ помѣщиковъ Веневитиновыхъ жалованъ помѣстьями за службы свои государству лѣтъ 270 тому назадъ (писано въ 1889 г.), а преданіе говоритъ, что владѣніе это (т. е. Животинное) было однимъ изъ древнѣйшихъ и первоначальнѣйшихъ владѣній рода Веневитиновыхъ по рѣкѣ Дону. Далѣе, межевыя выписи, находящіяся у здѣшняго владѣльца—Веневитинова, сдѣланныя въ 1682 году, показываютъ, что владѣнія предковъ его, здѣсь по рѣкѣ Дону были за 200 л. тому назадъ (отъ настоящаго вр.). Такимъ образомъ, всѣ эти данныя указываютъ на время царствованія Алексѣя Михайловича. Названіе свое село Ново-Животинное получило, нужно полагать потому, что вблизи его существуетъ село Старо-Животинное, изъ котораго, какъ говорятъ, переведено было нѣсколько семей на житье къ Дону, такимъ образомъ составилось новое поселеніе, которое въ противоположность старому, и названо Ново-Животиннымъ [2]); но откуда вышли первоначальные жители села, точно почти нельзя опредѣлить теперь; въ этомъ нужно согласиться съ народными преданіями, которыя говорятъ, что помѣщики Веневитиновы, будучи еще изстари очень богатыми, дѣлали кличъ, т. е. приглашали къ себѣ бѣдныхъ помѣщиковъ, которые будто и приходили сюда на жительство изъ разныхъ мѣстъ съ своими кре-

---

[1]) Матеріалы по исторіи Вор. и сосѣд. губ. вып. VI, акты XVII—XVIII с. 1885 г. изд. вор. губ. ст. комит. секр. Вейнберга—стр. 466 „Станъ Чертовицкій“.

[2]) Само названіе Животинное по одному изъ мѣстныхъ преданій происходитъ отъ того, что „въ с. Старо-Животинномъ существовалъ ключъ, вода котораго считалась цѣлебной при глазныхъ болѣзняхъ“ Воронеж. Губерн. Вѣдом. 1869 г. №№ 2 и 3 „Нѣсколько преданій изъ окрестностей Воронежа“. М. В.

стьянами, передавая все свое имущество и крестьянъ помѣщику, а сами жили подъ его покровительствомъ; вотъ и составилось мнѣніе всѣхъ, что село Ново-Животинное образовалось изъ пришлыхъ жителей ближайшихъ селъ и деревень и другихъ отдаленныхъ мѣстъ; хотя село на части не раздѣляется и языкъ, и обычаи у всѣхъ одинаковы, но фамиліи ихъ заставляютъ предполагать о разномъ ихъ происхожденіи; такъ, напр., была прежде фамилія Ханиныхъ (что-то татарское), много также въ настоящее время есть крестьянъ съ фамиліей Нѣмцевыхъ (отъ слова нѣмецъ) и Поляковымъ (отъ слова полякъ). Всѣ подъ этими фамиліями имѣютъ свои отличительныя свойства: характеръ, наклонности, даже различны въ цвѣтѣ волосъ и лица» [1]).

Таковы указанія церковной лѣтописи: насколько они соотвѣтствуютъ истинѣ, судить не берусь—въ настоящее время я не могъ подмѣтить чего-либо подобнаго, но они, несомнѣнно, точно передаютъ преданія и разсказы обитателей села. Судя по церковнымъ документамъ, настоящая церковь въ селѣ существуетъ съ 1780 г., выстроенная вмѣсто прежней деревянной, которая была продана въ с. Швырево, Землянскаго уѣзда. На начало построенія прежней деревянной церкви точныхъ указаній нѣтъ, нужно полагать, что въ 1762 году она была уже довольна ветха, потому что священникъ Ф. Симеоновъ получилъ въ этомъ году благословенную грамоту отъ преосв. Іоанникія на исправленіе сломанной вѣтромъ всей церковной главы [2]).

Такимъ образомъ, слѣдуетъ предположить, что Н.-Животинное существуетъ около трехъ сотъ лѣтъ, что оно было населено разными пришлыми людьми, принадлежавшими впослѣдствіи, какъ крѣпостные, роду дворянъ Вепевитиновыхъ. Что касается Моховатки, то она, насколько возможно довѣрять разсказамъ крестьянъ, уступлена однимъ изъ прежнихъ ея владѣльцевъ въ обмѣнъ за охотничью собаку. По крайней мѣрѣ и до сихъ поръ жители Н.-Животиннаго «дразнятъ» этимъ своихъ сосѣдей. Какъ изъ Животиннаго, такъ и изъ Моховатки ихъ владѣльцы неоднократно въ началѣ прошлаго столѣтія выселяли по нѣскольку семействъ крестьянскихъ въ другія свои помѣстья (с. Гвоздевку, Рубцово, Ивановку, Ольховатку – Землянскаго уѣзда). Послѣ освобожденія крестьянъ—такихъ выселеній уже не было, и послѣдніе два-три десятка лѣтъ крестьяне нѣсколькими семьями никуда не ухо-

[1]) Списано мною съ рукописнаго изложенія церковной лѣтописи.

[2]) См. у Д. Самбикина. Указатель храмовыхъ праздниковъ въ воронежской епархіи, вып. I, стр. 238.

дили. Бывали лишь отдѣльные случаи ухода. Такъ ушли и не возвратились двое (или трое) ходоковъ смотрѣть «новыя мѣста» въ «Томскую губ.» и «на Амуръ», ушла одна семья куда-то въ низы (въ Ростовъ?), ушли неизвѣстно куда двое мужиковъ изъ большой вымершей семьи... За послѣдніе годы въ Ново-Животинномъ и Моховаткѣ не было никакихъ особенно выдающихся событій, если не считать голода 1891 года, когда были устроены въ селѣ столовыя и существовала раздача печенаго хлѣба. Впрочемъ, на общемъ фонѣ прежней экономической необезпеченности населенія, этотъ годъ не являлся чѣмъ-либо рѣзко необычнымъ, кромѣ дороговизны покупного хлѣба (а въ селѣ онъ всегда и въ большинствѣ случаевъ покупной). Большихъ пожаровъ не было уже лѣтъ 16, и за послѣднія десять лѣтъ въ Ново-Животинномъ и Моховаткѣ было по два пожара, при чемъ въ общемъ сгорѣло 13 дворовъ, убытокъ опредѣленъ въ суммѣ 1.956 рублей, и пожарнаго вознагражденія было выдано 949 рублей. Въ 1893 г. населеніе пережило большую эпидемію дифтерита, унесшую много дѣтей.

Въ настоящее время оба поселенія очень не велики: въ Ново-Животинномъ по переписи 1897 г. значится 96 дворовъ съ населеніемъ 664 чел., а въ Моховаткѣ 65 дворовъ съ 399 жителями [1]). Оба они лежатъ на ровной, слегка покатой плоскости лѣваго берега р. Дона; часть дворовъ Ново-Животиннаго расположена непосредственно по самому берегу рѣки, самый большой порядокъ идетъ параллельно этому берегу и небольшая часть дворовъ соединяетъ оба порядка, при чемъ въ общемъ расположеніе дворовъ слегка напоминаетъ цифру 4; въ центрѣ Ново-Животиннаго протекаетъ небольшой ручей изъ родниковъ. Расположенная въ 1 верстѣ д. Моховатка отстоитъ отъ берега Дона на $^1/_2$—$^3/_4$ версты и два параллельныхъ ряда ея дворовъ идутъ перпендикулярно къ линіи берега. По краю деревни также протекаетъ небольшой ручеекъ, запруженный навозной плотиной и образующій небольшой и мелкій прудъ. Ручьи такъ незначительны, что уже въ серединѣ лѣта въ нихъ почти нѣтъ воды, а верховья ихъ, отстоящія недалеко отъ поселковъ, совершенно пересыхаютъ. Ровная мѣстность лѣваго берега Дона съ небольшимъ уклономъ на западъ (къ рѣкѣ)—представляетъ собою пески, въ окружности поселенія обрабатываемые подъ посѣвы, а 1—$1^1/_2$ верстахъ къ востоку покрытые обширнымъ владѣльческимъ лѣсомъ. Съ юга и сѣвера незначительный участокъ крестьянской земли окруженъ песча-

---

1) Населенныя мѣста Воронежской губерніи, 1900 г.., стр. 42.

ными полями мѣстныхъ землевладѣльцевъ. Чисто песчаная почва, на которой расположены Н.-Животинное и Моховатка, переходящая въ иныхъ мѣстахъ въ сыпучіе пески, лежитъ на такой же песчаной подпочвѣ, представляя собою въ геологическомъ смыслѣ диллювіальные слои. Они непосредственно налегаютъ на мощные пласты девонскаго известняка, лежащаго на глубинѣ 3—4 саженъ и обнаженнаго по берегамъ р. Дона. Первые горизонты этого известняка, покрытые небольшими прослойками глинистаго песка, и являются ближайшими водоносными слоями для нѣсколькихъ колодцевъ, имѣющихся въ поселкахъ.

Жители, великоруссы и православные, частью обрабатываютъ землю, частью уходятъ на сторону искать заработка. Получивъ при освобожденіи даровой, такъ называемый «нищенскій» надѣлъ, они почти не имѣютъ своей земли для посѣва и арендуютъ по сосѣдству у землевладѣльца; иные дворы и вовсе не занимаются земледѣліемъ, пробиваясь скудными заработками въ сосѣднихъ владѣльческихъ экономіяхъ или уходя на сторону. На этой же почвѣ разыскиванія побочныхъ земледѣлію занятій развился здѣсь, особенно въ Ново-Животинномъ, питомническій промыселъ, и уже издавна берутся дѣти на воспитаніе изъ воронежскаго земскаго пріюта для подкинутыхъ дѣтей.

Въ самомъ селѣ и прилежащей деревнѣ нѣтъ ни большихъ торговыхъ заведеній, ни постоялыхъ дворовъ, трактировъ и проч. Имѣвшіеся до 1900 года кабаки закрыты, съ введеніемъ казенной продажи водки, а казенной лавки въ селеніяхъ нѣтъ. Существуютъ лишь двѣ мелочныя лавочки съ крайне незначительнымъ запасомъ товаровъ и копеечнымъ оборотомъ. Близость Воронежа, а главное, небольшой размѣръ поселеній служатъ тому достаточными причинами. Единственное промышленное предпріятіе, кромѣ такихъ лавочекъ, если не считать трехъ вѣтряныхъ мельницъ, принадлежащихъ крестьянамъ Ново-Животиннаго, является крупорушка, приводимая въ дѣйствіе керосиновымъ двигателемъ. Эта крупорушка, владѣлецъ которой мѣстный староста—кулакъ, явилась въ 1900 году и только-что начала работу [1]). Однимъ изъ самыхъ основныхъ факторовъ въ экономической жизни обоихъ поселеній является крупная экономія, расположенная съ ними въ непосредственномъ сосѣдствѣ; заработки, аренда земли, возможность получать солому для корма скота и пр.—все это ставитъ крестьянъ въ самую близкую связь и зависимость отъ этой экономіи. Единственная въ селѣ ярмарка, бывающая разъ въ годъ въ день

---

[1]) Въ настоящее время она уже исчезла, уничтоженная пожаромъ.

Вознесенія, располагается на экономической землѣ. Продолжительность этой ярмарки весьма не велика, не болѣе половины дня; начавшись рано утромъ, она оканчивается къ 3—4 часамъ дня. Торговля ограничивается нѣкоторыми предметами сельскаго хозяйства и домашней утвари—телѣги, колеса, оси, бороны, лопаты, горшки, ложки и пр. составляютъ почти исключительно весь товаръ, не считая сластей и дѣтскихъ бездѣлушекъ—дудокъ, свистулекъ и т. д. Обороты ярмарки, судя по суммѣ ярмарочнаго сбора, поступающаго въ экономію, крайне не велики и едва-ли превышаютъ нѣсколько сотенъ рублей, много 1—2 тысячи рублей [1]). На экономической землѣ построена и содержится на средства экономіи и школа въ Ново Животинномъ. Школа существуетъ давно, а зданіе ея, выстроенное висвь десятка полтора лѣтъ тому назадъ, весьма просторно, свѣтло и удобно.

Культурный уровень населенія не отличается ничѣмъ отъ окружающихъ селъ и деревень; такое же ужасающее невѣжество, непониманіе и незнаніе почти всего, что выходитъ изъ тѣснаго круговора земледѣльческой жизни, масса предразсудковъ и суевѣрій, живущихъ съ незапамятныхъ временъ.

Составитель мѣстной церковной лѣтописи, долго жившій среди самого населенія и имѣвшій возможность близко слышать вѣрованія жителей и наблюдать ихъ обряды, передаетъ своимъ простымъ языкомъ нѣсколько весьма любопытныхъ повѣрій и обычаевъ. Я позволяю себѣ привести часть его разсказа, какъ хорошую характеристику мѣстнаго населенія съ культурной и отчасти бытовой стороны. Вотъ что онъ говоритъ:

«Вблизи села находятся огромные курганы, въ которыхъ никогда ничего не находили. Объ этихъ курганахъ ходятъ разныя молвы: одни говорятъ, что это были какія-то старинныя границы разныхъ участковъ земли, о чемъ нѣтъ никакихъ данныхъ; другіе, что многіе изъ этихъ кургановъ дѣлались для прогона скота черезъ огонь или окуриванія, которое составлялось изъ разныхъ горючихъ и смрадныхъ веществъ во время падежа; по большей части увѣряютъ, что курганы эти были убѣжищемъ разбойниковъ—татаръ, которые скрывались когда-то въ смутную эпоху самозванцевъ въ этихъ малолюдныхъ и лѣсныхъ мѣстахъ. О нѣкоторыхъ курганахъ, находящихся вблизи села, нѣтъ сомнѣнія, что они дѣлались дѣйствительно для окуриванія кота, такъ какъ старики твердо еще и теперь помнятъ сказаніе

---

[1]) Ярмарочный сборъ въ экономіи колеблется въ предѣлахъ 2-хъ, 3-хъ десятковъ рублей, и напр. въ 1900 году равнялся 22 р. 43 к.

своихъ отцовъ объ этомъ, а основанію кургановъ въ лѣсахъ не можетъ быть болѣе никакой причины, если не допустить, что они дѣйствительно были укрывательствомъ разбойниковъ во время татарскихъ набѣговъ», такъ наивно повѣствуетъ авторъ церковной лѣтописи. «Жители села Н.-Животиннаго, продолжаетъ онъ далѣе, изстари всѣ православнаго исповѣданія, но какъ прежде, такъ и теперь, отъ потомства къ потомству переходятъ у нихъ языческія вѣрованья, предразсудки, суевѣрные обычаи и обряды; напримѣръ, при падежахъ скота вѣрили, что поморъ можно уничтожить, если скотъ прогнать черезъ огонь (смрадный окуръ) въ прорытыхъ насквозь курганахъ. Если такимъ способомъ падежъ не прекращался, то женщины, а особенно дѣвушки, съ растрепанными волосами, въ бѣлыхъ покрывалахъ обходили ночью все село съ крикомъ и шумомъ, съ косами въ рукахъ, а мужики тѣмъ временемъ опахивали село сохою. Еще и теперь жители вѣрятъ въ знахарей и деревенскихъ бабокъ, которыя наговорной водой будто бы исцѣляютъ отъ всѣхъ болѣзней; кромѣ воды бабки еще лѣчатъ громовою стрѣлою по преимуществу отъ колики. Кромѣ знахарей и бабокъ еще вѣрятъ въ колдуновъ, которые однимъ словомъ или дѣйствіемъ все могутъ сдѣлать: подвергнуть человѣка разнымъ несчастьямъ и болѣзнямъ, присушить какую-либо дѣвушку какому-либо парню (и наоборотъ).., испортить кого-либо, то-есть подвергнуть вліянію злыхъ духовъ, откуда и появляются кликуши, бѣсноватые и т. п. Противъ колдуновъ за лѣкарей признаютъ знахарей, которые разными травами и кореньями лѣчатъ отъ всѣхъ злыхъ духовъ. Знахари, какъ говорятъ, сами по себѣ знаютъ все отъ рожденія, называются они еще упырями; дѣлать злого и дурного они не могутъ, какъ противники онаго; колдуны, напротивъ, учатся дѣлать зло и портить, и, уже испортивши, не могутъ помочь бѣдѣ. Вѣрятъ также въ вѣдьмъ—женщинъ, которыя могутъ превращаться: въ свинью, собаку, овцу, въ даже неодушевленные предметы—клубокъ нитокъ, холстъ, копну сѣна и т. п., между прочимъ быть какъ живыми. Отличительное свойство ихъ доить по селу коровъ (ночью въ бѣлой сорочкѣ съ распущенной косой) и портить ихъ; онѣ могутъ портить также и людей, какъ колдуны; всѣ онѣ по большей части, говорятъ, съ хвостами; каждую ночь слетаются въ извѣстномъ мѣстѣ для совѣщанія: кому и надъ кѣмъ что сдѣлать. Наконецъ, вѣрятъ еще въ какую-то вредно вліяющую на человѣка, нечистую силу, въ противоположность которой признаютъ добрыхъ духовъ, напримѣръ—домовыхъ, которые необходимо есть въ каждомъ домѣ; они по преимуществу ходятъ за скотиной, холятъ, поятъ и кормятъ, особенно

только ту, которая имъ понравится, то-есть придется по шерсти, поэтому если у крестьянина падаетъ лошадь или корова, то говорятъ, что не по шерсти домовому; при покупкѣ скота нерѣдко говорятъ, если крестьянину приходится покупать или торговаться за лошадь, похожую шерстью на какую-нибудь павшую у него, что эта не будетъ по шерсти домовому, какъ будто, каждый домохозяинъ знаетъ или видѣлъ своего домового».

Авторъ лѣтописи описываетъ далѣе весьма обстоятельно обряды и суевѣрные обычаи при рожденіи, бракѣ и похоронахъ. Въ нихъ также не малую роль играютъ всякіе пережитки далекой старины. Такъ, напримѣръ, передъ отправленіемъ жениха къ невѣстѣ «сваха всыпаетъ ему въ сапогъ за голенища макъ, хмѣль или коренья рябиновые, истолченные мелко, чтобы никто не могъ его по ненависти испортить»... Невѣста до пріѣзда жениха должна плакать, причитать и «кричать благимъ матомъ». «Если сама невѣста не умѣетъ голосить и причитать, то непремѣнно нанимаетъ за себя знающую женщину... иначе, если дойдетъ до будущей свекрови слухъ, что невѣстка ея безъ слезъ и охотно выходитъ замужъ за ея сына, то не будетъ ей (бѣдной) житья, и вѣчно будетъ немила свекру и свекрови, а также и всей семьѣ».

При похоронахъ... «на другой день пекутъ блины и первый блинъ кладутъ покойному надъ головой на божницу,—блинъ служитъ символомъ безконечнаго блаженства въ царствѣ небесномъ (блинъ круглый: безъ начала, безъ конца)». «На Троицу ходятъ въ лѣсъ и завиваютъ вѣнки изъ цвѣтовъ и листьевъ, надѣваютъ ихъ на головы, веселятся, поютъ и ходятъ въ нихъ цѣлый день, на другой день идутъ снова въ лѣсъ развивать вѣнки. Спросить же ихъ, на что это они дѣлаютъ, отвѣчаютъ, что предки ихъ такъ дѣлали, знать, и имъ должно такъ дѣлать».

«Подъ день Ивана Купала (24 іюня) въ полночь ходятъ въ лѣсъ и собираютъ травы разныя, говоря, что травы, собранныя въ полночь подъ Ивана Купала, имѣютъ большую цѣлебную силу отъ разныхъ болѣзней». Ищутъ также и «папортникъ». Но, однако, рѣдко кто рѣшается его искать, «потому что если не устоишь противъ соблазновъ и искушеній лукаваго, то значитъ пропалъ»...

Несмотря на то, что школа въ Ново-Животинномъ существуетъ уже десятка два съ половиною лѣтъ, все еще грамотныхъ весьма не много. Такъ въ самомъ Животинномъ всего 43 грамотныхъ мужчины и 4 женщины, 12 полуграмотныхъ мужчинъ и 2 женщины, въ Моховаткѣ же грамотныхъ мужчинъ 21 человѣкъ, полуграмотныхъ 4, женщинъ грамотной или полуграмотной *нѣтъ ни одной.*

Сопоставляя эти цифры съ имѣющимися данными о составѣ населенія, получимъ слѣдующее:

Въ *Ново-Животинномъ* мужчинъ отъ 10 лѣтъ до 60 лѣтъ 198 челов., изъ нихъ грамотныхъ и полуграмотныхъ 74 чел., то-есть 32,7%; женщинъ отъ 10—60 лѣтъ 211 человѣкъ, изъ нихъ грамотныхъ и полуграмотныхъ 6 человѣкъ, то-есть 2,8%. Въ *Моховаткѣ* мужчинъ отъ 10—60 лѣтъ 156 человѣкъ, изъ нихъ грамотныхъ и полуграмотныхъ 25 человѣкъ, то-есть 16%; женщинъ отъ 10—60 лѣтъ 168 человѣкъ, грамотныхъ и полуграмотныхъ *нѣтъ*.

Такимъ образомъ, въ Ново-Животинномъ лишь немногимъ менѣе $^1/_3$ всего взрослаго мужского населенія едва знаетъ грамоту, а среди женщинъ въ десять слишкомъ разъ меньше грамотныхъ, чѣмъ среди мужчинъ. Въ Моховаткѣ же, отстоящей отъ школы въ $1^1/_2$ верстѣ, грамотныхъ среди мужчинъ всего только 16%, а изъ женщинъ ни одна не знаетъ грамоты. Параллельныя данныя получаются и относительно учащихся. Въ *Ново-Животинномъ* въ 1900—1901 учебномъ году въ школѣ учились 14 мальчиковъ и 6 дѣвочекъ, что составитъ для мальчиковъ 41,2% всего числа ихъ школьнаго возраста [1]) и для дѣвочекъ 17,1%; въ *Моховаткѣ* въ томъ же году въ школѣ учились лишь трое мальчиковъ, т. е. 10,3% всѣхъ изъ школьнаго возраста, и ни одной дѣвочки. Слѣдовательно, и въ настоящее время въ Животинномъ посѣщаютъ школу меньше половины всѣхъ мальчиковъ и меньше $^1/_5$ всѣхъ дѣвочекъ. Въ Моховаткѣ 3 школьника на всю деревню являются въ своемъ родѣ исключеніемъ среди поголовнаго отсутствія дѣтей въ школѣ.—А между тѣмъ большое и просторное школьное зданіе можетъ свободно вмѣстить всѣхъ дѣтей школьнаго возраста Животиннаго и Моховатки, т. е. до 100 и больше человѣкъ; въ школѣ имѣется даже отдѣльная комната для ночлега дѣтей, построенная именно въ виду отдаленности отъ школы д. Моховатки.—Что за причина такого грустнаго явленія, предположить не трудно. Вѣроятно, даже не одна причина, а нѣсколько вмѣстѣ приводятъ къ тому, что населеніе не отдаетъ или, вѣрнѣе, не можетъ отдавать въ школу своихъ дѣтей [2]). Насколько можно догадываться, однимъ изъ главныхъ факторовъ въ этомъ отношеніи являются плохія экономическія условія населенія, бѣдность, а во многихъ случаяхъ

[1]) Считая школьный возрастъ 7—13 лѣтъ.

[2]) Школа, существовавшая на частныя средства, можетъ быть была менѣе устойчива въ своей дѣятельности, могли часто мѣняться преподаватели и пр. Въ настоящее время школа передана въ земство и число учащихся увеличилось.

и вопіющая нужда. Правда, что незначительное число учащихся дѣвочекъ объясняется, какъ и во многихъ другихъ мѣстахъ, еще старымъ, отживающимъ взглядомъ крестьянъ, что дѣвочку отдавать въ науку незачѣмъ (такой взглядъ, впрочемъ, свойственъ не однимъ только крестьянамъ). Въ Моховаткѣ этотъ взглядъ держится прочно и нѣтъ ни одной грамотной женщины. Судя по приведеннымъ выше цифрамъ—взглядъ дѣйствительно можетъ быть названъ отживающимъ по крайней мѣрѣ для Ново-Животиннаго; такъ въ немъ имѣется всего 6 грамотныхъ и полуграмотныхъ женщинъ, что составляетъ 2,,% ихъ въ населеніи, и 6 учащихся въ школѣ дѣвочекъ, что дастъ по отношенію ко всѣмъ дѣвочкамъ школьнаго возраста уже 17,,%.— Но вмѣстѣ съ тѣмъ, даже мальчиковъ учится меньше половины, въ Моховаткѣ же и вовсе нѣтъ, кромѣ трехъ, учащихся. Необходимость съ самаго ранняго возраста отдавать дѣтей въ наймы, недостатокъ теплаго платья и обуви для дѣтей зимой и невозможность пріобрѣсти дѣтямъ кое-какія учебныя пособія—вотъ, по словамъ крестьянъ и мѣстнаго учительскаго персонала,—главныя причины малолюдства школы. Да и тѣ мальчики, которые посѣщаютъ школу, удѣляютъ ей очень немного времени. Занятія начинаются необычайно поздно, не раньше начала и даже половины ноября мѣсяца, когда школьники, бывшіе подпасками, поденщиками, служившіе въ экономіяхъ, покончатъ сельско-хозяйственныя занятія. Короткое учебное время до начала, много средины марта, полно манкировокъ, и многіе ученики не могутъ аккуратно посѣщать школы, то въ силу недостатка одежды, то занятые домашними работами. Первые весенніе дни уже разгоняютъ школьниковъ окончательно, ибо родители спѣшатъ поотдавать ихъ въ наймы, чтобы не упустить времени... Насколько мала возможность у родителей пріобрѣтать для дѣтей учебныя пособія и книги, видно изъ того, что всего 20 человѣкъ учащихся въ Ново-Животинномъ приходятъ изъ 17 семействъ, а собственныя учебныя книги и пособія были найдены при обходѣ лишь въ 11 семействахъ, а въ 6-ти семействахъ, гдѣ были школьники, не было книгъ и пособій; въ Моховаткѣ въ двухъ семьяхъ было только три учебныхъ книги. Вообще, книга не частая гостья здѣсь. Въ Животинномъ неучебныя книги нашлись лишь въ 30 семьяхъ, всего 79 книгъ, а въ Моховаткѣ въ 14 семьяхъ—34 книги. Да большинство и этихъ книгъ не высокаго разбора; разные листовки и двухлистовки лубочныхъ издателей Никольскаго рынка, календари, нѣсколько, Богъ вѣсть какъ попавшихъ сюда, переводныхъ романовъ изъ приложеній къ «Родинѣ», «Лучу», — и прочая дребедень. — Остальныя книги боль-

шею частью религіозныя: евангеліе, молитвенники, житія святыхъ и пр.

Въ школѣ, весьма малолюдной, ведутся чтенія съ фонаремъ, привлекающія иногда много слушателей, но какихъ-либо систематическихъ воскресныхъ занятій съ взрослыми, повторительныхъ курсовъ и иныхъ видовъ внѣшкольнаго образованія—не организовано.

Если сгруппировать имѣющіяся свѣдѣнія о грамотныхъ, полуграмотныхъ и учащихся по семьямъ и возрастамъ, то получается слѣдующая таблица.

Селенія.	Состояніе образованія.	Число семействъ.	Число лицъ.		Въ скольких семьяхъ приходится.				ВОЗРАСТЪ.						Свыше 60
									7—13		14—17		18—60		
			м.	ж.	по 1 ч. на сем.	по 2 ч.	по 3 ч.	по 4 ч.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м
Ново-Животинное.	Грамотныхъ	43	62	4	31	10	2	1	1	—	5	2	56	2	—
	Полуграмотныхъ....	13	12	2	12	1	—	—	1	—	—	—	11	2	1
	Учащихся .	17	14	6	16	2	—	—	14	6	—	—	—	—	—
Моховатка.	Грамотныхъ	17	21	—	15	—	2	—	—	—	5	—	16	—	—
	Полуграмотныхъ	3	4	—	2	1	—	—	—	—	1	—	3	—	
	Учащихся..	3	3	—	3	—	—	—	3	—	1		—	—	—

Обращая вниманіе въ ней на послѣднія графы, указывающія на возрастъ грамотныхъ и учащихся, мы видимъ, что въ Ново-Животинномъ грамотныхъ въ возрастѣ отъ 14—17 л. 5 мальчиковъ; по отношенію къ имѣющемуся населенію этого возраста это составитъ всего 25,0%, а теперь въ возрастѣ отъ 7—13 л. учится 41,2% всѣхъ мальчиковъ; въ возрастѣ отъ 18—60 л. грамотныхъ мужчинъ 56, что̀ даетъ населенію этого возраста 43,4%. Объясняя нѣкоторое повышеніе процента грамотныхъ среди взрослаго населенія внѣ-школьнымъ образованіемъ (дома, на службѣ, во время промысловъ и работы въ городахъ), мы все-таки имѣемъ значительное уменьшеніе грамотныхъ въ группѣ, только недавно составлявшей школьный воз-

растъ. Для Моховатки данныя иныя, и въ общей группировкѣ съ Животиннымъ даютъ слѣдующее:

			По отношен. къ даннымъ возрастн. группамъ въ населеніи
Въ Ново-Животинномъ .	учащихся		41,2%
	грамотныхъ	14—17 л. .	25,0%
		18—60 л. .	43,4%
Въ Моховаткѣ	учащихся		10,3%
	грамотныхъ	14—17 л. .	31 %
		18—60 л. .	12,4%

Сравнительно съ первоначальнымъ земскимъ подворнымъ изслѣдованіемъ села за 1884 годъ число грамотныхъ значительно возрасло: въ Ново-Животинномъ ихъ было всего 35 человѣкъ, а въ Моховаткѣ 4 человѣка мужчинъ, женщинъ грамотныхъ вовсе не было (Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Воронежской губерніи томъ I, Воронежскій уѣздъ 1884 г.). Къ настоящему времени въ Ново-Животинномъ вдвое больше грамотныхъ, а въ Моховаткѣ почти вчетверо. Ихъ больше не только абсолютно, но и въ процентномъ отношеніи: такъ въ 1884 г. грамотные мужчины составляли всего 15,%, всѣхъ, а теперь 20,%, въ Моховаткѣ прежде ихъ было только 2,4%, а въ настоящее время 8,5%. Школа функціонировала слабо, хотя въ ней учатся дѣти и изъ сосѣднихъ деревень. Всего въ 900/901 году было 33 чел. учащихся, изъ которыхъ 26 было мальчиковъ и 7 дѣвочекъ. По семьямъ они распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

Изъ Ново-Животиннаго . .	25	чел. [1]).
„ Моховатки	3	„
„ Ольховатки	2	„
„ Кулешевки	2	„
„ Богданова хутора . .	1	„
Всего .	33	„

[1]) Изъ 25 человѣкъ учащихся на долю крестьянъ Ново-Животиннаго приходится, какъ указано въ предыдущей таблицѣ, 20 чел., 3 чел. дѣтей служащихъ въ экономіи, 2-ое дѣтей духовныхъ.

Понятно, что и вліяніе школы на культурный уровень населенія при этихъ условіяхъ не могло сказаться рѣзко, а всесильный гнетъ нужды являлся здѣсь болѣе могучимъ хозяиномъ и учителемъ, лишая значительную часть подростающаго поколѣнія возможности хотя какъ-нибудь пополнить свое образованіе. Этотъ основной факторъ въ изслѣдуемыхъ селеніяхъ проходитъ красной нитью во всѣхъ проявленіяхъ ихъ жизни. Сказавшись такъ по отношенію къ школѣ и образованію дѣтей, онъ не преминетъ выставить себя на первый планъ и во всемъ другомъ.

ГЛАВА II.

Санитарное описаніе жилищъ, дворовъ и условія водоснабженія.

Жилыя строенія Ново-Животиннаго и Моховатки расположены весьма тѣсно, избы и дворы непосредственно соединяются другъ съ другомъ и съ сосѣдними постройками, составляя почти непрерывную цѣпь строеній. Это объясняется крайнимъ малоземельемъ, что заставляетъ дорожить каждымъ аршиномъ земли.

Ширина всей усадьбы лишь рѣдко достигаетъ 10—15 саженъ и, наоборотъ, наиболѣе часты усадьбы въ 6—7 саженъ, а есть усадьбы даже 5—4 сажени ширины. Половина этого пространства занята избой, а остальное приходится на плохенькій и тѣсный дворишко. Ни садовъ, ни рощи *не имѣется въ обоихъ селеніяхъ* ни у одного домохозяина, и только изрѣдка у нѣкоторыхъ дворовъ посажено немного ветелокъ, оживляющихъ мертвящее и убогое однообразіе деревенской улицы. Есть немного ветелъ и по ручью по срединѣ Ново-Животиннаго. Въ одномъ дворѣ здѣсь есть и нѣсколько плодовыхъ деревьевъ. Само жилье и дворъ обоихъ селеній весьма типичны для всей сѣверной полосы Воронежской губерніи, выдѣляясь развѣ лишь убожествомъ построекъ. Планъ избы и двора средняго достатка въ этихъ селеніяхъ въ общемъ таковъ:

Изба почти квадратная съ сѣнями съ правой или лѣвой стороны, часто безъ клѣти (если есть клѣть—она помѣщается по другую сторону сѣней), расположена фасадомъ на улицу и имѣетъ по этой сторонѣ два окна. Изъ сѣней входъ и на дворъ и на улицу. Передъ избой, на улицѣ, небольшой земляной, или выложенный камнемъ погребъ. Дворъ огороженъ обычно плетневымъ заборомъ: этотъ же заборъ составляетъ и стѣны идущихъ кругомъ двора навѣсовъ и помѣщеній для скотины, противъ избы, а иногда на одной изъ боковыхъ сторонъ двора, помѣщается небольшой амбарчикъ или повѣтка. Свободная площадь двора не больше 20—40 квадратныхъ саженей.

Въ избу входъ изъ сѣней, прямо противъ входа помѣщается русская печь, занимающая значительную часть помѣщенія, кругомъ стѣнъ идутъ лавки, въ правомъ, а иногда въ лѣвомъ углу отъ входа стоитъ одинъ обѣденный столъ, въ углу противъ отверстія печи небольшой поставецъ или полки для посуды. Отъ печи къ противоположной стѣнѣ фасада идутъ подъ потолкомъ полати, встрѣчающіяся впрочемъ далеко не во всякой избѣ. Таково несложное внутреннее устройство жилья, почти лишенное всякой мебели за исключеніемъ 1—2 деревянныхъ скамеекъ, безъ намека на какое-либо убранство или украшеніе, кромѣ образовъ въ углу надъ столомъ. Даже лубочныя картинки здѣсь большая рѣдкость, а какія-либо оконныя занавѣски, фотографіи или комнатные цвѣты, нерѣдко выглядывающіе въ деревняхъ фабричныхъ районовъ,—въ Ново-Животинномъ совершенно отсутствуютъ. Немного домашней посуды, кое-какая одежда, зимою прялка или ткацкій станокъ дополняютъ убогую картину крестьянскаго жилья.

Матеріалъ, изъ котораго построены избы Животиннаго и Моховатки, преимущественно кирпичъ и дерево; известнякъ употребляется лишь для фундамента, или при кладкѣ кирпичныхъ избъ на постройку сѣней, клѣтей и проч. Въ очень немногихъ избахъ онъ, вмѣстѣ съ кирпичемъ, входитъ какъ строительный матеріалъ въ стѣны самой избы. Есть, впрочемъ, избы, выстроенныя цѣликомъ изъ известняка [1]).

СЕЛЕНІЯ.	Избы.			Всего.
	Деревянныя.	Каменныя.	Кирпичныя.	
Ново-Животинное.	40	3	54	97
Моховатка	23	—	47	70
Итого	63	3	101	167

Самыми частыми являются кирпичныя избы, составляющія 60,$^{0}/_{0}$ всѣхъ построекъ, затѣмъ деревянныя, дающія 37,$^{7}/_{0}$ всѣхъ и, наконецъ, очень рѣдки каменныя—именно всего 1,$^{9}/_{0}$.

Значительное количество кирпичныхъ избъ объясняется, глав-

[1]) Въ описаніе совершенно не входятъ экономическія постройки, дома церковно и священно-служителей, а равно и нѣсколькихъ мѣщанъ-ремесленниковъ, живущихъ въ селѣ. Всѣ свѣдѣнія, какъ по описанію жилища, такъ и по движенію населенія, заболѣваемости и проч. касаются только чисто крестьянскихъ семействъ.

нымъ образомъ, тѣмъ фактомъ, что еще во время крѣпостной зависимости бывшими владѣльцами села были выстроены для крестьянъ большія, на нѣсколько семействъ, кирпичныя избы. Уже послѣ освобожденія крестьяне сами перестроили эти длинныя сараи-избы на свои обычныя 7—8 аршинныя. Особенно много такихъ перестроекъ было послѣ одного большого пожара, когда значительная часть дворовъ Ново-Животиннаго выгорѣла, лѣтъ 17—20 тому назадъ. Такимъ образомъ, большинство кирпичныхъ избъ, какъ-бы не гармонирующихъ съ общей бѣдностью жителей, выстроились лишь благодаря остаткамъ прежнихъ матеріаловъ. Этого матеріала уже не хватило на постройку *сѣней* и они чаще или рубленыя изъ тонкаго лѣса, или сложенныя изъ известняка, или просто плетневыя; кирпичныя сѣни не часты; иногда стѣны сѣней сдѣланы изъ смѣшаннаго матеріала, частью каменныя, частью плетневыя, обмазанныя глиною, или вовсе немазанныя. Есть немного избъ вовсе безъ сѣней.

	Матеріалъ.					
	Рублен. деревян.	Камен.	Плетнев.	Кирпичн.	Смѣшан.	Отсутств.
Ново-Животинное	28	33	19	10	2	2
Моховатка . . .	31	24	6	7	2	—
% ко всѣмъ постр.	36,0	34,7	15,2	10,4	2,4	1,3

Почти одинаково часты рубленныя и каменныя сѣни, составляющія 36,0 и 34,7%, плетневыя вдвое рѣже только 15,2%, кирпичныя встрѣчаются лишь въ $^1/_{10}$ всѣхъ построекъ (10,4%), а смѣшанный матеріалъ найденъ лишь въ 2,1%. Сѣни отсутствовали въ двухъ жилыхъ избахъ.

Крыша жилыхъ строеній не отличается по своему матеріалу отъ всѣхъ надворныхъ построекъ—она все та же солома, играющая въ обиходѣ мѣстной крестьянской жизни по истинѣ универсальную роль. Это—и кормовое средство, и подстилка для скота, и постель для самого хозяина, это и топливо, это и строительный матеріалъ. Послѣ ржаного хлѣба солома—главный продуктъ сельскаго хозяйства, и отсутствіе ея—своего рода особенное бѣдствіе: но главное ея достоинство—дешевизна—не часто бывала въ Животинномъ и Моховаткѣ. Своей соломы почти нѣтъ, экономическая дорога. Вотъ почему даже самая дешевая хорошая соломенная крыша имѣется далеко не во всѣхъ дворахъ. На многихъ избахъ крыша очень ветха, мѣстами уже прогнила и образовала ямы. Ни желѣзныхъ, ни тесовыхъ, черепитчатыхъ или какихъ-либо иныхъ крышъ здѣсь не было въ 1900 г. *ни*

у одной крестьянской избы. Всѣ онѣ были крыты соломой внатруску подъ ногу, а чтобы вѣтеръ не раскрывалъ, солома притянута сдѣланными изъ нея же жгутами, или придавлена положенными деревянными жердями. Только 4 избы (всего 2,4% всѣхъ)—3 въ Моховаткѣ и 1 въ Животинномъ—покрыты болѣе совершеннымъ способомъ, соломой подъ глину, при которомъ крыша составлена изъ скрученныхъ соломенныхъ пучковъ, смоченныхъ въ жидкой глинѣ.

Такая крыша значительно прочнѣе обычной соломенной, дольше не гніетъ, а главное—огнеупорнѣе. Однако она и дороже—требуется мастеровъ нанять, ибо подъ глину крыть умѣютъ далеко не всѣ, нужны стропила на избу болѣе прочныя, изъ болѣе толстаго лѣса, потому что крыша тяжела, наконецъ, и соломы нужно больше. Все это въ здѣшнихъ условіяхъ мало доступно.

Размѣры самихъ избъ довольно разнообразны и варіируютъ приблизительно отъ 16 до 81 кв. аршинъ площади пола. Въ общемъ форма избы почти точно квадратная, однако во многихъ избахъ внутри ширина меньше длины. Приводимыя данныя представляютъ измѣренія стѣнъ внутри жилого помѣщенія. Снаружи цифры измѣняются въ зависимости отъ толщины стѣнъ.

Размѣры.	Длина избъ. Ново-Животинное.	Длина избъ. Моховатка.	Ширина избъ. Ново-Животинное.	Ширина избъ. Моховатка.	% къ общему количест.
4 аршина	„	2	„	2	
4½ „	1	„	2	„	
5 „	„	1	4	1	
5½ „	1	„	3	2	23,3 мал. разм.
5¾ „	4	„	4	„	
6 „	11	5	23	28	
6¼ „	9	4	5	1	
6½ „	11	8	27	18	
6¾ „	1	„	7	„	
7 „	22	29	14	12	69,3 ср. разм.
7¼ „	9	1	2	„	
7½ „	19	13	2	4	
8 „	2	5	1	1	
8½ „	„	2	1	1	
9 „	2	„	„	„	7,4 бол. разм.
10 „	„	„	„	„	
11 „	1	„	„	„	
	93	70	93	70	

Какъ видно изъ цифръ, самый частый типъ избъ имѣетъ длину въ 7 или 7½ аршинъ, а ширину въ 6 и 6½ арш. и такимъ образомъ въ значительной части избъ ширина жилья внутри меньше длины на 1 аршинъ.—Избы свыше 7½ аршинъ длины встрѣчаются

рѣдко, наоборотъ меньше 6 аршинъ длины довольно часты. Есть даже избы въ 5, $4^1/_2$ и 4 аршина длины! Эти послѣднія представляются уже крайнимъ minimum'омъ, до котораго можетъ дойти жилищная нужда. Въ такой избѣ, гдѣ печь отнимаетъ $^1/_4$—$^1/_5$ всего объема воздуха, съ трудомъ можно передвигаться между лавками, печью и столомъ.

Если всѣ избы распредѣлить на три группы по ихъ размѣрамъ: до $6^1/_2$ арш. длины — малаго размѣра, до $7^1/_2$ арш. средняго размѣра и свыше $7^1/_2$ арш. длины,—большого размѣра, то средняя группа избъ составитъ 69,3% всѣхъ помѣщеній, избы меньшаго размѣра 23,3%, а избы большей величины только 7,1%; иначе говоря, избы меньшихъ размѣровъ въ три раза чаще, чѣмъ избы большія. Для сравненія приведу немногія, имѣющіяся въ моемъ распоряженіи данныя. Въ слѣдующей табличкѣ сопоставлены размѣры избъ изслѣдуемыхъ селеній съ размѣрами избъ Подольскаго уѣзда Московской губерніи и близкаго къ описываемому району Козловскаго уѣзда Тамбовской губерніи [1]).

Размѣры избъ (по длинѣ).	На каждыя 100 избъ приходится: Въ Подольскомъ уѣздѣ.	Въ Козловскомъ уѣздѣ.	Въ Н. Животинномъ и Моховаткѣ.
6 аршинъ и менѣе	9,6	25,1	15,3
7 „ „	35,0	35,2	51,5
8 „ „	31,8	28,2	30,1
9 „ „	6,6	6,9	2,5
Болѣе 9 аршинъ	17,0	4,6	0,6

Въ промышленномъ районѣ (Подольскаго уѣзда) оказывается почти въ три раза меньшій процентъ жилищъ самаго малаго размѣра и, наоборотъ, во столько же разъ больше просторныхъ жилищъ, чѣмъ въ черноземномъ Козловскомъ уѣздѣ. Изслѣдуемыя селенія по своимъ жилищамъ ближе подходятъ къ даннымъ Козловскаго уѣзда, но и отъ нихъ отличаются довольно значительно. У насъ немного меньше самыхъ тѣсныхъ жилищъ (въ полтора раза), но зато почти не встрѣчаются и просторныя избы. Наиболѣе частыми оказываются избы немного менѣе средняго—такихъ здѣсь половина всѣхъ строеній. Нивелирующая нужда какъ бы отразилась и на жилищныхъ условіяхъ, вызвавъ здѣсь своеобразное равенство бѣдныхъ.—Интересно отмѣтить, что во всѣхъ трехъ районахъ процентъ избъ 8-ми аршинныхъ почти одинаковъ, равняясь $^1/_3$ всѣхъ жилищъ. Измѣняются лишь крайніе типы жилищъ

---

[1]) Брокгаузъ и Ефронъ, 54 полутомъ. Россія, стр. 85.

въ промышленномъ районѣ въ нихъ больше простора, въ черноземномъ—тѣсноты.

Высота жилыхъ помѣщеній внутри измѣняется весьма незначительно и колеблется, главнымъ образомъ, около 3-хъ аршинъ; избы ниже 3-хъ аршинъ рѣдки, избы выше $3^3/_4$—не встрѣчаются. Такимъ образомъ разстоянія отъ пола до потолка въ избахъ оказываются такихъ размѣровъ:

Размѣръ въ аршин.	Селенія. Ново-Животинное.	Моховатка.
$2^1/_2$	1	„
$2^3/_4$	2	1
3	26	37
$3^1/_8$	12	„
$3^1/_4$	43	21
$3^1/_2$	8	11
$3^3/_4$	1	1

Наибольшее число избъ имѣютъ внутри $3^1/_4$ арш. или 3 арш. вышины; меньше 3-хъ аршинъ вышина только въ 4-хъ избахъ, больше $3^1/_2$ арш. только въ двухъ.

Количество воздуха въ избахъ, обусловленное приведенными выше размѣрами, весьма не велико, а за вычетомъ объема печи и того меньше.

Сначала нѣсколько словъ о *печахъ*. Печи во всѣхъ избахъ русскія, т. е. простого, всѣмъ извѣстнаго устройства, съ широкимъ отверстіемъ—устьемъ, большимъ центральнымъ-вмѣстилищемъ, съ гладкимъ поломъ (подомъ) и цилиндрически вогнутымъ сводомъ; передъ устьемъ небольшая площадка—загнетка, надъ которой поднимается единственная дымоходная труба.—Топливо кладется въ центральное помѣщеніе, а дымъ, выходя изъ устья, идетъ въ трубу; труба—либо такъ называемая *пролетная*, т. е. идетъ отъ устья прямо вертикально кверху черезъ крышу (и такихъ трубъ меньшинство), либо *проводная*, т. е., такая, которая, поднимаясь отъ устья до потолка избы, здѣсь дѣлаетъ почти прямой уголъ и идетъ подъ потолкомъ до стѣны, выходящей въ сѣни; проходитъ сквозь стѣну и оканчивается въ сѣняхъ простымъ отверстіемъ. По бокамъ и въ переднемъ фасадѣ въ печи сдѣланы небольшія углубленія—печурки для разныхъ мелкихъ предметовъ хозяйственнаго и кухоннаго обихода. Подъ печью большею частью устроено подпечное пространство (такія печи дѣлаются на особомъ примостѣ) вышиной отъ 6—8 вершковъ. Здѣсь лежатъ рогачи, ухваты, катки для чугуновъ, здѣсь же живутъ зимою и куры.

Надъ сводомъ печи небольшая выстилка кирпича отграничиваетъ снизу надпечное пространство, вышиной отъ 10 вер. до 1 арш. Здѣсь спятъ старые и малые члены семьи, а то и вся небольшая семья, лежатъ постельныя принадлежности, сушится одежда, хлѣбъ зерновой и пр.

Во многихъ избахъ зимой это единственно теплое мѣсто, гдѣ отогрѣваются обитатели.

Такая примитивная «русская» печь призвана отправлять, и отправляетъ съ грѣхомъ пополамъ, многоразличныя функціи въ домашнемъ обиходѣ. Въ ней варятъ пищу, пекутъ хлѣбы, грѣютъ воду для стирки бѣлья. Зимой она согрѣваетъ помѣщеніе, на ней спятъ, сушатъ промокшую одежду, сбрую, въ ней-же, наконецъ, и... парятся изрѣдка, какъ въ банѣ, за неимѣніемъ ничего другого. Занимая много мѣста въ избѣ и отнимая значительный объемъ воздуха, она уже одними своими размѣрами указываетъ на величину возложенной на нее миссіи. Размѣры ея обыкновенно таковы:

Длина	2	—2½	—2¾	и 3	аршина.
Ширина	1½	2	—2¼	и 2½	„
Высота (отъ пола).	2	—2⅛	—2¼	— 2½	„

Соотвѣтственно этому объемы печей колеблются отъ 10 до 25 куб. аршинъ.

Объемы печей.	Число избъ въ Ново-Животинномъ.	Моховаткѣ.
Отъ		
8—10 куб. арш.	3	6
10—12 „ „	17	9
12—15 „ „	53	42
свыше 15 куб. ар.	20	13

Наибольшее количество печей имѣетъ отъ 12 до 15 куб. аршинъ объема.—Печи варьируютъ значительно меньше по своей величинѣ, чѣмъ сами избы, почему и получается такое явленіе, что чѣмъ меньше размѣръ самой избы, тѣмъ большую часть ея занимаетъ печь. Такъ, въ избахъ средняго размѣра печь занимаетъ отъ 8—10% внутренняго объема, въ избахъ большихъ только отъ 6—8%, а въ маленькихъ избахъ печь занимаетъ 15,%, даже 20% (!) всего объема воздуха, превышая эту долю въ большихъ избахъ въ три раза. Это происходитъ отъ того, что величина печи, въ силу предъявляемыхъ къ ней требованій, не можетъ быть ниже опредѣленной величины, тогда какъ величина са-

мой избы падаетъ до размѣровъ чуть не ящика въ 1 аршина длины, той же ширины и до $2^1/_2$ арш. вышины. Въ этихъ избахъ, гдѣ и безъ того воздуха очень немного, всесильная и много требующая печь отнимаетъ $^1/_5$ всего ничтожнаго пространства. Здѣсь потребность въ воздухѣ ограничивается въ большей мѣрѣ, чуть не до крайняго предѣла, уступая необходимости въ приготовленіи пищѣ, въ теплѣ и просто даже хозяйственнымъ нуждамъ.

Размѣры избъ, а слѣдовательно и *объемъ воздуха* въ нихъ не соотвѣтствуютъ числу живущихъ въ нихъ людей, и какъ общее правило наблюдается уменьшеніе количества воздуха на 1 человѣка при уменьшеніи размѣровъ избы. Вотъ эти отношенія для обоихъ селеній:

Объемы избъ въ куб. аршинахъ.	Число избъ.	Средній объемъ въ куб. аршин. Жилого помѣщенія.	Средній объемъ въ куб. аршин. Тоже безъ печи.	Число обитателей.	[1]) Средній объемъ воздуха на 1 человѣка въ куб. аршин.	Среднее число обыв. 1 избы.
Отъ 40— 80 к. арш.	4	54,2	49,9	15	12,7	3,7
„ 81— 99 „	6	87,5	73,3	30	14,8	5,0
„ 100—120 „	23	112,4	100,9	147	15,7	6,4
„ 121—150 „	77	135,8	120,9	529	17,2	6,8
„ 151—180 „	37	162,0	147,4	294	17,0	7,9
„ 181—200 „	7	187,5	168,5	52	23,1	7,4
„ 201—220 „	6	210,0	193,1	60	22,3	10
„ 220 и свыше	2	248,4	230,0	27	17,0	13

Изъ таблицы прежде всего видно, что объемы жилыхъ помѣщеній колеблются отъ 40 до 240 кубич. аршинъ и большія избы въ шесть разъ больше самыхъ маленькихъ. Почти половина всѣхъ избъ имѣетъ 121—150 куб. аршинъ объема, около $^1/_4$ избъ—объемомъ отъ 151—180 куб. аршинъ. Послѣдняя графа таблицы указываетъ, что въ избахъ меньшаго размѣра приходится на одного обывателя и меньше воздуха. Такъ, въ самыхъ маленькихъ избахъ на одного человѣка приходится воздуха $12,_7$ куб. аршина, т. е. много менѣе того, что нужно по гигіенѣ, въ избахъ слѣдующей группы $14,_8$ куб. аршина, далѣе $15,_7$ куб. арш., въ двухъ послѣдующихъ группахъ приблизительно поровну по 17 куб. аршинъ, въ дальнѣйшей $23,_1$ куб. арш. т. е. почти вдвое больше, чѣмъ въ маленькихъ избахъ. На этомъ

---

[1]) Средній объемъ воздуха на 1 человѣка вычисленъ дѣленіемъ всего объема воздуха каждой группы избъ безъ объема печей на число живущихъ въ этой группѣ избъ людей.

движеніе вверхъ однако и ограничивается и въ двухъ послѣднихъ группахъ, въ избахъ самыхъ большихъ, снова на одного обывателя воздуха становится меньше. Здѣсь увеличивающійся размѣръ семьи опережаетъ увеличеніе постройки, которая не идетъ далѣе опредѣленныхъ размѣровъ и жилищная потребность уступаетъ другой— сельско-хозяйственной.

Что въ среднихъ цифрахъ выражено постепенно, то въ единичныхъ случаяхъ проявляется особенно рѣзко. Такъ напр., самая большая изба въ д. Моховаткѣ, имѣющая 229,2 (209,5 безъ печи) куб. арш. воздуха внутри и принадлежащая зажиточному крестьянину— вмѣщаетъ въ то же время 22 человѣка семьи, такъ что на каждаго приходится лишь 9,5 куб. арш. т. е. чуть не «гробовое» количество воздуха, меньшее, чѣмъ въ самой маленькой 4-хъ аршинной хатенкѣ той же Моховатки—(11,, куб. аршина) и въ 6 почти разъ меньше, чѣмъ полагается по гигіенѣ [1])!..

Такимъ образомъ, въ общемъ, увеличеніе избы идетъ параллельно съ увеличеніемъ числа живущихъ въ ней (это съ поразительной правильностью отмѣчаетъ послѣдняя графа таблицы), но это увеличеніе не происходитъ въ той же пропорціи, почему въ началѣ объемъ избы опережаетъ ростъ числа живущихъ, обусловливая большее, въ среднемъ, количество воздуха, въ концѣ же ростъ жилого помѣщенія идетъ далеко не такъ энергично, какъ увеличеніе семьи, послѣдняя обгоняетъ, и иногда живущіе въ большихъ избахъ получаютъ такой minimum воздуха, котораго не встрѣтишь даже въ самыхъ убогихъ избахъ.

Но если вообще количество воздуха въ избахъ недостаточно, а иногда и крайне недостаточно для живущихъ тамъ людей, то къ этому присоединяется еще почти полное отсутствіе искусственной вентиляціи, такъ что зимой воздухъ избы вентилируется лишь естественнымъ путемъ, т. е. черезъ стѣны, потолокъ и пр., или въ тѣ только моменты, когда топится печь или отворяется дверь. А между тѣмъ именно зимой въ избѣ находятся на-лицо, помимо людей, еще всякія домашнія животныя: телята, овцы съ ягнятами, поросята, куры. Въ иныхъ случаяхъ даже коровъ загоняютъ въ избу телиться. Животныя не только потребляютъ кислородъ воздуха, но и отправляютъ свои естественныя потребности здѣсь же, окончательно порча

---

[1]) Считая на 1 взрослаго человѣка 1,5—2,5 куб. сажени воздуха, при условіи хорошей вентиляціи, т. е. обмѣна всего объема воздуха 2—3 раза въ часъ.

воздухъ. Въ большихъ избахъ, гдѣ съ значительнымъ численнымъ составомъ семьи живетъ обыкновенно и больше скотины, порча воздуха достигаетъ крайнихъ предѣловъ.—Если при этомъ добавить, что больные, старые, хилые и малолѣтніе члены семьи также отправляютъ свои нужды въ избѣ, иногда прямо на полъ, что въ этой же избѣ «мычутъ намыки», т. е. треплютъ мятые стебли конопли, чтобы отдѣлить волокна отъ мелкой кострики, что здѣсь же стряпаютъ, сушатъ одежду, обувь и сбрую, курятъ махорку, то станетъ вполнѣ понятнымъ качество воздуха зимой въ избѣ. Когда дверь долго не отворялась, а печка еще не топлена, т. е. рано утромъ послѣ ночи, воздухъ во многихъ избахъ бываетъ такъ плохъ, такъ зловоненъ и переполненъ всевозможными испареніями людей, животныхъ, земляного пола и грязной одежды, что у вошедшаго съ улицы непривычнаго человѣка захватываетъ духъ, начинаетъ кружиться голова и тѣснить въ груди чуть не до обморока. Это и есть, по всей вѣроятности, тотъ сказочный «русскій духъ», который вездѣ различишь, и въ которомъ, по народной поговоркѣ, «хоть топоръ вѣшай».

Стѣны избъ внутри либо побѣлены, въ кирпичныхъ и каменныхъ избахъ, либо обмазаны глиной и затѣмъ побѣлены известкой—въ деревянныхъ: не обмазанныя деревянныя стѣны рѣдко встрѣчаются, стѣнъ, оклеенныхъ обоями, нѣтъ ни въ одной избѣ. Въ кирпичныхъ избахъ изрѣдка стѣны вмѣсто одной побѣлки оштукатурены. Снаружи въ деревянныхъ избахъ стѣны почти всегда обмазаны глиной. Такъ изъ 63 деревянныхъ избъ Животиннаго и Моховатки не обмазано снаружи только три избы. Въ холодныхъ избахъ стѣны снаружи кутаются навозомъ или рѣдко соломой. Изъ 163 всего жилыхъ избъ обоихъ селеній въ 18 избахъ стѣны зимою обваливались навозомъ, а въ одной избѣ кутались соломой. Это обыкновенно дѣлается, когда избы деревянныя, съ тонкими стѣнками. *Полъ* чаще деревянный, т. е. изъ осиновыхъ, вербовыхъ, рѣдко дубовыхъ досокъ, лежащихъ прямо на землѣ или на переводинахъ, но безъ всякаго подпольнаго пространства, или глиняный, т. е. изъ привезенной, плотно убитой глины, или просто земляной. По матеріалу, изъ котораго сдѣланъ полъ, избы распредѣлялись такъ:

Полъ.	Селенія. Число избъ въ Ново-Животинномъ.	Моховаткѣ.	% къ общему числу.
Деревянный	32	50	50,3
Глиняный	24	5	17,8
Земляной	37	15	39,9

Цифры показываютъ, что въ половинѣ случаевъ полъ въ избахъ деревянный, а въ остальной половинѣ глиняный или земляной, что въ сущности почти одно и то же. Однако, если взять Животинное и Моховатку отдѣльно, то оказывается, что въ Моховаткѣ деревянные полы находятся больше чѣмъ въ $^2/_3$ избъ, тогда какъ въ Животинномъ они только въ $^1/_3$ всѣхъ избъ, т. е. въ немъ деревянные полы вдвое рѣже, чѣмъ въ Моховаткѣ, и $^2/_3$ всѣхъ случаевъ составляютъ полы глиняные и земляные.

Этотъ фактъ стоитъ въ полномъ соотвѣтствіи, какъ будетъ видно изъ дальнѣйшаго, съ другими экономическими признаками обоихъ селеній, по которымъ Моховатка значительно выше Ново-Животиннаго. Деревянный полъ требуетъ все же нѣкоторыхъ лишнихъ затратъ, которыя могутъ произвести далеко не всѣ домохозяева.

Про качество и санитарное значеніе земляныхъ половъ распространяться нечего—оно стало общеизвѣстнымъ, да и a priori уже можно сказать, что это благодатная почва для развитія всевозможнѣйшихъ низшихъ животныхъ и растительныхъ, болѣзнетворныхъ и сапрофитныхъ формъ, удобреніе которой человѣческими и животными экскрементами, вмѣстѣ съ отбросами стряпни—домашняго хозяйства, при постоянной влажности, темнотѣ и теплѣ идетъ въ теченіе нѣсколькихъ десятковъ лѣтъ... Правда, — щелистые, неровные, лежащіе прямо на землѣ, безъ подпольнаго пространства, часто полусгнившіе, — деревянные полы не далеко ушли отъ земляныхъ по загрязненію почвеннаго пространства и немного стоятъ выше въ санитарномъ отношеніи, но все же при нихъ хотя на нѣкоторое время возможна большая чистка, т. е. и чистота помѣщенія.

Потолокъ во всѣхъ избахъ деревянный, смазанный глиной, сверху на немъ насыпается сухой навозъ, торфъ или листья для большей теплонепроницаемости. *Тепло*, впрочемъ, встрѣчается далеко не во всѣхъ избахъ, и промерзаемость стѣнъ отмѣчена для 49 избъ; совсѣмъ въ холодныхъ избахъ встрѣчается промерзаемость и пола—въ 3-хъ избахъ.

	Промерзаемость стѣнъ	Промерзаемость пола.
Ново-Животинное . .	28	3
Моховатка.	21	..
% ко всѣмъ постройкамъ	30,1%	1,8%

Хотя кирпичныя стѣны и толсты (до 12 вершк. толщины), хотя деревянныя постройки и обмазаны снаружи и внутри глиной, а все

таки почти $^1/_3$ всѣхъ построекъ недостаточно держитъ тепло. Въ деревянныхъ постройкахъ иногда срубленныхъ изъ очень тонкаго лѣса, между бревнами кладется для законопачиванія щелей пакля, мохъ, сѣно. Наиболѣе частый матеріалъ для этого, въ 90% всѣхъ деревянныхъ избъ,—мохъ, т. е. верхній высушенный слой почвы изъ болота, полный волокнистыхъ остатковъ мховъ, стеблей растеній, корней и пр. (нѣчто въ родѣ начальной стадіи образованія торфа). Этотъ матеріалъ, однако, значительно хуже пакли (хотя несравненно дешевле ея), ибо легко загниваетъ, особенно въ сыромъ мѣстѣ. Сырость же вовсе не рѣдкость въ избѣ. Такъ зимою сырость стѣнъ отмѣчена въ 114 избахъ, т. е. въ 70,0% ихъ.

Правда, что сырость въ кирпичныхъ избахъ, гдѣ меньше естественная вентиляція и больше теплопроводность, встрѣчается нѣсколько чаще, чѣмъ въ деревянныхъ (почти въ 80% всѣхъ избъ), но и въ деревянныхъ она находится больше, чѣмъ въ половинѣ помѣщеній. Да и было бы удивительно, если бы въ избахъ не было сырости. Тамъ, гдѣ полъ почти всегда сырой, гдѣ стираютъ бѣлье, стряпаютъ пищу, кипятятъ воду, гдѣ живетъ много (сравнительно съ объемомъ воздуха) людей и животныхъ, выдѣляющихъ значительное количество водяныхъ паровъ, гдѣ вентиляція почти отсутствуетъ, а топка крайне примитивна,—тамъ скорѣе можно удивляться, какъ это значительное количество избъ еще остаются сухими.

При крайней недостачѣ главнаго горючаго матеріала—соломы—топить приходится какъ можно меньше и какъ можно скорѣе закрывать печь, не упуская дорогого тепла. Освѣжать въ избѣ воздухъ, нарочно открывать дверь, или сдѣлать въ окнѣ форточку не придетъ въ голову ни одному даже болѣе или менѣе культурному домохозяину деревни. Въ его глазахъ это значило бы упускать изъ избы тепло, т. е. совершать непростительную глупость. Пускай въ избѣ душно и сыро, за то тепло: то и хорошо: «паръ костей не ломитъ»—по сложившейся народной поговоркѣ.—Такимъ образомъ, никакихъ приспособленій для вентиляціи въ избахъ нѣтъ, и только въ 1 избѣ изъ 163 встрѣтилась небольшая отодвижная часть рамы—въ родѣ форточки, да и этой форткой хозяева не пользовались зимой и она представляла изъ себя лишь пережитокъ прежнихъ лѣтъ, когда всѣ рамы оконъ дѣлались не створчатыми, а съ небольшой отодвигающеюся по горизонтальному направленію форточкой, которая открывалась лишь съ наступленіемъ теплаго времени. Русская печь нагрѣваетъ помѣщеніе исключительно своей поверхностью. Никакихъ воздушныхъ оборотовъ, въ которыхъ бы согрѣвался воздухъ, какъ это имѣетъ мѣсто

въ печахъ голландскихъ и циркуляціонныхъ, въ ней нѣтъ. Это обстоятельство и было причиной способа прокладки печной трубы не прямо черезъ потолокъ кверху и черезъ крышу, а подъ потолкомъ въ противоположную стѣну, съ отверстіемъ въ этой стѣнѣ, выходящимъ прямо въ сѣни. Такого устройства такъ называемая *проводная* труба является лишнею нагрѣвательною поверхностью, имѣющею значительную площадь. Такимъ образомъ, утилизируется для согрѣванія помѣщенія часть теплоты, уносимой дымомъ и газами, при обычной вертикальной «пролетной» трубѣ, наружу. Кромѣ того, при такомъ положеніи трубы и тяга въ ней не такъ сильна, почему печь, при одинаковомъ затворѣ, медленнѣе остываетъ. Эти причины и служатъ, повидимому, главнымъ основаніемъ для частаго устройства проводныхъ трубъ. Во всѣхъ избахъ трубы устроены такъ:

	Трубы.	
	Пролетныя.	Проводныя.
Ново-Животинное . . .	20	72
Моховатка	6	62
% ко всѣмъ	14,2%	85,8%

Слѣдовательно $^6/_7$ всѣхъ печей съ проводными трубами и только въ $^1/_7$ трубы пролетныя.

Курныя избы, т. е. избы, гдѣ печи совсѣмъ безъ трубъ (иначе называемыя избы съ топкой по черному), въ настоящее время уже исчезли въ окружающей мѣстности. Въ нихъ дымъ изъ устья печи направлялся прямо въ избу и черезъ раскрытую дверь выходилъ въ сѣни. Во время топки изъ открытой настежь двери шелъ морозный воздухъ по полу избы, а вверху продохнуть нельзя было отъ дыму. Подобное устройство печи пришлось мнѣ видѣть въ Ново-Животинномъ только въ одной банѣ, о которой два слова ниже.

При проводной трубѣ дымъ выходитъ непосредственно надъ дверью въ сѣни и затѣмъ черезъ всю крышу кверху, такъ что вся крыша дымится и снаружи кажется, что изба загорѣлась.

Необходимость сберечь тепло особенно сильна при топкѣ соломой, которая быстро прогораетъ и почти не оставляетъ послѣ себя жару. А между тѣмъ, солома чуть не единственное топливо въ Ново-Животинномъ; въ Моховаткѣ у иныхъ домохозяевъ есть и мелкіе дрова, хворостъ, который они покупаютъ въ экономическомъ лѣсу [1]).

---

[1]) Собственно крестьянскій лѣсъ очень не великъ, большая часть его вытравлена скотомъ и представляетъ изъ себя жалкую поросль.

По качеству топлива домохозяева распредѣлялись такъ:

	Топливо.		
	Соломой.	Дровами.	То и другое.
	Число домохозяевъ.		
Ново-Животинное. . .	86	2	4
Моховатка	52	7	11

Навозъ и кизяки, какъ топливо, вовсе не употребляются, ибо и скотины въ селахъ очень мало. Полное отсутствіе дровъ въ топливѣ не рѣдко дѣлаетъ очень большія неудобства хозяйкамъ, такъ напр. печь хлѣбы безъ дровъ очень трудно. Впрочемъ, оффиціальные отвѣты на неимѣніе въ качествѣ топлива дровъ едва ли заслуживаютъ большого довѣрія—очень близкій къ обоимъ селеніямъ обширный экономическій лѣсъ несомнѣнно является большимъ для нихъ подспорьемъ; пріобрѣтаемый въ случаѣ нужды изъ него мелкій хворостъ, сучья и пр. лѣсной матеріалъ встрѣчается въ избахъ Животиннаго и Моховатки вовсе не рѣдко, и ни для кого не секретъ (да этого не скрываютъ и сами крестьяне), что онъ пріобрѣтается вовсе не легальными путями.—«Нужно испечь хлѣбы—ну и пойдешь къ барину въ лѣсъ, шутливо говорятъ хозяйки, все равно хворостъ-то въ немъ такъ гніетъ».

Какъ только печь истопилась и кончена стряпня, такъ зимой сейчасъ же стараются «закутать», закрыть трубу, чтобы не упустить тепла. Слишкомъ большая бережливость въ этомъ отношеніи является главной причиной угара. Отъ времени до времени угараютъ хозяева почти во всѣхъ избахъ, но въ иныхъ избахъ, гдѣ печь плохо устроена, и происходитъ недостаточное сгораніе и проникновеніе продуктовъ такого сгоранія въ избу, или притокъ свѣжаго воздуха черезъ сырыя стѣны, особенно кирпичныя, затрудненъ, является недостатокъ кислорода для полнаго окисленія горючаго матеріала, и угаръ становится частымъ явленіемъ; угараютъ нѣсколько разъ въ недѣлю, чуть не каждый день. Такихъ особенно угарныхъ избъ больше въ Животинномъ—24 избы, въ Моховаткѣ ихъ только 9, но въ общемъ все-таки 33 избы, т. е. 20, 3% всѣхъ жилыхъ помѣщеній, угарны.

Освѣщаются избы обыкновенно тремя окнами: два выходятъ на улицу, а одно во дворъ; въ иныхъ случаяхъ окна расположены на оборотъ и на улицу выходитъ одно окно, а во дворъ два. Меньшее и большее число оконъ встрѣчается рѣдко.

Число избъ.	Животинное.	Моховатка [1]).	%.
Съ однимъ окн. . . .	—	2	—
„ двумя.	8	2	—
„ тремя.	83	68	91,5
„ четырьмя	1	—	—
„ пятью	1	—	—

Такимъ образомъ, съ тремя окнами 91,5% всѣхъ избъ. Оконныя рамы въ большинствѣ избъ всегда одинарныя, двойныя рамы въ Животинномъ только въ 15 избахъ (да и то не во всѣхъ окнахъ), а въ Моховаткѣ въ 7 избахъ, т. е. только въ 13,5% всѣхъ жилыхъ помѣщеній. Это обстоятельство, съ одной стороны, довольно выгодно отражается на естественной вентиляціи избы и отчасти на ея освѣщеніи, съ другой же—служитъ однимъ изъ источниковъ вѣчной сырости стѣнъ. Холодная поверхность стеколъ постоянно осаждаетъ на себѣ въ зимнее время водяные пары изъ воздуха жилого помѣщенія. Они намерзаютъ на стеклахъ и даже подоконникахъ толстыми слоями льда, который при повышеніи температуры внутри, при топкѣ печи, или подогрѣваемый солнцемъ снаружи, растаиваетъ и течетъ съ подоконника по стѣнамъ подъ лавки на полъ. При весьма высокой влажности воздуха внутри избы, льда намерзаетъ на окнахъ въ сильные морозы очень много, а при оттаиваніи его поддерживается сырость стѣнъ на значительномъ протяженіи. Отъ оконъ съ одинарными рамами всегда сильно дуетъ зимой. Но двойныя рамы дороги, далеко не всѣ могутъ ихъ купить, затѣмъ онѣ значительно затрудняютъ естественную вентиляцію, и сами крестьяне указываютъ, что въ избѣ съ двойными рамами большой семьѣ жить нельзя: очень тяжкій воздухъ.

Рама оконная обыкновенно имѣетъ форму прямоугольника, раздѣленнаго переплетомъ на шесть равныхъ квадратовъ для стеколъ. Такія рамы съ шестью стекольными кружками самыя частыя и встрѣчаются въ 141 избѣ, только въ 10 избахъ рамы имѣютъ по 4 стекла и въ 13 избахъ въ рамахъ по 5 стеколъ, въ двухъ избахъ рамы съ 8-ю стеклами.—Размѣры оконъ, а отсюда рамъ и стеколъ, не равны, хотя колебанія происходятъ въ небольшихъ размѣрахъ. Обычная вышина оконной рамы между 16—20 вершками, ширина между 8—12—14 вершками, такъ что въ самомъ распространенномъ типѣ рама имѣетъ вышину въ 1 аршинъ и ширину въ $^3/_4$ аршина.

---

[1]) Въ счетъ вошли и нежилыя избы.

По размѣрамъ своихъ оконъ избы распредѣляются слѣдующимъ образомъ [1]):

Размѣры.		Въ вершкахъ. 6.	8	10	12	14	16	18	20	22
Высоты окна	Число избъ.	1	1	5	21	12	50	32	23	10
Ширины окна		6	35	22	54	25	13	—	—	—

При этихъ условіяхъ величина каждаго стекла въ шестистекольной рамѣ обычно бываетъ троякая:

1) ширина 6 верш., высота 8 верш., площад. 48 кв. верш.
2) „ 6 „ „ 7 „ „ 42 „ „
3) „ 6 „ „ 6 „ „ 36 „ „

Соотвѣтственно этому окна имѣютъ свѣтовую площадь въ 288 кв. верш., 252 кв. верш. и 216 кв. в., т. е. вообще около 1 квадратнаго аршина. Въ избѣ поэтому должно имѣться около 3-хъ кв. аршинъ свѣтовой площади. Однако, это далеко не вездѣ. Я не говорю уже про тѣ полутемныя избы-конуры, гдѣ одно маленькое окошечко въ 16 кв. вершковъ площадью является единственнымъ источникомъ дневного свѣта (таковы двѣ 4-хъ аршинныхъ избы въ Моховаткѣ), гдѣ царствуютъ вѣчныя потемки, но даже въ обычныхъ избахъ съ тремя шестистекольными окнами свѣтовая площадь очень часто значительно меньше, чѣмъ она могла бы быть. Крѣпкія стекла, вставленныя во всѣ рамы, суть достояніе, повидимому, только новыхъ построекъ. Въ другихъ же избахъ одно, два, три и больше стеколъ либо вовсе отсутствуютъ, либо, будучи разбиты, заклеиваются бумагой, заставляются досками или просто дыры затыкаются тряпками, старой одеждой и пр. Зимой свободныхъ стеколъ остается и того меньше. Стекла всѣ обледенѣваютъ и плохо пропускаютъ свѣтъ, да, кромѣ того, въ иныхъ избахъ тепла ради, чтобы окна не выстуживали избу, они снаружи заваливаются соломой или навозомъ почти на половину. Такъ въ одной избѣ съ тремя окнами оказались свободными только 6 оконныхъ стеколъ изъ 18-ти.

Впрочемъ, кутаются окна въ Животинномъ и Моховаткѣ довольно рѣдко; это отмѣчено только для 3-хъ избъ. Значительное же уменьшеніе свѣтовой площади въ силу отсутствія многихъ стеколъ и за-

---

[1]) Данныя собраны только для 155 жилыхъ помѣщеній, въ карточкахъ остальныхъ 8 избъ не имѣется соотвѣтствующихъ отмѣтокъ.

мѣны ихъ вовсе не прозрачными матеріалами очень часто, и это приходится имѣть въ виду при указаніяхъ свѣтовой площади въ избахъ. Въ среднихъ цифрахъ эта свѣтовая площадь рѣдко падаетъ ниже 200 кв. вершковъ (хотя въ 3-хъ избахъ она равна только 48 кв. вершк.) и рѣдко превышаетъ 800 (только въ 1 избѣ 900 кв. вершковъ). По отношенію къ площади пола свѣтовая поверхность обычно составляетъ $^1/_{18}$—$^1/_{20}$ часть. По мѣрѣ увеличенія избы увеличивается и свѣтовая поверхность, составляя довольно постоянно $^1/_{20}$ часть площади пола, но на извѣстной ступени свѣтовая площадь уже не слѣдуетъ за размѣрами избъ и даже отстаетъ отъ нихъ—это наблюдается въ избахъ больше средняго размѣра. Слѣдующая табличка поясняетъ эти отношенія. Данныя сгруппированы по Моховаткѣ и Животинному вмѣстѣ.

Число помѣщеній.	Средній объемъ внутри (въ куб. аршинахъ.	Въ квадрат. аршинахъ. Средняя площадь пола.	Средняя свѣтовая поверхность.	Отношеніе свѣтовой поверхности къ площ. пола.
4	40— 80	18,0	0,9	$^1/_{20}$
6	81— 99	29,2	1,5	$^1/_{19}$
23	100—120	36,5	1,7	$^1/_{21}$
77	121—150	44,1	2,5	$^1/_{18}$
37	151—180	53,2	2,8	$^1/_{19}$
7	181—200	61,5	2,1	$^1/_{29}$
6	201—220	68,0	2,7	$^1/_{25}$
2	220 и свыше.	82,3	?	?

Чаще всего въ избахъ средняго размѣра (т. е. больше, чѣмъ въ половинѣ всѣхъ построекъ) отношеніе свѣтовой площади къ площади пола равно $^1/_{19}$, въ избахъ свыше 180 куб. арш. объема свѣтовая площадь сильно отстаетъ, составляя лишь $^1/_{29}$ площади пола, да и въ абсолютной величинѣ она меньше, чѣмъ въ избахъ меньшаго размѣра.

Здѣсь повторяется снова то же явленіе, что и въ среднемъ количествѣ воздуха жилого помѣщенія—въ самыхъ большихъ избахъ условія освѣщенія (также какъ и объемъ воздуха на 1 челов.) значительно хуже, чѣмъ въ избахъ среднихъ и даже малыхъ. Но и въ общемъ $^1/_{18}$ часть площади пола—это освѣщеніе далеко недостаточное [1]). Снаружи зимою окна закрываются изрѣдка деревянными ставнями или—что значительно чаще,—соломенными циновками, а иногда

[1]) Напр., по основнымъ положеніямъ, выраб. германскимъ обществомъ охраненія народнаго здоровья свѣтовая площадь должна быть въ жилищѣ не менѣе $^1/_{12}$ ч. площади пола (Eulenbourg т. 7. Жилище, стр. 349).

просто завѣшиваются дерюгою, но въ общемъ болѣе половины всѣхъ домохозяевъ не закрываютъ оконъ. Такъ, изъ всѣхъ жилыхъ строеній:

въ 87 не закрывались окна снаружи,
въ 65 были соломенныя циновки,
въ 6 деревянныя рамы,
въ 5 дерюжныя завѣсы.

Понятно, что при плохихъ оконныхъ рамахъ и разбитыхъ стеклахъ закрывать окна на ночь зимою во многихъ избахъ является настоятельной необходимостью, чтобы сберечь тепло. Эта необходимость удовлетворяется, какъ видно изъ приведенныхъ цифръ, почти исключительно циновками, приготовленными изъ ржаной соломы, тонкіе пучки которой связываются бичевкой въ двухъ мѣстахъ. Хорошо приготовленныя соломенныя циновки (въ родѣ мата) защищаютъ окно отъ вѣтра, снѣга и пр., и дѣлаются обыкновенно шире и длиннѣе оконной рамы.

Общее состояніе жилья въ обоихъ селеніяхъ, благодаря преобладанію кирпичныхъ построекъ, довольно удовлетворительное; большинство кирпичныхъ избъ, выстроенныхъ лѣтъ 15—20 тому назадъ, были отмѣчены какъ новыя или находящіяся въ довольно хорошемъ состояніи. Наоборотъ, деревянныя постройки во многихъ случаяхъ были гнилы и ветхи. Въ Ново-Животинномъ ветхихъ избъ отмѣчено 20, т. е. $21,_6\%$ всѣхъ жилыхъ строеній, а въ Моховаткѣ, 16 т. е. $22,_9\%$. Въ частности, гнилость стѣнъ отмѣчена въ 37 избахъ, пола въ 16 избахъ, и ветхость потолка также въ 16 избахъ,—иначе говоря, больше чѣмъ одна пятая часть всѣхъ строеній ветхи и гнилы, почти не пригодны для жилья, грозя разрушеніемъ.

Таковы, въ общихъ чертахъ, жилыя помѣщенія въ изслѣдуемыхъ селеніяхъ. Они тѣсно расположены, малы по объему воздуха, угарны и въ то же время недостаточно теплы, плохо освѣщены, совершенно лишены вентиляціи и во многихъ случаяхъ ветхи.

Внутреннее убранство жилья вполнѣ соотвѣтствуетъ ихъ общему состоянію. Здѣсь не найдешь ничего, что указывало бы на какое-либо стремленіе къ комфорту, на какую-либо потребность въ украшеніи, и если бы судить только по этому одному,—можно было бы предположить, что такія стремленія какъ бы отсутствуютъ у жителей, или заглохли, задавлены суровыми житейскими невзгодами. Голыя стѣны, лавки, столъ, полати, поставцы съ кухонной утварью, немного одежды и кое-какіе предметы домашняго обихода—вотъ и все, что есть въ избѣ.

Почти единственная мебель обѣденный столъ—служитъ въ то же время для стряпни; на немъ же производятся разныя домашнія работы, чинится сбруя, шьется верхняя одежда и бѣлье. Онъ почти никогда не покрывается скатертью въ будни. Скатерть на столѣ во время обѣда только по праздникамъ. Кромѣ того, столъ покрывается скатертью и на ночь подъ праздники, на столъ ставятъ кусокъ хлѣба и солонку съ солью. По словамъ крестьянъ это дѣлается «для святыхъ», такъ какъ святые угодники и Божія Матерь ходятъ по избамъ ночью, почему имъ слѣдуетъ ставить хлѣбъ и соль. Впрочемъ, кое-кто изъ хозяекъ вскользь упоминали, что подъ праздникъ стелется скатерть и ставится хлѣбъ съ солью, чтобы не разсердить домового.—Скатерть, однако, въ Ново-Животинномъ имѣется далеко не у всѣхъ и въ 23 избахъ ея не оказалось, т. е. 25% всѣхъ домохозяевъ обходится безъ скатерти и не могутъ постилать ее даже «для святыхъ»; въ Моховаткѣ только въ 1-мъ дворѣ не было скатерти. Обѣденный столъ около 3-хъ четвертей ширины и $1^1/_2$ аршина длины стоитъ всегда въ углу передъ образами, около стѣнныхъ лавокъ. Далеко не во всѣхъ избахъ есть еще скамейки или табуретки. Если семья не велика, то за обѣдомъ всѣ члены ея сидятъ за столомъ на лавкахъ или скамейкахъ. Въ большихъ семьяхъ, гдѣ всѣ не могутъ помѣститься, за столомъ сидятъ только взрослые мужчины и старухи; бабы и дѣвки обѣдаютъ стоя и берутъ ложками ѣду изъ общей миски черезъ головы сидящихъ; маленькія ребятишки помѣщаются по лавкамъ поодаль отъ стола. Лѣтомъ въ избахъ спятъ только малые, старые и больные—всѣ остальные уходятъ спать на дворъ, въ сѣни, въ риги, въ клѣть и т. д. Зимой, конечно, спятъ всѣ въ избѣ. Лишь въ двухъ-трехъ семьяхъ отмѣчено, что нѣкоторые члены семьи (новобрачные, напр.) спятъ и зимой въ холодныхъ клѣтяхъ. Въ одной семьѣ всю зиму спалъ въ сѣняхъ самъ домохозяинъ съ сыномъ: «сторожили, чтобы не украли лошадей». Самымъ излюбленнымъ мѣстомъ для спанья въ избахъ служатъ печи. На печи теплѣе всего, и потому сюда укладываются дѣти, старики и больные. Въ 141 избѣ, т. е. въ 83,8% всѣхъ избъ, печь отмѣчена какъ мѣсто для спанья. Всѣ остальные члены семьи, которые не помѣщаются на печи (а бываетъ не рѣдко такъ, что вся семья спитъ на ней), спятъ на лавкѣ, идущей отъ печи по глухой стѣнѣ, противъ входной двери,—на такъ называемомъ примостѣ. Эта лавка, примостъ,—шире всѣхъ остальныхъ, и въ 138 избахъ, т. е. въ 82,0% ихъ, играетъ роль кровати. Собственно *кроватей* въ избахъ почти нигдѣ нѣтъ и *только у 2-хъ домохозяевъ* Животиннаго (одинъ плотникъ, другой каменщикъ) имѣются дере-

вянныя кровати. Въ многихъ избахъ спятъ еще и на полатяхъ (нарахъ). Это отмѣчено въ 80 случаяхъ, т. е. почти въ половинѣ всѣхъ строеній. Постельными принадлежностями обычно служатъ дерюжка верхняя одежда, солома. Одѣялъ нѣтъ совсѣмъ, а подушки изъ перьевъ имѣются въ незначительномъ количествѣ, далеко не во всѣхъ семьяхъ и не для всѣхъ членовъ семьи. Наиболѣе распространенною подстилкою является солома,—покрышкою дерюга, а изголовьемъ либо верхнее платье, либо подушки. Такъ, по имѣющимся семейнымъ карточкамъ оказалось:

Служатъ постельными принадлежностями.	Въ сколькихъ семьяхъ. Ново-Животинномъ.	Моховатке.	% ко всѣмъ.
Подушки	56	41	59,8
Одѣяло	1	—	0,0
Одежда	45	25	43,2
Войлокъ	1	2	1,8
Дерюжка	88	68	96,3
Солома	80	66	90,[illegible]
Перина	—	1	[illegible]

Обычныя въ зажиточныхъ крестьянскихъ семьяхъ подушки изъ перьевъ здѣсь имѣются немногимъ болѣе, чѣмъ у половины всѣхъ хозяевъ; прочный и теплый войлокъ дорогъ, а потому почти вездѣ замѣненъ конопляною грубою дерюгою, составляющею, вмѣстѣ съ соломой, почти исключительно всѣ постельныя принадлежности. Это та именно постель, которую еще 50 лѣтъ назадъ описывалъ поэтъ мѣстнаго края И. С. Никитинъ:

«Невѣстка за свѣжей соломой сходила,
На нарахъ въ сторонкѣ ее постлала,—
Къ стѣнѣ въ изголовье зипунъ положила»...

Въ большихъ семьяхъ при незначительной, въ общемъ, площади печи и лавокъ, при неимѣніи полатей, спать всѣмъ приходится вмѣстѣ—взрослымъ и малымъ, мужчинамъ и женщинамъ, очень стѣсняя другъ друга.

Чистота помѣщенія въ условіяхъ великорусской крестьянской жизни явленіе вообще мало встрѣчающееся, а при незначительныхъ размѣрахъ избъ, большомъ количествѣ земляныхъ половъ и пр., она еще болѣе рѣдкая случайность. Этому способствуетъ и недостаточное количество въ домашнемъ обиходѣ посуды и кухонныхъ принадлежностей. Умываются прямо надъ поломъ, если нѣтъ лохани; кое-какіе отбросы стряпни попадаютъ тоже на полъ. Питьевая вода не всегда находится въ достаточно крѣпкой и закрытой посудѣ.

Такъ, металлическая посуда (ведра, чугуны) встрѣчается только у 42% всѣхъ домохозяевъ, въ 40,1% — посуда деревянная, а въ 15,4%—глиняная—(горшки, корчажки, кувшины). Ковши, которыми берутъ воду, отсутствуютъ въ 6 избахъ; вода не закрывается въ 23-хъ избахъ. У 3-хъ домохозяевъ Животиннаго отмѣчено отсутствіе помойницы, во всѣхъ остальныхъ случаяхъ она имѣется и стоитъ весь день въ избѣ, на ночь выносится въ сѣни. Умываются или надъ нею, или имѣется особая подставка для умыванья—она указана въ 89 избахъ (64 избы Животиннаго, 25 Моховатки).—Грязное бѣлье почти исключительно стирается въ избѣ, и только въ 1-мъ случаѣ хозяйка сказала, что постоянно стираетъ бѣлье внѣ избы. Но даже и въ этомъ случаѣ трудно допустить, чтобы зимой можно было стирать бѣлье гдѣ-нибудь наружи. Вымытое бѣлье несутъ полоскать на рѣку.—Въ большинствѣ избъ, гдѣ зимуетъ скотина, а такихъ избъ 87,0% въ Животинномъ и 98% въ Моховаткѣ, на полъ стелятъ солому.—Больные, хилые и малолѣтніе члены семьи отправляютъ свои естественныя нужды именно на эту солому, которую убираютъ и замѣняютъ свѣжей по мѣрѣ загрязненія.

Особая посуда для человѣческихъ экскрементовъ (горшокъ, старый битый чугунъ и пр.) встрѣчается въ иныхъ избахъ; такъ въ Животинномъ это отмѣчено для 36 избъ — въ 39,1% а въ Моховаткѣ только въ 6 избахъ, т. е. въ 8,8%.

Такимъ образомъ, обильное количество влаги, отбросовъ, человѣческихъ и животныхъ экскрементовъ зимою сильно загрязняетъ помѣщеніе. Къ этому еще прибавляется большое количество грязи, вносимой въ сырое время года снаружи на обуви. А въ результатѣ—полъ зимой въ избѣ, если онъ деревянный, всегда покрытъ значительнымъ слоемъ жидкой и вонючей грязи; если онъ земляной, его поверхность—вязкая, липкая и еще болѣе зловонная грязь.

Кромѣ всего этого, въ избѣ всегда много пыли. Она образуется изъ старой одежды, отъ соломы, употребляемой на топку, и, наконецъ, отъ трепанья намыкъ и пряжи. Солома, которою топятъ новоживотинцы, это жнивье, собранное ими съ владѣльческаго поля. Пшеницу, а часто и рожь въ сосѣдней экономіи большею частью жнутъ, а не косятъ, почему и остается на полѣ довольно высокое жнивье. Это жнивье крестьяне покупаютъ *), выдергиваютъ съ корнями, обтряхиваютъ отъ земли и возятъ или носятъ домой. Однако значительная часть земли все-же пристаетъ къ корнямъ соломы и

*) Съ платой въ 50 к. за десятину.

сильно пылитъ воздухъ избы во время топки.—Въ Моховаткѣ снимаютъ жнивье очень не многіе, въ Животинномъ—больше половины домохозяевъ. — Трепанье намыкъ, какъ одна изъ стадій обработки волоконъ конопли, передъ тѣмъ какъ сдѣлать ихъ годными для пряжи, имѣетъ цѣлью освободить отъ кострики смятыя и вымолоченныя волокна. Для этого намыки сильно встряхиваютъ, бьютъ объ палку и потомъ расчесываютъ. Когда «намыки мычутъ», то въ избѣ продохнуть нельзя отъ удушливой пыли, и съ трудомъ можно различить даже днемъ очертанія предметовъ. Многіе грудные и сердечные больные не могутъ дышать въ такой атмосферѣ и уходятъ или въ сѣни, или къ сосѣдямъ, гдѣ намыкъ не мычутъ.—Впрочемъ, безземелье и бѣдность животинцевъ не способствуетъ разведенію конопли (сами они ее почти не сѣютъ), а потому во многихъ ея семьяхъ не имѣется этой пыльной и вредной работы.

	Въ Н. Животинномъ.		Въ Моховаткѣ.	
	Число избъ.	%	Число избъ.	%
Треплютъ намыки зимой	44	47.8	58	80.3

За то въ болѣе зажиточной Моховаткѣ, гдѣ больше сѣютъ конопли, больше занимаются и трепаньемъ намыкъ: оно встрѣчается въ 80,3% всѣхъ жилыхъ избъ.

При сушкѣ грязной одежды, сбруи также много органической пыли попадаетъ въ воздухъ, особенно при чисткѣ и починкѣ овчинныхъ старыхъ полушубковъ и тулуповъ.

Куренье табаку и табачный дымъ портитъ воздухъ во многихъ избахъ. Въ Животинномъ курятъ табакъ въ 59 избахъ, въ Моховаткѣ въ 46, всего въ 105 избахъ, т. е. въ 64,3%—всѣхъ обитаемыхъ строеній.

Несмотря на весьма многочисленные источники загрязненія избы, общая *чистка* ея производится весьма рѣдко. — Наиболѣе часто моется или чистится (скоблится ножомъ) обѣденный столъ; обычно онъ моется послѣ каждаго обѣда или самое большее черезъ день.— Полъ зимой подметается каждый день, а въ грязное время и два раза въ день, но моется полъ не больше 2 — 3 разъ въ годъ, тамъ гдѣ онъ деревянный, или мажется новой глиной 1—2 раза въ годъ,— гдѣ онъ земляной. Вообще генеральная чистка помѣщенія, когда мажутся или бѣлятся стѣны, печь, вымываются лавки, двери, окна и полъ, мажутся или бѣлятся стѣны снаружи, — обычно происходитъ два раза въ годъ: осенью подъ престольный праздникъ 8 ноября

(такъ назыв. Михайловъ день) и весной подъ Пасху или подъ Св. Троицу. Чаще, чѣмъ два раза въ годъ, чистка бываетъ въ очень немногихъ избахъ, и напр., для Животиннаго отмѣчена только у 4-хъ домохозяевъ. Благодаря грязному содержанію жилища и рѣдкой очисткѣ его, избы кишатъ насѣкомыми. Обыкновенный рыжій и восточный черный тараканы встрѣчаются почти вездѣ и отмѣчены для 90,0% всѣхъ жилыхъ строеній, клопы, наоборотъ, довольно рѣдки и значатся лишь въ 15,5% всѣхъ избъ.—Какъ это ни странно на первый взглядъ, но присутствіе тѣхъ или иныхъ насѣкомыхъ въ избѣ является до извѣстной степени показателемъ (хотя грубымъ, конечно) экономическаго благосостоянія ея обывателей. Такъ, если взять тѣ семьи, гдѣ есть клопы, то оказывается, что это большею частью зажиточные хозяева. Это курьезно, но это такъ, и фактъ находитъ свое объясненіе.

Болѣе удобнымъ и, какъ будетъ ниже указано, наиболѣе устойчивымъ признакомъ экономическаго благосостоянія можетъ служить количество надѣльной земли. Такъ, наиболѣе бѣдныя семьи это тѣ, которыя не имѣютъ вовсе земли, нѣсколько обезпеченнѣе—имѣющія надѣлы на одну душу, болѣе обезпечены имѣющія на двѣ души, и т. д.

Клопы встрѣчались преимущественно въ болѣе зажиточныхъ семьяхъ, гдѣ было больше постоянныхъ постельныхъ принадлежностей, подушекъ и пр., тараканы почти во всѣхъ избахъ.

Если расположить по этому признаку домохозяевъ, въ избахъ которыхъ встрѣчаются клопы, то окажется, что процентъ избъ съ

У ДОМОХОЗЯЕВЪ.	У безнадѣльныхъ.		Съ надѣломъ на одну душу		Съ надѣломъ на двѣ души		Съ надѣломъ на три души		Съ надѣломъ на четыре души.	
	Число избъ съ клопами.	% ко всѣмъ изб. дан. груп.	Число избъ съ клопами.	% ко всѣмъ изб. дан. груп.	Число избъ съ клопами.	% ко всѣмъ изб. дан. груп.	Число избъ съ клопами.	% ко всѣмъ изб. дан. груп.	Число избъ съ клопами.	% ко всѣмъ изб. дан. груп.
Избы съ клопами	—	0	4	9,0%	9	12,1%	6	27,2%	2	20,[illegible]

клопами у домохозяевъ зажиточныхъ съ трехъ и четырехъ душевыми надѣлами больше въ два и даже три раза, чѣмъ у менѣе состоятельныхъ съ надѣломъ на одну и на двѣ души, а въ избахъ безнадѣльныхъ крестьянъ клоповъ вовсе не встрѣчается. Такимъ образомъ, клопъ до извѣстной степени — аристократъ и требуетъ для себя больше комфорта, чѣмъ это могутъ дать ему деревенскіе бѣдняки, и присутствіе его отчасти указываетъ уже на нѣкоторую зажиточность. Возможно, что большее количество подушекъ и постельныхъ принадлежностей играетъ тутъ главную роль. Не менѣе любо-

нытно и распредѣленіе таракановъ. Они, какъ было только-что указано, встрѣчаются въ 90,7% всѣхъ избъ и пользуются, такимъ образомъ, огромнымъ распространеніемъ, требуя для себя, повидимому, значительно меньше удобствъ, чѣмъ клопъ, и довольствуясь болѣе скромными условіями, но въ 9,3% всѣхъ помѣщеній нѣтъ все-таки и тараканов.—Если сгруппировать хозяевъ этихъ помѣщеній по выше описанному способу, то получатся такія данныя:

У домохозяевъ	Безнадѣльныхъ.		Съ надѣломъ на 1 душу.		Съ надѣломъ на 2 души.		Съ надѣломъ на 3 души.	
	Число избъ.	% ко всѣмъ изб. дан. груп.	Число избъ.	% къ дан. груп.	Число избъ.	% къ дан. груп.	Число избъ.	% къ дан. груп.
Нѣтъ таракановъ .	3	33,3%	5	11,1	2	2,7%	1	4,5%

Здѣсь процентъ избъ безъ таракановъ падаетъ очень рѣзко по мѣрѣ увеличенія экономической обезпеченности. Онъ максимальный въ группѣ безнадѣльныхъ, составляя 1/4 ихъ всѣхъ, затѣмъ онъ втрое меньше у имѣющихъ надѣлъ за 1 душу и въ 12 разъ меньше у имѣющихъ на двѣ души. Среди имѣющихъ трехдушевой надѣлъ отсутствіе таракановъ встрѣтилось только въ одной избѣ, что, впрочемъ, даетъ высшій процентъ, чѣмъ въ группѣ съ надѣломъ на двѣ души. Но и это какъ-бы исключеніе лишь подтверждаетъ правило. Это было въ зажиточной семьѣ, гдѣ только-что поморили таракановъ мышьякомъ, раньше ихъ было очень много; кромѣ того въ этой же избѣ есть и клопы. Очевидно, и тараканъ не со всякими условіями можетъ мириться и съ трудомъ уживается съ крайней бѣдностью. Любопытно, что мѣстная народная наблюдательность отмѣтила это явленіе: нерѣдко можно услыхать изъ устъ крестьянъ характеристику бѣднаго житья семьи какого-либо ихъ односельчанина: «ужъ такъ-то бѣдно они живутъ, что и таракановъ нѣтъ, кормить нечѣмъ!» говорятъ въ этихъ случаяхъ. Возможно, что недостатокъ пищи и, главнымъ образомъ, чернаго хлѣба въ этихъ семьяхъ настолько великъ, что отбросовъ почти не остается, а ими и питаются тараканы, очень лакомые до хлѣба; быть можетъ и жилища бѣдняковъ наиболѣе холодны, а холодъ тараканы выносятъ очень плохо. Какъ бы то ни было, но отсутствіе таракановъ въ крестьянской избѣ служитъ уже намекомъ на большую бѣдность хозяевъ.

Паразиты, живущіе собственно на человѣкѣ, вши и блохи, встрѣчаются, конечно, во всѣхъ избахъ безъ исключенія, находя вездѣ на

человѣческомъ тѣлѣ и пищу и тепло. Недостатокъ смѣнъ бѣлья, которое носятъ подолгу, не снимая, а особенно, рѣдкое омовеніе тѣла и грязь служатъ достаточными тому причинами. *Моются* животинскіе и моховатскіе обыватели весьма рѣдко и даже лѣтомъ далеко не каждую недѣлю и не всѣ купаются въ Дону. Зимой моются и того рѣже. Баня большая рѣдкость. Въ Моховаткѣ ихъ всего двѣ, и въ нихъ моются обитатели 36 дворовъ, а изъ остальныхъ 34-хъ дворовъ въ банѣ вовсе не моются. Въ Животинномъ тоже двѣ бани, но одна изъ нихъ уже почти развалилась, ее никакъ не поправятъ и въ ней почти не моются, другая баня весьма своеобразна и заслуживаетъ болѣе подробнаго описанія. Это баня-землянка. Ея крыша, соломенная съ землей, возвышается надъ уровнемъ почвы на $^1/_2$—$^3/_4$ аршина, образуя еле замѣтный бугорокъ. Внизъ сбоку идетъ вырытый въ землѣ ходъ внутрь самой землянки. Самое помѣщеніе, выстланое внутри известнякомъ, имѣетъ 3 арш. 5 верш. ширины, $3^1/_2$ длины и $2^1/_2$ арш. вышины, полъ земляной, съ положенными на него двумя дощечками. Въ правомъ углу землянки, противъ входа, русская печь безъ трубы, топящаяся по-черному (съ открытой настежь дверью землянки), въ лѣвомъ—крохотный полокъ для мытья. Стѣны, потолокъ и полокъ все покрыто слоемъ осѣвшей во время топки сажи. Въ углу противъ печи стоитъ кадушка съ водой. Все помѣщеніе такъ мало, что на полокъ «двоимъ за нужду влѣзть и то ни стать, ни сѣсть»... Топить приходится, сидя на корточкахъ, иначе дымъ лѣзетъ въ глаза и точитъ въ горлѣ *). Это—какъ бы уцѣлѣвшая отъ прежнихъ годовъ курная изба въ миніатюрѣ, въ землѣ. Легко себѣ представить, какъ можно мыться въ такой банѣ. Сами хозяева ея говорятъ, что въ ней «не столько вымоешься, сколько вымажешься въ сапуху». Однако въ ней моются болѣе 10 семействъ сосѣдей. Огромное большинство же жителей села въ банѣ не моются вовсе, или попадаютъ въ баню въ нѣсколько лѣтъ разъ, будучи въ Воронежѣ.

Мыться приходится большею частью въ избѣ, въ лоткѣ, или просто на соломѣ на полу. Взрослые и здоровые члены семьи иногда моются зимой прямо на дворѣ подъ навѣсомъ. «Только уже это не мытье, характеризуютъ они его сами,—плеснешь водой раза три-четыре, да и бѣжишь съ мороза въ избу грѣться». Распространенный прежде обычай мыться въ печахъ въ названныхъ селеніяхъ почти

*) Мнѣ пришлось быть въ землянкѣ, когда топили въ ней печку; пригибаясь до полу, я съ трудомъ пробылъ въ ней 5 минутъ: она вся была наполнена ѣдкимъ дымомъ.

не встрѣчается и можетъ быть названъ вымирающимъ. По крайней мѣрѣ его почти всѣ отрицаютъ и считаютъ даже нехорошимъ, смущаясь, когда про него разспрашиваютъ. Лишь въ одной избѣ старикъ добродушно разсказывалъ, что иногда моются и въ печкѣ, и что однажды его жена обожгла себѣ спину, залѣзая мыться въ горячую печь. Его старуха была возмущена такимъ разсказомъ и очень неодобрительно качала головой, приговаривая: «Ахъ ты, старый, что тебѣ все нужно болтать, что не слѣдъ»!—Въ Моховаткѣ мытье въ печкѣ отмѣчено въ трехъ избахъ со словъ самихъ хозяевъ. Впрочемъ, здѣсь въ банѣ моется почти половина всѣхъ жителей и бани топятся раза два, а то и три въ мѣсяцъ. Эти бани—обычныя крестьянскія деревянныя избушки, очень небольшія, 4—5 аршинъ длины и ширины съ русскою печью и плетневымъ предбанникомъ—сѣнями. Мытье въ избѣ у всѣхъ остальныхъ жителей совершается не чаще, чѣмъ разъ въ мѣсяцъ, а то и черезъ два мѣсяца разъ. Бабы моютъ себѣ головы чаще, обычно каждую субботу подъ праздникъ, мужчины значительно рѣже.—Маленькихъ ребятишекъ купаютъ раза два въ недѣлю, или разъ въ недѣлю на лавкѣ, подстеливши соломы. *Мыло* ни въ банѣ, ни при мытьѣ въ избѣ почти не употребляется (оно мало идетъ и на стирку бѣлья) и вообще расходъ мыла—ничтожный.

Къ сожалѣнію, годовое количество купленнаго мыла отмѣчено только въ 123 дворахъ, а въ 39 дворахъ отмѣтокъ нѣтъ, и это лишаетъ возможности точно сказать, какое количество семействъ вовсе не покупаетъ мыла. Въ 123-хъ дворахъ за годъ было куплено 1493 ф. мыла, т. е. 12,1 ф. на 1 дворъ. Какъ будетъ ниже указано, среднюю семью въ обоихъ поселеніяхъ можно считать равной 7 человѣкамъ; поэтому ежегодный расходъ мыла на 1-го человѣка выразится ничтожной величиной 1,7 *фунта*. Едва-ли можно при такомъ количествѣ часто мыться съ мыломъ въ банѣ и стирать мыломъ грязное бѣлье. Объ ежедневномъ употребленіи мыла при умываніи рукъ и лица, конечно здѣсь не можетъ быть и рѣчи. Есть семьи, гдѣ ежегодный расходъ мыла на 1 человѣка достигаетъ 3—5 фунтовъ, но за то есть и такія семьи, гдѣ всего въ годъ куплено 1—3—5 фунтовъ мыла и на каждаго человѣка приходятся лишь незначительныя доли фунта. Словомъ сказать, многіе жители обходятся совсѣмъ безъ мыла, или употребляютъ его въ рѣдкихъ случаяхъ. Оно оказывается слишкомъ дорогимъ продуктомъ для крестьянскаго обихода обоихъ поселеній.

Лѣтомъ, когда всѣ работы внѣ избы и крестьяне рано ложатся спать,—въ избахъ почти не требуется искусственнаго освѣщенія и

немногіе хозяева зажигаютъ лампочки. Зимой, наоборотъ, смеркается очень рано, много приходится сидѣть при огнѣ; особенно поздно засиживаются бабы за пряжей и тканьемъ конопляныхъ холстовъ.—Для искусственнаго освѣщенія вездѣ исключительно употребляется керосинъ, окончательно вытѣснившій традиціонную «лучину». Крестьянскія лампочки (цѣною въ 20—40 коп.), обыкновенно висячія съ стекляннымъ резервуаромъ и жестянымъ или желѣзнымъ, выкрашеннымъ въ бѣлую краску рефлекторомъ сверху.—Съ плохими горѣлками и плохо обрѣзанными фитилями онѣ даютъ скудное освѣщеніе лишь вблизи лампы, углы избы остаются въ потемкахъ. Пламя лампы очень не велико, всегда коптитъ и наполняетъ воздухъ дурно-пахучими продуктами неполнаго сгоранія керосина. А тутъ еще заботливая экономія хозяевъ всегда стремится къ тому, чтобы не пускать слишкомъ большого пламени, вдвигая фитиль возможно ниже, такъ что пламя лампочки еле мерцаетъ. Порча воздуха и большая трудность для глазъ работать при скудномъ освѣщеніи—не останавливаютъ отъ этого: важнѣе сберечь керосинъ, который дорогъ, особенно въ послѣднее время,—иначе и вовсе не на что будетъ его купить и придется сидѣть въ потемкахъ. Сообразно этому потребленіе керосина весьма не велико: на 157 домохозяевъ было куплено въ годъ 231 пудъ керосина, т. е. около $1^1/_2$ пуда на 1 дворъ. Если принять, что въ среднемъ въ крестьянской лампѣ сгоритъ въ вечеръ $^1/_2$ фунта керосина, то и тогда годовое количество его хватитъ только на 120 дней, или же трата его за одинъ день должна быть менѣе полуфунта. Изъ этого же количества часть керосина должна пойти на работы въ каменоломняхъ, гдѣ зимой весь день приходится работать съ керосиновой лампочкой.—Весьма небольшое, въ среднемъ, количество керосина, потребляемое однимъ хозяйствомъ въ годъ, въ иныхъ дворахъ падаетъ до крайняго минимума 15—10 даже 6 фунтовъ въ годъ. Трудно представить себѣ, какъ освѣщать избу въ теченіе года 6 фунтами керосина, а между тѣмъ дворовъ съ такимъ потребленіемъ въ Животиномъ и Моховаткѣ оказалось 6. Здѣсь въ избахъ уже не обычныя висячія лампочки съ стекляннымъ резервуаромъ, рефлекторомъ и стекломъ, а простые ночники—«гасники» изъ жести съ тонкимъ круглымъ фитилькомъ, безъ стекла. Еле мерцающее пламя ночника беретъ очень немного керосина, но за то и свѣта получается мало, настолько мало, что въ избѣ съ ночникомъ еле различишь очертанія предметовъ. Какъ можно работать при такомъ освѣщеніи, напр. ткать, шить или вышивать—остается совершенно непонятнымъ.

Только въ 13-ти избахъ (8,0%) оказалось по двѣ лампочки (3 въ Животинномъ и 10 избъ въ Моховаткѣ). Здѣсь кромѣ обычной висячей лампы, надъ столомъ, есть еще небольшія стѣнныя жестяныя лампочки около печи или сбоку ткацкаго станка. Годовое количество керосина въ этихъ случаяхъ доходитъ до 2-хъ—4 пудовъ въ годъ.—Это хозяйства, мало стѣсняющіяся затратами на керосинъ.

Дворы, окружающіе избы, какъ было уже упомянуто, благодаря малоземелью, весьма не велики. Максимальный размѣръ двора въ 150 кв. саженей встрѣтился только у двухъ домохозяевъ, въ Ново-Животинномъ. Наибольшее количество дворовъ имѣетъ отъ 50 до 100 квадратныхъ саженей; такихъ дворовъ въ Ново-Животинномъ 79 и въ Моховаткѣ 55, т. е. 82,0% всѣхъ домохозяевъ, дворовъ меньше 50 кв. саженей въ Ново-Животинномъ 7, въ Моховаткѣ 14, всего 13%.

Совершенно нѣтъ при избѣ двора у 4-хъ домохозяевъ Ново-Животиннаго и у 1-го въ Моховаткѣ—въ 3,1%.

Огорожа вокругъ двора плетневая въ 148 дворахъ, каменная въ двухъ дворахъ, навозная въ 1-мъ, и совершенно отсутствуетъ въ шести дворахъ. Кромѣ того и въ 5-ти дворахъ съ плетневой огорожей—она очень ветха, почти сгнила и остался только одинъ частоколъ. Клѣти, въ которыхъ хранится крестьянское добро,—принадлежность далеко не всѣхъ дворовъ, больше одной клѣти въ дворѣ встрѣчается рѣдко.

Число клѣтей.	Селенія	
	Ново-Животинное. Число домохозяевъ.	Моховатка. Число домохозяевъ
По 1 клѣти на хозяйство	34	49
„ 2 „ „ „	1	1
„ 3 „ „ „	1	—
Безъ клѣтей	46	19
Не отмѣчено	10	1

Въ Ново-Животинномъ, какъ показываетъ табличка, клѣти отсутствуютъ въ 46 избахъ, т. е. у 50% всѣхъ домохозяевъ, въ Моховаткѣ у 19-ти, т. е. въ 27,1%.—Половина хозяевъ Ново-Животиннаго и 1/4 часть въ Моховаткѣ не имѣютъ клѣтей, т. е. не могутъ ихъ выстроить или вовсе не нуждаются въ нихъ, такъ какъ и «прятать въ нихъ нечего». Закрытыя надворныя строенія, амбарчики, хлѣвы для скотины, обыкновенно встрѣчаются по нѣскольку во многихъ дворахъ. Если и нѣтъ амбарчика, который помѣщается иногда не во дворѣ, а на улицѣ противъ избы, то все-же есть клѣтушки для

овецъ, хлѣвъ для коровы или помѣщеніе для лошади. Это обычныя плетневыя постройки, рѣдко каменныя, обмазанныя глиной или вовсе не мазанныя, плохо крытыя соломой.

Въ Ново-Животинномъ и Моховаткѣ не рѣдкость увидать и вовсе почти не покрытые дворы. Недостатокъ топлива или отсутствіе корма для скота заставляютъ брать полусгнившую солому съ крыши двора. По числу надворныхъ закрытыхъ строеній дворы располагаются такъ:

	Въ Ново-Животинномъ.	Въ Моховаткѣ.	% по всѣмъ дворамъ.
По 1 строенію	16 дворовъ	8 дворовъ	15,3%
„ 2 строенія	23 „	20 „	27,4 „
„ 3 „	8 „	21 „	18,5 „
„ 4 „	9 „	9 „	11,5 „
„ 5 „	4 „	4 „	5,1 „
Свыше 5 стр.	3 „	1 „	2,6 „
Безъ закрыт. надворныхъ построекъ	25 „	6 „	19,6 „
	88	69	100,0%

Наибольшее число дворовъ имѣетъ по два строенія, далѣе слѣдуютъ дворы съ тремя строеніями, потомъ уже съ однимъ строеніемъ, затѣмъ съ четырьмя и т. д. Однако 19,6% дворовъ, т. е. одна пятая ихъ, вовсе не имѣютъ закрытыхъ надворныхъ строеній. Особенно много такихъ дворовъ въ Ново-Животинномъ, гдѣ они составляютъ 28,2%. Эти дворы имѣютъ довольно жалкій видъ. Обнесенные плетнемъ, съ еле покрытыми соломой навѣсами, они всегда принадлежатъ самымъ бѣднымъ домохозяевамъ, не имѣющимъ лошади или коровы, представляя изъ себя почти пустопорожнее мѣсто. Даже открытые для непогоды навѣсы въ этихъ дворахъ рѣдкость и въ 29 дворахъ, изъ 31-го неимѣющихъ закрытыхъ строеній, ихъ вовсе нѣтъ. Въ остальныхъ дворахъ навѣсы идутъ большею частью кругомъ двора, соединяя закрытыя строенія другъ съ другомъ. Такъ, въ Моховаткѣ навѣсы съ двухъ сторонъ встрѣчаются въ 32 дворахъ, съ одной стороны въ 18 дворахъ, съ трехъ сторонъ въ 8-ми. Въ Ново-Животинномъ навѣсы большею частью съ одной стороны или съ одного угла и такихъ дворовъ 56, навѣсы съ двухъ сторонъ только въ 13-ти дворахъ, лишь въ трехъ дворахъ имѣются по три навѣса.

Ледника нѣтъ ни у одного домохозяина обоихъ селеній, но у большинства ихъ есть погреба, вырытые въ землѣ: они почти всегда помѣщаются на улицѣ противъ дома и очень рѣдко во дворѣ. Въ

Ново-Животинномъ нѣтъ погребовъ у 21 домохозяина, а въ Моховаткѣ у 15, т. е. въ общемъ 22,2% всѣхъ домохозяевъ не имѣютъ погребовъ.

Количество скота, какъ будетъ указано ниже, въ селеніяхъ не очень велико, а потому и навозу собирается за годъ очень немного. Дворы чистятся обыкновенно одинъ, много два раза въ годъ, и навозъ идетъ на удобреніе либо своего огорода и небольшой пашни, либо вывозится на владѣльческое поле въ видѣ арендной платы *).

Особыхъ *отхожихъ мѣстъ* для людей во дворахъ почти нигдѣ не устраивается: въ Моховаткѣ ихъ нѣтъ ни въ одномъ дворѣ, въ Ново-Животинномъ только въ 8-ми дворахъ устроено что-то въ родѣ небольшихъ закоулковъ, оплетенныхъ плетнемъ. Въ большинствѣ же случаевъ человѣческіе экскременты разсѣяны подъ навѣсами, на дворахъ или на задворкахъ и пожираются свиньями, собаками и курами, являющимися въ роли ассенизаторовъ.

Какъ было выше указано, въ Ново-Животинномъ въ двухъ дворахъ есть мелочныя лавочки, въ Моховаткѣ только въ одномъ. Ихъ обороты торговли и размѣры помѣщеній очень ничтожны. Въ качествѣ иныхъ промышленныхъ заведеній въ Ново-Животинномъ могутъ фигурировать три вѣтряныхъ мельницы и три кузницы, въ Моховаткѣ только одна вѣтряная мельница. Какъ вѣтряныя мельницы, такъ и кузницы служатъ почти исключительно мѣстнымъ потребностямъ, не выдѣляясь своими размѣрами и дѣятельностью.

Пчеловодство и пчельники совершенно отсутствуютъ въ обоихъ селеніяхъ за неимѣніемъ у крестьянъ какихъ-либо рощъ или садовъ при ихъ дворахъ.

Водоснабженіе въ обоихъ селеніяхъ находится въ болѣе или менѣе удовлетворительномъ состояніи въ смыслѣ количества воды. Жители пьютъ исключительно колодезную воду. Въ Ново-Животинномъ, расположенномъ какъ разъ по берегу р. Дона, рѣчною водою поится скотъ въ лѣтнее время, зимою скотъ поится у колодезей. Въ Дону купаются, здѣсь же и полоскаютъ вымытое бѣлье. Въ Моховаткѣ устраивается по теченію небольшого ручейка прудъ, мелкій и не очень обширный по площади. Матеріаломъ для запруды служитъ исключительно навозъ, который каждую весну свозится всѣми домохозяевами на устраиваемую послѣ полой воды плотину. Прудовой водой поится скотъ. Въ пруду же прополаскивается бѣлье и купаются дѣтишки.

*) Снявшій въ экономіи 1 десятину земли былъ обязанъ помимо платы за нее еще вывезти владѣльцу двадцать возовъ навоза.

Въ срединѣ лѣта вода въ пруду становится грязной, вонючей, съ массою водорослей и другихъ водяныхъ растеній. Близость береговъ Дона и стоячій, грязный прудъ создаютъ благопріятную почву для развитія малярійныхъ заболѣваній, которыя часты въ обоихъ селеніяхъ. Колодцевъ, вода которыхъ употребляется для питья и приготовленія пищи, въ Ново-Животинномъ 5 и въ Моховаткѣ 3, кромѣ того въ Ново-Животинномъ есть одинъ колодезь съ плохою на вкусъ водою, служащей для водопоя скота. Изъ этихъ 9-ти колодцевъ 5 расположено на скатѣ небольшихъ ручьевъ, хотя довольно высоко надъ ихъ дномъ, 4 колодца—на ровномъ мѣстѣ противъ дворовъ. Срубы, одѣвающіе стѣны колодца изнутри, въ 7-ми изъ нихъ деревянные, рубленые, въ 1-мъ каменный срубъ, а въ одномъ смѣшанный—внизу каменный, а вверху деревянный. Надъ землею срубы возвышаются въ двухъ колодцахъ на $^3/_4$ аршина, въ 4 колодцахъ на 1 аршинъ, въ 1-мъ колодцѣ на $1^1/_4$ аршинъ и въ одномъ колодцѣ на 2 аршина. Одинъ колодезь вовсе лишенъ надземной части сруба и закрывается крышкой, во всѣхъ остальныхъ колодцахъ крышки не имѣется. Вода во всѣхъ колодцахъ достается ведрами, приносимыми каждымъ хозяиномъ изъ своего двора. Общественныхъ бадей нѣтъ.

Известковые пласты, лежащіе на глубинѣ 8—10 аршинъ, придаютъ водѣ почти во всѣхъ колодезяхъ слегка жестковатый характеръ, потому что водоносные горизонты лежатъ либо какъ разъ надъ ними въ пескѣ, либо въ самой толщѣ мощныхъ известняковъ, надъ глинистыми прослойками въ нихъ. Въ такой водѣ не очень хорошо размыливается мыло, плохо развариваются овощи и настаивается чай. Особенно жесткая вода отмѣчена въ одномъ колодцѣ въ Моховаткѣ.— Въ одномъ колодцѣ въ Животинномъ, лежащемъ на скатѣ къ Дону, вода слащавая, жесткая и не употребляется на питье людямъ и здѣсь лишь поится скотъ въ зимнее время; вода въ немъ загрязняется въ половодье. Почти всегда въ остальныхъ колодцахъ вода чистая на взглядъ и вкусная, хотя относительно 2 колодцевъ въ Животинномъ крестьяне указывали, что въ грязное время, когда поятъ скотину около срубовъ колодезей, грязь просачивается черезъ плохіе срубы, въ самый колодезь: вмѣстѣ съ грязью просачивается въ одномъ колодезѣ и навозная жижа. То же отмѣчено и въ одномъ колодезѣ въ Моховаткѣ. Помимо такого загрязненія, вода во всѣхъ колодцахъ грязнится, главнымъ образомъ, приносимыми ведрами, къ дну которыхъ пристаетъ всякая грязь и соръ изъ избъ и попадаетъ въ колодезь при зачерпываніи.—Бѣлья у колодезей не моютъ, но скотину

поятъ зимою и осенью, большею частью пригоняя къ колодезю. Отъ этого всегда тутъ растолченая грязь и пометъ животныхъ.

Глубина до воды въ колодцахъ, расположенныхъ на скатахъ, не больше 3—5 аршинъ, въ колодцахъ вырытыхъ на ровномъ мѣстѣ (на обществ. площади—улицѣ—) отъ 8—12 аршинъ. Глубина собственно воды въ колодцѣ 1—2 аршина, и только въ одномъ колодцѣ она 4 аршина. Колебанія подпочвенной воды, вліяющія на измѣненія глубины воды въ колодцахъ, почти во всѣхъ случаяхъ отмѣчались крестьянами однообразно: осенью и зимой воды въ колодцахъ меньше всего,—весной вода прибываетъ. Въ общемъ, размѣръ этихъ колебаній не великъ, воды въ колодцахъ всегда достаточно, при вычерпываніи она скоро набирается вновь.

Чистятся колодцы въ Животинномъ 1—2 раза въ годъ, одинъ колодезь чистится даже не каждый годъ, въ Моховаткѣ 1 колодезь чистятъ 4—5 разъ въ годъ (онъ загрязняется въ половодье), остальные чистятся 1—2 раза въ годъ. Въ общемъ, каждый колодезь служитъ на 10—20 дворовъ и, слѣдовательно, съ одной стороны, можетъ давать значительное количество воды, а съ другой, достаточно загрязняется. — Химическихъ и бактеріологическихъ анализовъ воды колодцевъ произведено не было.—Надо полагать, что при этихъ изслѣдованіяхъ вода можетъ оказаться вполнѣ годной для питья по своему составу, но въ ней вѣроятно встрѣтятся сапрофитныя, а можетъ быть и болѣзнетворныя формы бактерій. Не даромъ же каждый день изъ 10—20 избъ принесутъ и опустятъ въ колодезь, и еще не одинъ разъ, грязныя ведра. Кромѣ того, уличная пыль и грязь могутъ попадать въ колодезь сверху просто уже потому, что крышекъ не устроено надъ срубами.

Кладбище находится внѣ села, на разстояніи 100 саженей отъ жилыхъ строеній, на экономической землѣ, размѣры его не велики, около двухъ десятинъ. Оно все сплошь заполнено и даже переполнено могилами, почему въ послѣдній годъ къ нему присоединенъ небольшой участокъ земли въ нѣсколько саженъ, гдѣ теперь и хоронятъ умершихъ.

Относительно труповъ палыхъ животныхъ едва-ли предпринимаются жителями какія-либо мѣры предосторожности. Трупы мелкихъ животныхъ: кошекъ, собакъ, куръ, валяются по улицамъ и на задворкахъ, пока не сгніютъ окончательно. Палыхъ лошадей и коровъ вывозятъ въ поле, гдѣ обдираютъ съ нихъ шкуры, а трупы бросаютъ гдѣ-нибудь въ оврагѣ или просто у края дороги на произволъ судьбы и бродячихъ собакъ.—Однако, такъ поступаютъ не всегда, и много

палыхъ коровъ и лошадей зарыто прямо на дворахъ тамъ же, гдѣ были ободраны. Причиной этому—значительное количество безлошадныхъ дворовъ и дворовъ съ одною лошадью. Когда въ такихъ дворахъ падетъ корова или лошадь, вывозить трупъ въ поле не на чемъ, сосѣди даютъ лошадей неохотно, а то и вовсе не даютъ, боясь заразы, и приходится зарывать скотину у себя же на дворѣ. Понятно, что можетъ случиться, если скотина пала отъ какой-либо заразной болѣзни. Особенно поразительнымъ является исторія, разсказанная мнѣ однимъ домохозяиномъ Животиннаго, безлошаднымъ. Въ теченіе 15 лѣтъ его хозяйствованія (ему около 40 лѣтъ) у него пало 7 коровъ, одна за другой. Сдохнетъ корова, онъ ее обдеретъ и закопаетъ у себя же на дворѣ (на глубинѣ $1^1/_2$—2 аршинъ), потомъ кое-какъ соберется съ деньженками, вновь купить корову (у него 3 маленькихъ дѣтей), она черезъ нѣсколько мѣсяцевъ падетъ, новый трупъ закапывается опять таки на дворѣ и т. д. Всѣ семь коровъ зарыты у него на дворишкѣ въ 50 кв. саженъ! «Развѣ самъ дотащишь дохлую корову въ поле, а лошади никто не даетъ», говоритъ онъ въ свое оправданіе.—Весьма вѣроятно, что такое «кладбище» на дворахъ найдется не только у него одного, но и у нѣсколькихъ подобныхъ ему горемыкъ, даже не понимающихъ, какой экономическій вредъ наносятъ они своему же хозяйству, если не говорить уже о санитарной сторонѣ вопроса.

III. Экономическое положеніе населенія.

Едва-ли возможно сомнѣваться, что экономическое положеніе населенія является однимъ изъ могучихъ факторовъ, вліяющихъ на его жизнь и здоровье. Обусловливая собою виды жилищъ, питанія, промысловъ и занятій, оно доминируетъ во всѣхъ проявленіяхъ бытовой жизни и роковымъ образомъ отражается на всѣхъ почти сторонахъ санитарнаго состоянія жителей. Этотъ основной факторъ, эта первопричина санитарныхъ благополучій и неурядицъ, комбинируясь съ культурно-бытовыми условіями, составляетъ и въ изслѣдуемыхъ поселеніяхъ краеугольный камень ихъ санитарнаго положенія. Красною нитью проходитъ онъ вездѣ, гдѣ приходится доискиваться причинъ высокой смертности, малаго прироста населенія, повышенной заболѣваемости въ опредѣленныхъ группахъ населенія, или развитія вреднаго для здоровья промысла. Рядомъ цифровыхъ данныхъ въ послѣдующихъ главахъ эти заключенія будутъ подтверждаться на каждомъ шагу, и санитарное состояніе Ново-Животиннаго и Моховатки найдетъ при такомъ освѣщеніи чуть не единственное объясненіе.—Это и составляетъ главное основаніе, заставляющее меня остановиться на экономическомъ положеніи населенія, выдѣливъ его въ особую главу

Ново-Животинное и Моховатка получили при освобожденіи отъ крѣпостной зависимости даровой, такъ называемый «нищенскій» надѣлъ. Этотъ надѣлъ, въ общемъ пользованіи обоихъ селеній, былъ выдѣленъ имъ въ количествѣ 320 десятинъ плохой песчаной земли на 395 ревизскихъ душъ: 227 душъ въ Ново-Животинномъ и 169 душъ въ Моховаткѣ.—Пользуются этимъ надѣломъ крестьяне и въ настоящее время по ревизскимъ душамъ; земля, оставшаяся въ обоихъ селеніяхъ за смертью однихъ хозяевъ, или послѣ ухода на сторону другихъ,—подѣлена по тѣмъ же наличнымъ ревизскимъ душамъ.

Совмѣстное пользованіе землею нерѣдко давало поводъ къ воз-

никновенію неудовольствія и споровъ между обоими селеніями и въ настоящее время *) ново-животинцы рѣшили отмежеваться отъ моховатскихъ крестьянъ, при чемъ всѣ расходы по этому размежеванію приняли на себя и уже заплатили черезъ своихъ повѣренныхъ въ разныя мѣста около 200 рублей всякихъ сборовъ.

Долгое время послѣ освобожденія, крестьяне пользовались на своей землѣ сѣнокосомъ, вырубили небольшой лѣсокъ,—остальная земля была въ залогѣ и служила мѣстомъ выгона скота. Землю брали въ аренду у мѣстнаго землевладѣльца; давали ее тогда охотно, и свой песокъ крестьяне не обрабатывали вовсе. Обработка своей земли и посѣвъ на ней начались лишь въ 1884 году, когда условія аренды стали измѣняться. Вся земля въ моментъ надѣла распредѣлялась такимъ образомъ, какъ значится въ планѣ (1863 г.).

З Е М Л И.

СЕЛЕНІЯ.	Усадебной съ выгономъ	Пахатной.	Сѣнокосъ.	Лѣсъ и кустарникъ.	Всего удобной земли.
Ново-Животинное	36,5	55,6	93,9	96,2	320,9
Моховатка	38,7				

До 1884 года аренда земли стоила 2 рубля за десятину и, не обрабатывая своей земли, крестьяне брали ее у владѣльца, сколько было нужно для ихъ хозяйства. Промыслы въ это время служили подспорьемъ въ обработкѣ земли. Держали лошадей, занимались извозомъ (камень на шоссе до Бестужева за 15—20 руб. сажень кубическая), въ Животинномъ, кромѣ того, брали питомцевъ на прокормленіе изъ земскаго пріюта. До этого года, по словамъ крестьянъ, жили такъ же почти, какъ и до освобожденія: «хотя и бѣдно, но все же не нищими». Около 1884 года общество продало 51 десятину лѣса изъ доставшагося имъ урочища Мохового (на болотѣ) по 18 рублей (?) за десятину, выручивъ 950 рублей. Деньги пошли на постройку дома для священника и двухъ хлѣбо-запасныхъ магазиновъ. Вырубленное мѣсто расчистили, около 8 десятинъ отошло подъ пашню, около 3-хъ подъ усадьбы (въ Моховаткѣ). Приблизительно въ эти же годы былъ эпильный падежъ скота, подохло до 100 штукъ коровъ и лошадей въ одномъ Животинномъ. Арендная цѣна сильно возросла, и пришлось крестьянамъ распахивать свою залежь. Лѣса осталось 45 десятинъ,

*) Размежеваніе, начатое крестьянами еще 1899 г. (до іюля 1901 г.), не состоялось, хотя крестьяне заплатили всѣ повинности. „Землемѣры все сулятся скоро пріѣхать“. Зимою 1906 года, какъ я узнавалъ, оно еще не было произведено. Часть излишне внесенныхъ крестьянами сборовъ удалось имъ вернуть черезъ 8 лѣтъ.

изъ которыхъ только 7 десятинъ мало-мальски годнаго (въ оглоблю), остальныя 38,2 десятины—забитый скотиною коряжникъ, пеньки, поросль кустарника и ольхи по болоту; площадь сѣнокоса быстро уменьшилась и свелась къ 43,8 десятинамъ, изъ которыхъ только около 10 десятинъ даютъ болѣе или менѣе хорошее сѣно; часть пашни отводилась подъ усадьбы, а сѣнокосъ—подъ выгонъ для скота. Песчаная пашня скоро выпахивалась, приходилось ее оставлять въ залогъ, пускать въ выгонъ, запахивая части сѣнокоса. Къ настоящему времени вся земля распредѣлена такимъ образомъ:

СЕЛЕНІЯ.	Площадь селенія.		З Е М Л Я.					
	Усадьбы.	Выгонъ.	Пашня.	Залогъ.	Сѣнокосъ.	Лѣсъ. Кустарн.	Лѣсъ. Крупный.	Неудобная овраги, прудъ, ручьи и проч.
Ново-Животинное.	31,4	65	39,2	30	43,8	38,2	7	5.
Моховатка	24,3		27,1	9				

Пашни—66,3 десятины, что составляетъ въ Моховаткѣ надѣлъ на 1 душу величиной 3 саж. ширины на 80 длины или $1^1/_2$ саж. ширины на 120 длины, т. е. узкую длинную полосочку земли въ видѣ ленты.—Животинцы передѣлили всю землю въ 1894 году, уравнявши усадебную землю съ полевою, при чемъ на каждую душу пришелся участокъ земли 11 саженъ шириной и 60 длиной. У нѣсколькихъ домохозяевъ вся эта земля находится подъ усадьбой и огородомъ, и въ полѣ нѣтъ ни одной борозды. Въ Моховаткѣ землю не «равняли» ни разу. Не было больше передѣловъ и въ Животинномъ, потому что «дѣлить нечего». — Часть земли (изъ рубрики залоги) сдается своимъ же односельчанамъ; это мелкіе куски и клины около лѣса, къ дорогамъ, неудобные для обработки: такой сдачной земли въ Животинномъ $3^1/_2$ десятины и 4 десятины въ Моховаткѣ.

Пользованіе выгономъ, сѣнокосомъ и лѣсомъ и по настоящее время у обоихъ селеній совмѣстное. Если подвести итогъ всему доходу, который имѣютъ Животинскіе и Моховатскіе крестьяне на каждую душу своего надѣла, то получатся такія количества, сообразуясь со среднимъ урожаемъ. Лѣса придется черезъ 2—3 года по половинѣ воза мелкаго хворосту и по 5—10 слегъ (то-есть тонкихъ жердей). Сѣна въ средній годъ накашивается отъ 10 до 20 пудовъ на душу, оно невысокаго качества, съ бурьяномъ, потому что до 9-го мая по лугу пасется скотина и затѣмъ уже лугъ запускаютъ подъ траву. Ржи уродится на надѣльной землѣ на 3—4 души 5—15 пудовъ,

проса 3—10 пудовъ. Овса никогда не сѣютъ, гречиху сѣютъ очень рѣдко, изрѣдка на залогахъ сѣютъ бахчу—арбузы и дыни. Такимъ образомъ, средній ежегодный доходъ съ надѣла на 1 душу въ общемъ является крайне ничтожной величиной и, такъ какъ въ настоящее время на каждую прежнюю ревизскую душу приходится около 3-хъ душъ населенія, то станетъ вполнѣ понятно, что прокормиться на получаемые продукты съ своего надѣла, даже въ средній урожайный годъ, крестьяне не могутъ. Нельзя же въ самомъ дѣлѣ прокормить въ годъ трехъ ѣдоковъ какимъ-то до смѣшного малымъ урожаемъ въ 5 пудовъ ржи, нельзя прокормить ни корову, ни лошадь или нѣсколько овецъ 10—20 пудами сѣна въ годъ, нельзя, наконецъ, протопиться зиму, получая ½ воза хвороста черезъ два года! Естественная сила вещей должна была заставить населеніе снимать землю въ аренду или искать какихъ-либо иныхъ источниковъ дохода,—заняться промыслами. И условія аренды, и организація промысловъ создались подъ давленіемъ крайней необходимости заработка, диктовались перспективой самой настоящей, хронической голодовки. Прежде чѣмъ, однако перейти къ нимъ, я долженъ коснуться еще вопроса о *платежахъ*, которые несетъ населеніе въ настоящее время. Какъ ни малъ его земельный надѣлъ, какъ ни ничтоженъ его доходъ, но съ него еще долженъ быть внесенъ опредѣленный платежъ, какъ за всякую земельную собственность.—Никакихъ выкупныхъ платежей крестьяне «дарственнаго» надѣла, конечно, не платили, но земля ихъ облагается сборами уѣзднаго и губернскаго земствъ, казеннымъ поземельнымъ налогомъ, они платятъ, кромѣ того, мірскіе сборы (сельскіе и волостные), страховыя преміи по обязательному земскому страхованію построекъ. Всѣ платежи, а равно и недоимки распредѣлялись такъ *):

СЕЛЕНІЯ.	Платежи.							Недоимки къ 1 янв. 1901 г.					Всего платежей.
	1900 г.		1901 г.										
				Земск. сбор.									
	Казенный сборъ.	Земскій сборъ.	Казенный сборъ.	Уѣздн.	Губерн.	Мірской.	Страховой платежъ.	Казен.	Земской.	Мірской.	Страховой.	Всего.	
Н.-Животинное .	11,44	80,63	11,42	58,64	21,70	39,90	133,79	—	—	1637,27	618,19	2255,36	264,45
Моховатка . . .	8,60	60,61	8,59	44,08	16,31	29,92	118,18	—	6,40	826,34	317,56	1150,30	217,09

*) По даннымъ Воронежской казенной палаты и Подгоренскаго волостного правленія.

Облагается въ Ново-Животинномъ 183 дес. 450 кв. саж. и 137 дес. 1.800 кв. саж., въ Моховаткѣ всего 320 дес. 2.250 кв. саж. удобной земли, и приходится безъ страховыхъ платежей съ каждаго душевого надѣла $51^1/_4$ коп. земскихъ и казенныхъ повинностей и $36^1/_2$ коп. сельскихъ и волостныхъ (мірскихъ), а всего $87^3/_4$ коп.— Размѣръ такого платежа еще не очень великъ и въ настоящее время почти всегда окладъ полностью поступаетъ съ Животиннаго и Моховатки *), но уже страховые платежи по своимъ размѣрамъ создаютъ для населенія обоихъ поселковъ большія трудности, отсюда и является крупная недоимка по страховому сбору, почти въ четыре раза превышающая ежегодный платежъ. Огромная недоимка по мірскимъ сборамъ, превышающая въ сорокъ слишкомъ разъ теперешній годовой окладъ, образовалась потому, что прежде въ мірской сборъ должно было поступать по 1 руб. съ ревизской души, каковую сумму ни въ Животинномъ, ни въ Моховаткѣ собрать полностью было невозможно ни въ какой годъ. Съ 1898 г. мірскіе сборы взимаются съ земли. Для обоихъ селеній годовой платежъ уменьшился поэтому чуть не въ восемь разъ **) и за эти годы недоимокъ по мірскому сбору уже не накопляется; что же касается до прошлыхъ недобранныхъ по обоимъ селеніямъ 2.400 слишкомъ рублей, то, конечно, они вполнѣ безнадежны къ поступленію и никогда не поступятъ въ общественную мірскую кассу. Въ прошлые годы образовавшаяся недоимка была въ 1884 г. значительно меньше, чѣмъ въ настоящее время. Такъ, въ Животинномъ было всего 246 рублей недоимокъ, а въ Моховаткѣ 297 р., что составляло на 1 хозяйство $3,_1$ рублей въ Животинномъ и $5,_5$ руб. въ Моховаткѣ. Тѣ же отношенія въ настоящее время равны для перваго селенія $24,_5$ рубля и для второго $16,_4$ руб. Помимо того, что теперь недоимки больше въ Животинномъ, а тогда было въ Моховаткѣ, самый размѣръ ея и тамъ и здѣсь очень возросъ.—Кромѣ прямыхъ налоговъ и платежей, населеніе оплачиваетъ, конечно, и рядъ *косвенныхъ налоговъ*. Опредѣленіе этого послѣдняго рода расходовъ весьма трудно, и можетъ быть сдѣланъ лишь приблизительный подсчетъ только по нѣкоторымъ видамъ спеціальныхъ налоговъ. Такъ, 4-хъ рублевый акцизный сборъ съ ведра водки обусловилъ въ 1900 году въ Животинномъ и Моховаткѣ около 750 рублей платежей—это самый главный расходъ по косвеннымъ налогамъ; за табакъ

*) Существующая недоимка въ $6,_{40}$ такъ ничтожна, что не можетъ нарушить общій выводъ.

**) Размѣръ мірскихъ сборовъ, напримѣръ, въ 84 г. былъ 294 р. для Животиннаго и 196 р. для Моховатки, а теперь 39 р. и 29 рублей.

ихъ пришлось около 50 рублей, за керосинъ около 100 рублей, за чай и сахаръ около 60 руб., а всего на главные косвенные налоги обоими селеніями выплачено въ годъ около *тысячи рублей* (960 руб.), что весьма сильно повышаетъ общую сумму платежей, а, между тѣмъ, потребленіе обложенныхъ предметовъ въ обоихъ селеніяхъ понижено, по сравненію съ другими мѣстностями. Остается еще значительная часть предметовъ обихода, желѣзныя издѣлія, ткани и пр., излишняя стоимость которыхъ, повышенная въ силу покровительственной таможенной системы, также оплачивается жителями. Въ заключеніе слѣдуетъ признать, что косвенное обложеніе выбираетъ съ животинцевъ *въ два слишкомъ раза* большую сумму, чѣмъ всѣ остальные платежи. Одна «подать» на водку значительно ихъ превышаетъ. Такъ сказывается неудержимость дѣйствія «раціональной» системы обложенія предметовъ потребленія, дѣйствующей вѣрно даже тамъ, гдѣ прямымъ налогомъ ничего не получишь.

Арендовать землю приходится почти исключительно въ сосѣдней экономіи и только нѣсколько домохозяевъ въ Моховаткѣ могутъ еще арендовать немного десятинъ у крестьянъ с. Чертовицкаго, земля которыхъ близко подходитъ къ Дону. Арендная плата 5 рублей за десятину (или 4 руб. 50 коп. и 20 возовъ навоза на владѣльческій участокъ) не измѣняется съ 1884 года, когда она сразу была повышена и крестьяне начали пахать свой надѣлъ.

СЕЛЕНІЯ.	Аренда пахатной земли въ 1900 г.									Аренда въ 1884 г *).	
	Число домохозяевъ арендующихъ земл.		У землевладѣльцевъ арендовано десятинъ.				У крестьян. обществъ арендов. десятинъ.		Всего арендовано десятинъ.		
			Озимой.		Яровой.						
	За деньг.	Испольно.	За деньг.	Испол у.	За деньг.	Испол у.	Озимой.	Яровой.		У владѣльц.	У крестьян. обществъ.
Н.-Животинное .	56	11	124	45½	121½	49	6	2	348	385	—
Моховатка . . .	53	—	162½	—	160	—	24	25	371½	268	86

Изъ приведенной таблицы видно, что въ настоящее время въ Ново-Животинномъ арендуется (за деньги и испольно) 348 десятинъ земли (изъ нихъ только 8 не у землевладѣльца), а въ Моховаткѣ

*) Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Воронежской губерніи, т. I Воронежскій уѣздъ 1884. Изданіе губернскаго земства.—Эта капитальная работа даетъ подробнѣйшія данныя, между прочимъ и по изслѣдуемымъ мною селеніямъ, по результатамъ первой земской подворной переписи.

371½ десят., изъ которыхъ 49 десят. у крестьянскихъ обществъ (сел. Чертовицкаго): всего въ настоящее время арендуется крестьянами обоихъ селеній 719½ десят. земли, на сумму 3.597,6 рублей. Эта цифра, повидимому, является показателемъ того *минимума* потребности въ землѣ, который существуетъ въ обоихъ селеніяхъ въ настоящее время. Безъ возможности арендовать эти 720 десятинъ всѣ животинцы и моховатцы либо должны были бы вовсе покинуть свои дома и искать обезпечивающаго существованіе сторонняго заработка, либо совсѣмъ померсть съ голода. Размѣръ арендуемой площади, повидимому, строго сообразуется съ минимальнымъ удовлетвореніемъ земельной нужды, ибо далеко не всѣ домохозяева снимаютъ землю. Такъ, въ Животинномъ такихъ домохозяевъ 56 изъ 92 всѣхъ, т. е. 60,8%, а въ Моховаткѣ 53 изъ 70, то-есть 75,7%.—Остальные 53 домохозяева, вовсе не арендующіе земли, принадлежатъ, какъ указываютъ данныя переписи, къ наименѣе состоятельнымъ элементамъ обществъ, безнадѣльнымъ, безлошаднымъ и проч. Кромѣ того и въ прошлые годы количество арендуемой земли очень мало колебалось и, повидимому, было значительно больше лишь до 1884 года. Къ сожалѣнію, точныхъ данныхъ о болѣе раннемъ періодѣ по экономическому состоянію обоихъ селеній не имѣется. Въ 1884 году аренда земли была нѣсколько больше для Животиннаго и немного меньше для Моховатки. Такъ, животинцы теперь арендуютъ меньше на 37 десят., а моховатцы больше на 19½ десят. Въ Моховаткѣ аренда земли у крестьянскихъ обществъ уменьшилась почти вполовину и нѣсколько возросла аренда владѣльческой земли, хотя и незначительно. Впрочемъ, при разсчетѣ на 1 душу населенія арендованіе земли понизилось и въ Моховаткѣ. Эта разница между Животиннымъ и Моховаткой указываетъ на нѣкоторое пониженіе земельнаго спроса, т. е. вѣрнѣе—на уменьшеніе возможности аренды, болѣе рѣзкое для животинцевъ и меньшее въ Моховаткѣ.—Дѣйствительно, въ настоящее время, какъ было указано сейчасъ, въ Моховаткѣ—арендуетъ землю значительно большее число (въ процентномъ отношеніи) домохозяевъ, чѣмъ въ Ново-Животинномъ, но, мало того, на каждаго арендующаго домохозяина въ Моховаткѣ приходится 7 десятинъ земли арендованной за деньги, то-есть арендной платы 35 рублей, въ Животинномъ на арендующаго домохозяина приходится лишь 4½ десятины арендованной за деньги земли и около 1½ десятины взятой изъ половины урожая (исполу), то-есть арендной платы всего 22½ рубля.—Такимъ образомъ, въ пользованіи землей между обоими селеніями наблюдается

рѣзкая разница *), и Животинное въ этомъ отношеніи значительно отстаетъ отъ Моховатки (что совпадаетъ, какъ будетъ указано ниже, со всѣми остальными экономическими признаками), и эта отсталость сравнительно съ 1884 годомъ увеличилась.

Изъ всей арендованной земли и взятой испольно приходится на озимые и яровые хлѣба почти равное количество десятинъ: рожью было посѣяно 362 десятины, а просомъ 357 десят.—Минувшій, 1900 годъ, былъ годомъ очень хорошаго урожая въ обоихъ селеніяхъ, по словамъ самихъ крестьянъ для озимыхъ и средняго урожая для яровыхъ.

Всего было собрано съ арендной земли ржи въ Животинномъ 1.577 пудовъ, т. е. 31,1 пудъ съ десятины (считая $45^1/_2$ испольныхъ десятинъ пополамъ) и проса $1.508^1/_2$ пудовъ, т. е. $10^1/_4$ пуд. съ десятины, въ Моховаткѣ ржи собрано 4.560 пудовъ—24,6 пуда съ десятины и проса 1.663 пуда—$10^1/_3$ пуда съ десятины. Переводя полученные продукты на существовавшія рыночныя ихъ цѣны (45 к. крестьянская рожь и 40 к. просо за пудъ), получимъ, что крестьяне съ каждой арендованной озимой десятины имѣли зерна на 10—14 р., а съ яровой на 4—5 рублей. Урожай ржи сами крестьяне считали очень хорошимъ, какой рѣдко бываетъ на песчаныхъ земляхъ, и, какъ видно, сборъ ея (если не считать затраченныхъ на посѣвъ сѣмянъ и труда) превышаетъ арендную плату: средній урожай проса какъ разъ равняется ей, и здѣсь въ барышахъ арендаторамъ осталась лишь солома, да... затраченный трудъ. Средній урожай ржи въ иные годы тоже не превышаетъ этого излишка.

Прежде существовавшая аренда сѣнокосовъ—теперь отсутствуетъ. Въ 1884 году животинцы арендовали 15 десятинъ сѣнокоса по 25 р. за десятину, а моховатскіе даже 44 десятины сѣнокоса по той же цѣнѣ (32 дес. владѣльческихъ и 12 крестьянскихъ). Въ настоящее время арендуется выпасъ скота по пахатнымъ паровымъ полямъ за 30 к. лишнихъ за десятину въ Моховаткѣ и пастьба скота въ прилежащемъ лѣсу по 1 р. съ головы скота за лѣто въ Ново-Животинномъ.

*) Если считать количество арендуемой земли на 1 наличную душу населенія, то для Животиннаго эта величина равна безъ испольной 0,4 десятины, а для Моховатки 0,7 десятины; въ 1884 году эти цифры были для животинцевъ 0,7, для Моховатки 0,8. Въ настоящее время въ 1907 г. черезъ крестьянскій банкъ куплено животинцами 541 десятина сосѣдней песчаной земли и моховатцами 342 дес. Покупная цѣна около 60 р. за дес. Платежи изъ $4^1/_2$% для животинцевъ равна въ 626 р. слишкомъ, для моховатцевъ 913 р., что на каждую посѣвную десятину въ годъ составитъ 4 рубля. Насколько такое „землеустроеніе“ улучшитъ ихъ положеніе по сравненію съ арендой говорить не приходится.

Количество скота въ обоихъ селеніяхъ стоитъ, конечно, въ зависимости отъ размѣровъ земельной запашки и можетъ служить однимъ изъ лучшихъ признаковъ состоятельности населенія. Какъ и a priori можно уже предположить, скота и въ Животинномъ и въ Моховаткѣ весьма не много, особенно мало лошадей и крупнаго рогатаго скота.

	Животинное.		Моховатка.	
Рабочихъ *лошадей*	95 шт. на 1 домохозяина	1,01	114 шт. на 1 домохозяина	1,6
нерабочихъ »	25 »		10 »	
жеребятъ	11 »		11 »	
Коровъ	61 » » 1 »	0,66	68 » » 1 »	1,[illegible]
Гулевого рог. скота	39 »		62 »	
Телятъ	22 »		16 »	
Овецъ и ягнятъ .	700 » » 1 »	7,7	440 » » 1 »	6,4
Свиней и поросятъ	92 » » 1 »	1,02	82 » » »	1,2
Дворовъ безъ рабоч. лошадей	35 т. е. 38,4% всѣхъ		6 дворовъ т. е.	8,8%
» всякихъ лошадей .	33 » 36,6% »		6 » » .	8,8%
» безъ рогатаго скота	22 » 24,2% »		13 » » . . .	19,1%
» безъ дойн. коровъ			18 » » . . .	26,4%
(въ 1/3 01)	41 » 45,0% »		22 » »	32,4%
» безъ овецъ . . .	22 » 24,2% »		2 » » . .	3,0%
» безъ всякой скотины	12 » 13,3% »		803 » » . . .	11,7

Всякой скотины 1055 шт. на 1 домохозяина—11,7

Цифровыя данныя очень ясно устанавливаютъ рѣзкую разницу между обоими селеніями. По общему количеству всякаго скота, приходящагося на 1-го домохозяина, они совершенно равны: всего на 1 дворъ въ обоихъ селеніямъ имѣется 11,7 шт. скота, но за то качественный составъ этого скота весьма различенъ. Въ Ново-Животинномъ приходится по 1 лошади на домохозяина, въ Моховаткѣ по 1,6, и въ то время, какъ въ первомъ селеніи 36,6% безлошадныхъ дворовъ, цифра весьма значительная,—во второмъ безлошадныхъ только 8,8%, т. е. въ четыре раза меньше. Коровъ въ Животинномъ приходится на 1 дворъ всего 0,66, а въ Моховаткѣ 1. Свиней въ Животинномъ на 1 хозяина 1 шт., а въ Моховаткѣ 1,2.

Дворовъ безъ всякаго скота въ Животинномъ 13,3%, въ Моховаткѣ только 3,0%, т. е. тоже въ четыре раза меньше, только овецъ въ Животинномъ больше—7,7 шт. на домохозяина, тогда какъ въ Моховаткѣ только 6,4 шт.

Такимъ образомъ, лишь благодаря болѣе значительному числу овецъ въ Животинномъ количество скотины на 1 дворъ въ обоихъ селеніяхъ въ среднемъ даетъ одинаковыя цифры, но за то крупной скотины и особенно лошадей въ Животинномъ значительно меньше, и если Моховатку можно счесть сравнительно обезпеченной рабочими лошадьми, то Животинное должно быть выдѣлено по чрезвычайно высокому проценту безлошадныхъ домохозяевъ. Количество дворовъ, не имѣющихъ въ теченіе зимы дойныхъ коровъ, т. е. не имѣвшихъ

въ своемъ обиходѣ молока, въ Животинномъ почти вдвое выше, чѣмъ въ Моховаткѣ. Необычайно высокъ въ Животинномъ процентъ домохозяевъ, не имѣющихъ никакого скота, т. е. почти нищенствующихъ, совершенно обѣднѣвшихъ людей. Слѣдовательно, и здѣсь, какъ и въ земельной арендѣ, Животинное должно быть признано значительно болѣе экономически разстроеннымъ, бѣднымъ селомъ, сравнительно съ Моховаткой.

Если взять данныя о состояніи скотоводства въ обоихъ селеніяхъ по изслѣдованію въ 1884 году *), то окажется, что тогда скота было больше, и особенно это относится къ Животинному. Такъ, тогда было въ Животинномъ 121 лошадь на 79 домохозяевъ и 103 коровы, а теперь на 90 домохозяевъ только 95 лошадей и 61 корова, въ Моховаткѣ было 101 лошадь на 54 домохозяина и 79 коровъ, а теперь на 68 домохозяевъ 114 лошадей и 68 коровъ. Увеличилось только число овецъ—въ Животинномъ ихъ было 482,—теперь 700, въ Моховаткѣ 250, теперь 440 шт. Увеличеніе овецъ какъ бы замѣняетъ собою потери крупнаго скота—лошадей и коровъ. Если припомнить вышеуказанное уменьшеніе арендной земли, особенно для Ново-Животиннаго, то это явленіе приметъ понятный, закономѣрный видъ. И если для Моховатки приходится отмѣтить лишь нѣкоторое пониженіе экономическихъ признаковъ—аренды и скотоводства, то для Ново-Животиннаго это уменьшеніе, выраженное значительно для аренды и очень рѣзко для скотины, должно быть названо серьезнымъ экономическимъ недугомъ, *прогрессирующимъ разореніемъ*. Если въ 84 году оно могло быть названо «бѣднымъ» селеніемъ, то какое же названіе приложимо къ нему теперь, когда количество лошадей уменьшилось на $^1/_5$, а коровъ на $^1/_3$ при увеличившемся числѣ домохозяевъ? Приходится признать, что съ 1884 года наступаетъ замѣтное обѣднѣніе, чуть не до полной нищеты, многихъ домохозяевъ села.

Соотвѣтственно количеству скота, особенно рабочихъ лошадей, у домохозяевъ имѣется и *сельско-хозяйственный инвентарь*. Въ обоихъ селеніяхъ онъ въ высшей степени не великъ и весьма немногосложенъ. Здѣсь, конечно, нечего искать плуговъ, молотилокъ, вѣялокъ и пр. Обыкновенныя двухъ-лемешныя сохи, деревянныя бороны, телѣга и мелкія сельско-хозяйственныя орудія, какъ коса, цѣпъ и пр.—вотъ и весь инвентарь. Въ Животинномъ не имѣютъ сельско-хозяйственнаго инвентаря **), т. е. главнымъ образомъ сохъ и телѣгъ, 33 двора

*) См. вышеуказан. Сборникъ по Ворон. губ.

**) Необрабатывали своей надѣльной земли въ 90 году 28 домохозяевъ въ Животинномъ, т. е. 32,5% всѣхъ и 11 въ Моховаткѣ, т. е. 15,9%.

(по числу безлошадныхъ), въ Моховаткѣ 5 дворовъ. Въ Животинномъ часть безлошадныхъ дворовъ все-же занимается землею, обрабатывая ее чужимъ инвентаремъ и скотиной, и только 18 домохозяевъ, т. е. 20% всѣхъ имѣющихъ надѣлъ, вовсе ничего не сѣютъ; въ Моховаткѣ не занимаются земледѣліемъ 9 домохозяевъ, т. е. не только всѣ безлошадные, но и часть имѣющихъ лошадей, а всего 13% домохозяевъ. Эти данныя какъ бы намекаютъ, что потеря скотины въ Животинномъ предшествовала прекращенію земледѣлія, и многіе безлошадные дворы все еще пытаются обрабатывать землю, все еще не могутъ окончательно порвать съ нею кровную связь. Насколько выгодно такое хозяйство при мѣстныхъ условіяхъ качества земли и урожайности, весьма трудно себѣ представить. Да и вообще земледѣльческое хозяйство въ обоихъ селеніяхъ существуетъ по какому-то непонятному стихійному тяготѣнію крестьянина къ землѣ, по многовѣковой привычкѣ,—а можетъ быть вѣрнѣе, по слабому еще развитію въ краѣ промышленной жизни и дешевизнѣ рабочихъ рукъ. Иначе въ самомъ дѣлѣ, мало понятно, какъ можно заниматься земледѣліемъ, когда собственной земли всего навсего около $0,_3$ десятины на наличную душу населенія, а пахатной изъ этой земли только $0,_{05}$ десятины на душу, и многіе домохозяева вовсе не имѣютъ пахатной земли, когда арендная плата за землю въ среднемъ почти равна величинѣ валового дохода отъ урожая, да и эта аренда далеко не всѣмъ доступна *). Сравнительно съ прошлымъ, однако, земледѣліе значительно упало. Въ 1884 году было въ Животинномъ хозяйствъ, не обрабатывавшихъ земли, 14,%, а въ Моховаткѣ $5,_5$%; теперь такихъ хозяйствъ въ Животинномъ уже $20,_9$%, въ Моховаткѣ $13,_4$%. Такъ сказывается вліяніе общихъ условій землепользованія.

Нужно изумляться, какъ много домохозяевъ еще пашутъ и сѣютъ свои песчаныя полоски, какъ у многихъ еще изъ нихъ не пропала охота возиться съ землей. Между прочимъ, во время изслѣдованія было сосчитано въ Животинномъ и Моховаткѣ количество оставшагося отъ урожая 900 года къ 1-му марта 1901 года хлѣба—ржи и проса. Цифры получились весьма скромныя: такъ въ Животинномъ остатки были у 4 домохозяевъ въ количествѣ всего 135 пудовъ ржи и 10 пудовъ проса, въ Моховаткѣ тоже у 4 домохозяевъ имѣлось 154 пуда ржи и 48 пудовъ проса, а между тѣмъ до новаго урожая оставалось

*) Помимо того, что многіе не могутъ заплатить арендную плату, многіе хозяева не могутъ снять желаемаго количества земли въ аренду, потому что общій земельный участокъ, отдаваемый въ аренду, строго ограниченъ; остальную землю занималъ въ 1900 г. владѣльческій посѣвъ.

еще четыре мѣсяца. Таковъ годовой балансъ продуктовъ земледѣлія. Не мудрено, что при немъ въ 85 дворахъ изъ 90 въ Животинномъ не хватаетъ своего хлѣба и приходится покупать; а въ Моховаткѣ хлѣба покупаютъ въ 52 дворахъ изъ 69.

Долги частнымъ лицамъ, лежащіе на Животинномъ и Моховаткѣ, почти всецѣло относятся на долю арендованія земли: въ Ново-Животинномъ крестьяне (66 домохозяевъ) должны 3.049 руб., изъ нихъ 950 руб. долженъ одинъ староста за керосиновый двигатель *), 626 руб. частныхъ долговъ, взятыхъ на различныя нужды, и у 57 домохозяевъ 1.473 руб. долга за аренду земли (ежегодная плата около 1.250 руб.), въ Моховаткѣ всего долга 1.868 рублей приходится на долю 65 домохозяевъ, изъ нихъ за землю должны 48 домохозяевъ 1.788 рублей (всего арендной платы 1.857 руб.). Въ Животинномъ, слѣдовательно, задолженность больше, всѣ домохозяева, арендующіе землю, должны за нее и должны сумму, превышающую годовую плату, въ Моховаткѣ должны за землю не всѣ домохозяева, и ихъ долгъ меньше годовой арендной платы, но въ общемъ, и въ томъ и въ другомъ селеніи долгъ за землю почти равняется арендной платѣ, т. е. крестьяне, снимая землю въ аренду, выплачиваютъ эту аренду всегда какъ бы годъ спустя, являясь всякій разъ должниками владѣльца.

Ничтожный собственный надѣлъ плохой земли, казалось бы, долженъ представлять почти незначущую величину, не имѣть значенія при такихъ условіяхъ. Однако, это далеко не такъ и, комбинируя имѣющіяся данныя, невольно приходится заключить какъ разъ обратное. Какъ ни ничтоженъ этотъ надѣлъ, не превышающій трети десятины на наличную душу, но онъ все же представляетъ основу крестьянскаго обихода и, какъ это ни странно съ перваго взгляда, оказывается главной причиной различія въ экономическихъ признакахъ между отдѣльными домохозяевами села, сообразно тому, сколькими душами такого надѣла владѣетъ каждый изъ нихъ.

Въ нижеслѣдующей таблицѣ всѣ домохозяева распредѣлены по числу надѣльныхъ душъ. Такъ выдѣлены сначала неимѣющіе надѣла, затѣмъ имѣющіе надѣлъ на 1 (ревизскую) душу, затѣмъ на двѣ души, на три и т. д. Сообразно этой группировкѣ приведены данныя о количествѣ скота въ каждой группѣ на одно хозяйство, о средней арендѣ земли, о количествѣ семействъ, не занимающихся земледѣліемъ,

*) Долги были записаны со словъ самихъ должниковъ домохозяевъ. Долгъ самого владѣльца керосиноваго двигателя является, впрочемъ, проблематичнымъ.—Земельные долги очень близки къ дѣйствительности.

о величинѣ средней семьи и, наконецъ, о среднемъ объемѣ жилого помѣщенія въ каждой группѣ.

Селенія.	Количество надѣльной земли.	Число хозяйствъ.	Среднее число душъ въ семьѣ.	Число лошадей на одно хозяйство.	Число коровъ на одно хозяйство.	Аренда земли въ десят. на 1 хозяйство.	Число въ группѣ. Хозяйствъ, не занимающихся зем.	Число въ группѣ. % къ группѣ.	Средній объемъ жилого помѣщенія.
Моховатка.	Безъ надѣла .	3	5	[illegible]	[illegible]	1	2	66,[illegible]	94,7
	Съ надѣломъ на одну душу .	18	5,5	1¹/₁₈	¹¹/₁₈	3	6	33,8%	126
	Съ надѣломъ на двѣ души .	37	7	1⁵/₇	1	5,2	8	21,6%	140
	Съ надѣломъ на три души . . .	11	11,8	2¹/₂	2	10,2	3	27,2	175
	Съ надѣломъ на четыре души .	1	12	4	1	9	—	0,0	183,7
Ново-Животинное *).	Безъ надѣла .	6	4,3	¹/₆	0	²/₃	5	83,3%	112
	Съ надѣломъ на одну душу . .	27	5,6	⁵/₁₃	¹¹/₂₇	1²/₃	14	51,9%	131,1
	Съ надѣломъ на двѣ души . .	37	7	1¹/₃	⁶/₇	4,2	3	8,0%	141,[illegible]
	Съ надѣломъ на три души . . .	11	8	1¹/₄	⁸/₁₀	5	1	9,0%	144,0
	Съ надѣломъ на четыре души .	9	9,3	2¹/₉	1¹/₃	7¹/₂	—	0,0	176,0
	Съ надѣломъ на пять душъ	1	14	2	—	3	—	0,0	136,5

Достаточно бѣглаго взгляда на таблицу, чтобы убѣдится, какъ велико вліяніе количества надѣльной земли. По мѣрѣ его увеличенія всѣ экономическіе признаки строго законосоразмѣрно повышаются. Какъ въ Моховаткѣ, гдѣ всѣ признаки сравнительно съ Ново-Животиннымъ во всѣхъ группахъ стоятъ выше, такъ и въ этомъ послѣднемъ, по мѣрѣ роста надѣльной душевой земли увеличивается средній составъ семьи, увеличивается число коровъ, лошадей, рѣзко увеличивается количество арендуемой земли и еще рѣзче падаетъ процентъ семействъ, не занимающихся земледѣліемъ. Съ 80—60% въ безземельной группѣ онъ сразу понижается до 50—30% въ группѣ съ надѣломъ на одну душу и затѣмъ падаетъ до 20—8%, а въ группѣ съ надѣломъ на четыре души и больше, вовсе отсутствуетъ. Средній объемъ жилого помѣщенія, который, какъ было выше приведено, далеко не всегда соотвѣтствуетъ числу живущихъ, оказывается, на-

*) Въ Ново-Животинномъ не помѣщенъ въ таблицу одинъ домохозяинъ, имѣющій свой надѣлъ въ Моховаткѣ. Остальные домохозяева всѣ включены.

ходится въ строгой зависимости отъ количества надѣльной земли, постепенно увеличиваясь, по мѣрѣ роста послѣдней.

Такимъ образомъ, величину этого надѣла (т. е. число душъ въ надѣлѣ) должно принять за самый основной экономическій признакъ хозяйства, регулирующій всѣ остальные, при всей своей незначительности въ данномъ случаѣ. Отсутствіе у многихъ хозяевъ достаточнаго количества земли обусловливаетъ у нихъ же и крайнюю экономическую необезпеченность, хотя занятіе земледѣліемъ вовсе не такъ и выгодно на песчаной истощенной почвѣ, хотя и самъ размѣръ душевого надѣла—«нищенскій».

Весьма понятно, что, не имѣя возможности прокормиться своей и арендной землей, жители изслѣдуемыхъ селеній должны находить побочные источники дохода для своего существованія, — которыми только и могутъ быть удовлетворены какъ продовольственная нужда, такъ и выплата повинностей и долговъ.—Такими источниками дохода и являются *промыслы*, какъ мѣстные, такъ и отхожіе. Часть работоспособнаго населенія находитъ заработокъ на мѣстѣ, часть же уходитъ на сторону, не бывая дома чуть не круглый годъ. Являясь важнымъ экономическимъ подспорьемъ, промыслы вмѣстѣ съ тѣмъ играютъ важную роль и въ санитарномъ положеніи населенія, измѣняя, а иногда и ухудшая условія жизни и здоровья его. Эта сторона вопроса, разсматриваемая мною въ одной изъ послѣдующихъ главъ, однако должна быть признана одною изъ наиболѣе трудныхъ для выясненія путемъ однократнаго, хотя бы и исчерпывающаго подворнаго изслѣдованія селеній. Что же касается до статистико-экономическаго положенія промысловъ въ обоихъ селеніяхъ, то приводимыя данныя могутъ быть сочтены довольно близкими къ истинѣ, будучи записаны со словъ хозяевъ семействъ или самихъ уходящихъ на заработки и провѣрены какъ разспросами лицъ, знакомыхъ съ положеніемъ дѣла, такъ и кое-какими оффиціальными цифрами *).

Развитіе промысловъ въ обоихъ селеніяхъ началось, вѣроятно, давно, быть можетъ, даже непосредственно вслѣдъ за освобожденіемъ отъ крѣпостной зависимости. По крайней мѣрѣ, мѣстные заработки въ сосѣдней экономіи стали получаться въ годы, непосредственно слѣдовавшіе за освобожденіемъ. Въ эту же пору, а, можетъ быть, и раньше, создался и сталъ процвѣтать питомническій промыселъ въ Ново-Животинномъ. Что касается собственно отхожихъ промышленниковъ, то

*) Данными о взятыхъ паспортахъ, свѣдѣніями о питомцахъ изъ губернской земской управы и др.

они появились значительно позднѣе. Въ 1884 году въ имѣющихся свѣдѣніяхъ *) мы находимъ, что въ Животинномъ въ 58 семьяхъ изъ 79 занимаются промыслами мѣстными 59 мужчинъ и 5 женщинъ, отхожими—17 мужчинъ и 1 женщина, въ Моховаткѣ мѣстными промыслами занимались 14 мужчинъ, отхожими — 7 мужчинъ и 1 женщина. По отношенію къ населенію въ томъ году эти данныя были таковы **):

Въ *Животинномъ* занимаются *мѣстными промыслами*: мужчинъ 23,7% всего населенія, женщинъ 1,8%. *Отхожими промыслами*: мужчинъ 6,8%, женщинъ 0,3%. Въ *Моховаткѣ* занимаются *мѣстными промыслами*: мужчинъ 7,1%, женщинъ 0. *Отхожими промыслами*: мужчинъ 3,5%, женщинъ 0,5%.

Тогда эти данныя были довольно высоки сравнительно съ общеуѣздными данными, въ которыхъ для группы крестьянъ съ дарственнымъ надѣломъ значится въ мѣстныхъ промыслахъ 9,8% населенія, въ отхожихъ 4,9%, а по всему уѣзду во всѣхъ группахъ для мѣстныхъ 14,3% и для отхожихъ 2,8% населенія. Слѣдовательно, и въ то время Животинное стояло довольно высоко какъ по мѣстнымъ, такъ и по отхожимъ промысламъ, выше средней для крестьянъ—дарственниковъ; Моховатка же—ниже.

Измѣнившіяся условія экономическато положенія селеній, значительное обѣднѣніе ихъ, уже указанное нами во многихъ фактахъ ихъ настоящаго положенія, а вмѣстѣ съ тѣмъ и общія условія послѣднихъ лѣтъ вызвали значительное развитіе промысловъ въ обоихъ селеніяхъ. Данныя 1900 года таковы:

ПРОМЫСЛЫ.

СЕЛЕНІЯ.	Число семействъ, въ котор. есть лица, занятыя промыслами.				Число лицъ, занятыхъ мѣстными промыслами.				Число лицъ, занятыхъ отхожими промыслами.			
	мѣстн.		отхож.		муж.		жен.		муж.		жен.	
	Всего.	%	Всего.	%	Всего.	%	Всего.	%	Всего.	%	Всего.	%
Ново-Животинное	97	62,0	38	41,4	92	30,0	35	10,8	52	17,0	5	1,5
Моховатка . . .	60	85,0	30	42,8	76	30,0	28	10,2	38	15,4	3	1,1

Мѣстные промыслы въ Животинномъ немного увеличились, сравнительно съ прошлымъ, для мужчинъ (на 6,3%) и почти въ пять

*) Сборн. по Ворон. губ. е. с. таблицы..

**) Питомническій промыселъ выдѣленъ мною особо и не входитъ въ счетъ какъ въ данныхъ цифрахъ, такъ и въ нижеслѣдующихъ за 1900 г.

разъ выросли для женщинъ; въ Моховаткѣ очень выросли мѣстные промыслы для мужчинъ и появились у женщинъ (раньше ихъ не было). Отхожіе промыслы въ два слишкомъ раза увеличились въ Животинномъ и въ четыре слишкомъ раза въ Моховаткѣ. Въ общемъ, стоящіе теперь въ обоихъ селеніяхъ почти на одинаковой высотѣ промыслы значительно увеличились какъ на мѣстѣ, такъ и въ отходѣ. Къ сожалѣнію, отсутствіе свѣдѣній по всему уѣзду о состояніи промысловъ въ настоящее время лишаетъ меня возможности выяснить положеніе обоихъ селеній по отношенію къ общеуѣзднымъ даннымъ и указать, какое они заняли въ нихъ положеніе—стоятъ ли попрежнему высоко, или же, наоборотъ, даже въ развитіи промысловъ отстали отъ общаго хода ихъ въ уѣздѣ *). Какъ бы то ни было, но и имѣющіяся данныя по изслѣдуемымъ селеніямъ указываютъ уже на значительное развитіе промысловъ, въ которыхъ участвуетъ на мѣстѣ цѣлая треть мужского населенія и около $^1/_6$ его уходитъ на сторону. Что касается возрастного состава лицъ, занимающихся промыслами, то онъ, какъ и слѣдовало ожидать, захватываетъ, главнымъ образомъ, взрослые элементы населенія. Трудъ подростковъ, который такъ обыченъ въ мѣстностяхъ съ развитой заводско-фабричной дѣятельностью, здѣсь не великъ.

Возрастной составъ мужчинъ промышленниковъ.

СЕЛЕНІЯ.	Возрасты группы. Мѣстныхъ промышленниковъ.			Отхожихъ промышленниковъ.		
	14—17	18—60	Свыше 60 л.	14—17	18—60	Свыше 60 л.
Н.-Животинное	7	75	10	5	47	—
Моховатка . .	2	70	4	4	30	4
% ко всѣмъ. .	5,4	86,8	8,3	10,0	85,5	4,5

Какъ въ мѣстныхъ, такъ и въ отхожихъ промыслахъ среди мужчинъ 85—86% приходится на возрастъ отъ 18—60 лѣтъ; подростки отъ 14—17 лѣтняго возраста среди мѣстныхъ промышленниковъ составляютъ только 5,4%. Среди отхожихъ ихъ вдвое почти больше 10,0%. Старческій возрастъ даетъ 8,3% мѣстныхъ промышленниковъ и вдвое меньше отхожихъ—4,5%, причемъ въ Ново-Животинномъ отхожихъ промышленниковъ этого возраста вовсе нѣтъ. Если эти данныя сопоставить съ возрастнымъ составомъ населенія, который

*) Ниже приводимыя данныя о взятыхъ паспортахъ по Животинному, Моховаткѣ, а равно и всему уѣзду не могутъ, конечно, быть точными показателями въ этомъ отношеніи, а служатъ лишь косвеннымъ намекомъ для отхожихъ промысловъ.

приводится ниже въ главѣ о движеніи населенія, то получатся отношенія, указывающія, насколько та или иная возрастная группа населенія принимаетъ участіе въ промыслахъ. Въ слѣдующей таблицѣ сдѣлано это сопоставленіе.

% отношеніе лицъ, занимающихся промыслами, къ населенію.

СЕЛЕНІЯ.	Возрастныя группы и полъ. Мѣстные промышленники. 7—13		14—17		18—60		Свыше 60 л.		Отхожіе промышленники. 14—17		18—60		Свыше 60 л.	
	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.
Н.-Животинное	—	8,7	35,0	27,1	50,0	15,0	62,5	—	25,0	—	31,3	3,1	—	—
Моховатка . .	—	—	12,5	10,5	54,2	18,5	19,0	—	25,0	5,0	23,1	1,4	19,0	—

Она показываетъ, что половина взрослаго мужского населенія занята мѣстными промыслами, а третья часть его — отхожими. Въ мѣстныхъ промыслахъ занимается больше $^1/_3$ подростковъ мальчиковъ, а около $^1/_4$ ихъ уходитъ на сторону.

Подростки-промышленники моложе 13 лѣтъ встрѣчаются очень немного только среди дѣвочекъ въ Животинномъ; въ возрастѣ 13—14 лѣтъ больше $^1/_4$ дѣвушекъ Животиннаго и лишь $^1/_{10}$ ихъ въ Моховаткѣ заняты мѣстными промыслами и въ отходъ почти не уходятъ (единичный случай въ Моховаткѣ). Женщины занимаются отхожими промыслами въ очень незначительныхъ процентныхъ отношеніяхъ — всего 3,1% въ Животинномъ и 1,4 въ Моховаткѣ; въ мѣстныхъ промыслахъ ихъ участвуетъ около $^1/_5$—$^1/_6$, при чемъ въ Моховаткѣ ихъ работаетъ больше, чѣмъ дѣвушекъ, а въ Животинномъ значительно меньше. Болѣе зажиточныя семьи моховатцевъ не неволятъ дѣвушекъ заработками, но за то больше идутъ на работу женщины, въ болѣе бѣдномъ Животинномъ—приходится идти за заработкомъ и дѣвушкамъ, и бабамъ. Тѣ же причины вызываютъ и большій процентъ мѣстныхъ промышленниковъ-стариковъ въ Животинномъ, гдѣ свыше половины ихъ принуждены все еще искать заработка. Въ Моховаткѣ старики мало занимаются промыслами на мѣстѣ, но за то часть стариковъ живетъ на сторонѣ, доставая не тяжелую, выгодную работу. Отлучаться изъ дома приходится какъ мѣстнымъ, такъ и отхожимъ промышленникамъ, но въ то время, какъ первые скоро возвращаются домой, вторые иногда круглый годъ живутъ внѣ дома.

Въ Животинномъ продолжительность занятій мѣстными промыслами болѣе или менѣе точно отмѣчена въ 32 семьяхъ для 42 работниковъ, которые, въ общей сложности, провели за годъ въ промыслахъ 6.286 дней внѣ дома, въ среднемъ около—150 дней на каж-

даго промышленника. Продолжительность отлучекъ въ отхожихъ промыслахъ зарегистрирована въ 34 семьяхъ у 50 человѣкъ, пробывшихъ въ отсутствіи 10.042 дня, т. е. около 200 дней въ среднемъ на каждаго.

Въ Моховаткѣ тѣ-же свѣдѣнія для мѣстныхъ промысловъ имѣются по 25 семьямъ и 51 человѣкъ работникамъ, пробывшимъ внѣ дома 7.480 дней—146 дней на каждаго, и по 28 семьямъ для 35 челов. отхожихъ промышленниковъ, которые пробыли въ отходѣ 12.500 дней, т. е. около 1 года на каждаго (357 дней).

Мѣстные промыслы занимаютъ у каждаго работающаго немного менѣе полугода въ обоихъ селеніяхъ (по 5 мѣсяцевъ), въ отхожихъ промыслахъ въ Животинномъ пробываютъ въ среднемъ около 7 мѣсяцевъ, а въ Моховаткѣ значительно дольше—почти круглый годъ.

Въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, однако, наблюдаются уклоненія отъ этой средней — есть случаи мѣстныхъ рабочихъ, занятыхъ промыслами втеченіе года, и есть уходящіе на сторону на короткіе сроки. Распредѣленіе занимающихся промыслами лицъ по продолжительности отлучки мужчинъ таково:

Продолжительность отлучки въ мужскихъ промыслахъ *).

		Число семействъ съ промысл.	Число лицъ.	Продолжительность отлучки въ дняхъ. 20—30	30—60	60—90	90—180	180—240	240—360
Ново-Животинное.	Мѣстные промыслы.	57	58	9	5	4	13	4	8
	Отхожіе.	38	52	2	3	4	15	9	17
Моховатка.	Мѣстные промыслы.	60	76	5	2	24	19		7
	Отхожіе.	30	38	—	1	—	—	—	37

Кратковременное отсутствіе въ отхожихъ промыслахъ, встрѣчающееся нерѣдко въ Животинномъ, объясняется, главнымъ образомъ, тѣмъ, что уходятъ не далеко—въ Воронежъ на поденныя работы, и часто могутъ возвращаться домой.—Въ Моховаткѣ всѣ промышленники кромѣ одного, живутъ круглый годъ внѣ дома.—Мѣстные промыслы даютъ весьма разнообразныя цифры. Есть здѣсь и такія лица, которыя занимаются ими какъ случайнымъ заработкомъ, на короткое время, тратя на нихъ меньше 1-го мѣсяца въ году, но есть, наоборотъ, и такая группа лицъ, которые все свое рабочее время посвя-

*) Свѣдѣнія показаны не во всѣхъ семьяхъ по мѣстнымъ промысламъ въ Ново-Животинномъ.

щаютъ промыслу, для которыхъ онъ становится, повидимому, единственнымъ средствомъ существованія. Наибольшее же число лицъ отдаютъ этимъ промысламъ 2—4 мѣсяца въ году.

Промышленники, уходящіе на сторону, должны брать съ собой изъ волостного правленія виды на жительство, въ которыхъ отмѣчается, между прочимъ, и срокъ, на который выданъ видъ. Эти данныя могли бы служить нѣкоторымъ указаніемъ на продолжительность отлучки уходящихъ на сторону, если бы только время ухода и возвращенія домой совпадало бы со срокомъ, на который выдаются паспорта. Въ дѣйствительности этого, конечно, нѣтъ: уходящій на заработки, во-первыхъ, могъ вернуться раньше того срока, на который взялъ свой паспортъ, а съ другой — и легко просрочить это время, оставаясь на заработкѣ долѣе опредѣленнаго паспортомъ времени. Кромѣ того, безплатность паспорта въ настоящее время сдѣлала несравнимыми данныя о паспортахъ за прежніе годы.

Прежде брали больше 3-хъ мѣсячныхъ паспортовъ, чтобы меньше платить, и часто пропускали срокъ, теперь всѣ берутъ для удобства годовые паспорты, чѣмъ вовсе не опредѣляется время, проведенное внѣ дома. Общее количество взятыхъ паспортовъ тоже лишь до извѣстной степени имѣетъ связь съ отхожими промыслами. Нѣкоторое количество ихъ берется богомольцами и другими лицами, временно покидающими селенія, но не для заработка; съ другой стороны, встрѣчаются и такія занимающіяся отхожими промыслами лица, которыя уходя не подалеку и не надолго, вовсе не брали паспортовъ *).—Въ результатѣ ошибки и въ ту и въ другую сторону, но какъ онѣ велики—опредѣлить, конечно, очень трудно. Данныя о паспортахъ могутъ еще пригодиться для нѣкотораго представленія объ измѣненіи численности отхода въ отдѣльные года, допуская предположеніе, что въ общемъ главный контингентъ лицъ, берущихъ паспорты, составляютъ люди, идущіе за заработкомъ, причемъ ошибки, которыя могли-бы быть въ такомъ предположеніи, были-бы приблизительно одинаковы въ разные годы.—Такимъ образомъ, лишь какъ побочные указатели отхода могутъ быть приняты во вниманіе и свѣдѣнія о паспортахъ, взятыхъ на сроки въ опредѣленное время.—Такъ какъ такія свѣдѣнія за 1898 г. имѣются въ изданной санитарнымъ отдѣ-

*) Иногда, кромѣ того, лица, выселившіеся далеко изъ своего села (въ Сибирь, на Кавказъ), много лѣтъ не возвращающіеся домой, но не приписанные еще на мѣстахъ новаго жительства, также принуждены выписать себѣ паспорты съ родины изъ волостного правленія.

леніемъ Губернской Управы брошюрѣ *) по всѣмъ уѣздамъ губерніи, то отчасти возможно по нимъ сравнить изслѣдуемыя мѣстности съ данными по ближайшей волости и уѣзду.

Въ Воронежскомъ уѣздѣ за 98 годъ уходило на заработки, судя по взятымъ паспортамъ, 25,5‰ всего населенія, въ Подгоренской волости это отношеніе выше и равно 37,8 на тысячу населенія. Въ Животинномъ за этотъ годъ были взяты паспорты 63 лицами т. е. 103,7 pro mille жителей, а въ Моховаткѣ 53 лицами т. е. 106,0‰. Если судить по этимъ даннымъ, то за 1898 годъ отходъ въ изслѣдуемыхъ селеніяхъ былъ значительно выше, чѣмъ во всемъ уѣздѣ и даже въ волости, къ которой они относятся, превышая данныя по этой послѣдней въ три раза.—Число выданныхъ паспортовъ за прошлые годы втеченіе минувшаго пятилѣтія **) мало измѣняется, указывая отчасти на значительную устойчивость размѣра отхожихъ промысловъ. Цифры эти таковы.

Селенія.	Года.	Число годовыхъ паспортовъ.		Число полугодовыхъ паспортовъ.		Число трехмѣсячныхъ паспортовъ.		Всего.
		М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	
	1896	7	2	2	4	31	15	61
	1897	37	27	—	1	14	9	88
Ново-Животинное	1898	39	24	—	—	—	—	63
	1899	38	20	—	—	—	—	58
	1900	41	15	—	—	—	—	56
	1896	10	1	2	1	32	8	54
	1897	41	10	3	3	23	6	86
Моховатка.	1898	41	9	—	1	—	2	53
	1899	34	17	—	—	—	—	51
	1900	39	16	—	—	—	—	55

Общій итогъ взятыхъ паспортовъ по годамъ мало измѣняется въ обоихъ селеніяхъ; только 97 годъ далъ въ нихъ замѣтное увеличеніе

Это былъ годъ значительнаго недорода хлѣбовъ въ губерніи и конечно, число лицъ, уходящихъ на посторонніе заработки и не занятыхъ дома сельско-хозяйственными работами, должно было увеличиться.—Число годовыхъ паспортовъ значительно возросло съ 97 года, въ силу реформы о видахъ на жительство.

Съ слѣдующаго года окончательно почти исчезли паспорты полугодовые и трехмѣсячные, прежде составлявшіе большинство.—Об-

*) Свѣдѣнія объ отхожихъ промыслахъ въ Воронежской губерніи 1898 г.

**) По свѣдѣніямъ изъ Подгоренскаго волостного правленія.

ращаетъ на себя вниманіе, что цифры паспортовъ за 1900 годъ не сходятся съ вышеприведенными данными объ отхожихъ промыслахъ, записанными со словъ крестьянъ при изслѣдованіи селеній, такъ.

По *Животинному*	мужчинами годовыхъ паспотовъ взято	41
	число мужчинъ въ отхожихъ промыслахъ	52
	женщинами годовыхъ паспортовъ взято	15
	число мужчинъ въ отхожихъ промыслахъ	5
По *Моховаткѣ*	мужчинами годовыхъ паспортовъ взято	39
	число женщинъ въ отхожихъ промыслахъ	38
	женщинами годовыхъ паспортовъ взято	16
	число женщинъ въ отхожихъ промыслахъ	3

Прежде всего замѣчается рѣзкое преобладаніе числа женскихъ годовыхъ паспортовъ надъ числомъ женщинъ, отмѣченныхъ въ отхожихъ промыслахъ: паспортовъ выдано въ три—пять разъ больше, чѣмъ было зарегистрировано женщинъ, находящихся на постороннихъ заработкахъ.—Мужчинъ, наоборотъ, въ Животинномъ значительно большее число занимается отхожими промыслами, чѣмъ взято годовыхъ паспортовъ. Въ Моховаткѣ двѣ послѣднія цифры совпадаютъ.—Это сопоставленіе показываетъ, какъ могутъ разниться данныя объ отходѣ по паспортамъ и по подворному изслѣдованію путемъ опроса всѣхъ домохозяевъ.—Что касается до причинъ такой разницы, то въ моемъ распоряженіи нѣтъ какихъ-либо положительныхъ фактовъ, могущихъ ее объяснить, и представляется возможнымъ лишь высказывать болѣе или менѣе вѣроятныя догадки. Такъ, значительное преобладаніе женскихъ паспортовъ надъ числомъ женщинъ въ отходѣ, быть можетъ и объясняется указаніями на то, что часто паспорта берутся для богомолья. Кромѣ того, идутъ повидаться со своими мужьями жены солдатъ, или другихъ служащихъ, иногда жены даже живутъ при мужьяхъ на сторонѣ, но сами не занимаются какой-либо службой или платной работой.—Преобладаніе въ Животинномъ мужчинъ, уходящихъ на заработки, сравнительно съ числомъ паспортовъ—указываетъ на отмѣченное уже явленіе, что многіе рабочіе не берутъ паспортовъ, уходя на короткое время, или будучи по близости. Въ Моховаткѣ, гдѣ продолжительность отсутствія изъ дома для уходящихъ на заработки очень велика и почти равняется году, гдѣ многіе изъ ушедшихъ цѣлыми годами живутъ внѣ дома, числа паспортовъ и лицъ, значащихся въ отходѣ, почти совпадаютъ.

Изъ семьи уходитъ на заработки или занимается мѣстнымъ промысломъ обыкновенно одинъ человѣкъ, но не рѣдки семьи, гдѣ двое и даже трое лицъ—промышленники.

		Число семейств съ 1 лицомъ, занятымъ пром.	Число семействъ съ 2 лицами, занятыми пром.	Число семействъ съ 3 лицами, занятыми пром.	Число семействъ съ 4 лицами и болѣе, занятыми пром.
Ново-Живо-	мѣст. пром.	41	11	3	2
тинное.	отхож. пром.	24	12	2	—
Моховатка.	мѣст. пром.	51	8	—	1
	отхож. пром.	23	6	1	—
% къ общему числу семейст. съ промысл.		75,2	20,0	3,2	1,6

Цифры таблицы указываютъ, что $^3/_4$ всѣхъ семействъ, въ которыхъ занимается кто либо промыслами, имѣютъ по одному лицу, уходящему на заработки или работающему на мѣстѣ, въ одной пятой всѣхъ семействъ встрѣчается по два работника. Семейства съ тремя и болѣе работниками-промышленниками составляютъ всѣ вмѣстѣ лишь около 4%. Такимъ образомъ, лишь въ немногихъ семьяхъ промыслы захватываютъ значительную часть семьи, но зато, съ другой стороны они захватываютъ большое число семействъ т. е. широко распространены въ населеніи, слабо концентрируясь въ отдѣльныхъ семьяхъ.

Самый характеръ промысловъ изслѣдуемыхъ селеній не является вполнѣ однороднымъ. Еще мѣстные промыслы болѣе или менѣе очерчены въ немногихъ крупныхъ группахъ, какъ, напр. каменоломы въ Животинномъ, гужевые извозчики въ Моховаткѣ, но въ отхожихъ промыслахъ существуетъ большое разнообразіе и количество профессій и занятій, избираемыхъ уходящими работниками, довольно велико для двухъ селеній и небольшого абсолютнаго числа уходящихъ на сторону. Это обстоятельство затрудняетъ, между прочимъ, выясненіе санитарнаго значенія для населенія этихъ промысловъ, какъ это будетъ указано ниже. Варьируя время отхода и возвращенія домой, измѣняя продолжительность отлучки и представляя полное разнообразіе сферы занятій, обстановки, условій работы и заработка, оно тѣмъ самымъ лишаетъ возможности установить какіе либо опредѣленные санитарные факторы. Затрудненія еще увеличиваются самой дробностью отдѣльныхъ промысловыхъ группъ.

Мѣстные промыслы создались, конечно, подъ непосредственной зависимостью отъ окружающихъ условій. Крупная сельско-хозяйственная экономія является здѣсь главнымъ направляющимъ факторомъ и значительная часть мѣстныхъ промышленниковъ представляетъ изъ себя сельско-хозяйственныхъ рабочихъ, батраковъ, пастуховъ и проч., нанимаемыхъ экономіей на сроки, или работающихъ лишь поденно.

Мѣстные заработки женщинъ находятся почти исключительно въ сферѣ сельскаго хозяйства въ видѣ поденной или сдѣльной работы. Мужчины нанимаются на пахоту, сѣнокосъ, уборку хлѣба, возку и молотьбу его, уходъ за скотиной и пр. Женщины, въ качествѣ поденныхъ, сгребаютъ сѣно, копнятъ его, полятъ и жнутъ хлѣбъ, работаютъ на молотилкѣ и т. д. Поденные рабочіе возвращаются домой всякій день по окончаніи работы, но и постоянные рабочіе (годовые, полѣтчики и пр.), въ силу непосредственнаго сосѣдства экономіи съ селомъ, могутъ въ любое перабочее время уйти домой. Поденные работаютъ на своихъ харчахъ, полѣтчики и годовые получаютъ отъ экономіи опредѣленный мѣсячный паекъ пищевыхъ продуктовъ. У нѣкоторыхъ работниковъ этотъ паекъ поступаетъ въ ихъ семью, гдѣ столуется и самъ рабочій. Такимъ образомъ, группа сельско-хозяйственныхъ рабочихъ почти цѣликомъ живетъ и питается у себя дома, работая въ экономіи.

Поденныя работы особенно усиливаются во время сельско-хозяйственной горячки—рабочей поры, когда при максимальномъ астрономическомъ днѣ приходится и максимальное количество рабочихъ часовъ—и рабочій день тянется отъ утренней зари въ 3—4 часа утра до 9—10 часовъ вечера съ двухъ часовымъ перерывомъ на обѣдъ и по получасу—на завтракъ и полдникъ, составляя отъ 14 до 16 рабочихъ часовъ въ сутки при крайней напряженности физическихъ силъ работающихъ. Уборка хлѣбовъ въ іюньскія и іюльскія жары чрезвычайно тяжела, а кратковременный ночной отдыхъ не можетъ восполнить огромной затраты силъ втеченіе дня. Значительно менѣе трудны и по меньшей продолжительности рабочаго дня менѣе утомительны сельскія полевыя работы весной и осенью. Зимой почти никакихъ работъ, кромѣ молотьбы и обработки хлѣба, въ экономіи нѣтъ и напряженность труда наименьшая, также, какъ и самый рабочій день. Цѣны на рабочія руки здѣсь довольно постоянны и почти не измѣнялись въ теченіе десятилѣтія *) 1890—1900 г.

Годовой рабочій получалъ 60 рублей, работница 36 руб. (плюсъ паекъ провизіи), полѣтчикъ 40 рублей, полѣтчица 24 рубля, мѣсячные рабочіе весной 6 рублей, лѣтомъ 7 руб., зимой и осенью 3 руб., работницы весной 5 руб., лѣтомъ 6 рублей, зимой 2 рубля.—Поденщики на своихъ харчахъ весной и осенью 25 коп. въ день, лѣтомъ 35—40 коп., зимой 20 коп. Поденщицы весной и осенью 20 коп., лѣтомъ 30 коп., зимой 15 коп.

---

*) Цѣны приведены со словъ крестьянъ.

Мѣстные промыслы и занятія.

Виды занятій и промысловъ.		Ново-Животинное. Мужчины. Число	%	Женщ. Число	%	Моховатка. Мужчины. Число	%	Женщ. Число	%
Сельско-хозяйственные рабочіе:	рабочіе на срокъ (годовые) и проч.	2	28,3	29	82,9	3	27,7	26	92,[illegible]
	чернорабочіе (поденно)	9				14			
	кучера и конюха.	4				1			
	пастухи	5							
	сторожа	6				3			
Гужевые извозчики		12	13,0	—	—	51	67,1	—	—
Ремесленники:	кузнецы	7	14,1	—	—	—	1,3	—	—
	плотники.	1				—			
	каменьщики . . .	3				1			
	печники	1				—			
	сапожники. . . .	1				—			
Домашняя прислуга		1	1,1	5	14,3	—	—	—	—
Домашніе промыслы (рушка проса, пряжа и проч.)		4	4,3	1	2,8	2	2,6	2	7,1
Каменоломы		36	39,2	—	—	1	1,3	—	—
Итого . . .		92	100%	35	100%	76	100%	28	100%

Сельско-хозяйственные рабочіе (годовые, поденные, кучера, пастухи, сторожа) составляютъ почти треть всѣхъ мѣстныхъ промышленниковъ мужчинъ: 28,2% въ Животинномъ и 27,2% въ Моховаткѣ.—Среди женщинъ, занимающихся мѣстными заработками, поденныя работницы въ экономіи составляютъ въ Животинномъ 89,3%, а въ Моховаткѣ 92,10%. Слѣдующая за сельско-хозяйственными рабочими группа мѣстныхъ промышленниковъ—гужевые извозчики очень близко примыкаютъ къ нимъ потому, что одно изъ главныхъ занятій ихъ—доставка экономическаго хлѣба въ г. Воронежъ.—Этотъ видъ промысла сравнительно мало развитой среди малоимущихъ Животинцевъ (всего 13% всѣхъ мѣстныхъ промышленниковъ), составляетъ главный мѣстный заработокъ для мужского населенія Моховатки. Имъ занято здѣсь 67,10% т. е. больше двухъ третей всѣхъ мѣстныхъ рабочихъ. Возникновеніе его должно быть отнесено еще къ концу 70-хъ и началу восьмидесятыхъ годовъ, потому что уже въ 1884 году крестьяне Моховатки указывали, что они занимаются извозомъ: возятъ хлѣбъ въ Воронежъ, известковый камень для ремонта Воронежско-Задонскаго шоссе, зарабатывая на этомъ 50—100 рублей въ годъ на ра-

ботника. Прежде и Животинскіе крестьяне больше занимались извозомъ, имѣя больше лошадей.

Моховатскіе извозчики, помимо экономическаго хлѣба, такъ же, какъ и прежде, возятъ камень на шоссе, кромѣ того, возятъ и дровяной лѣсъ въ г. Воронежъ. Обычная экономическая цѣна за подводу въ въ Воронежъ съ хлѣбомъ въ 25 пудовъ была 80 копѣекъ, причемъ 2/3 этой суммы шло обыкновенно въ уплату аренды за землю. Доставка камня на шоссе оплачивается различно, сообразно съ разстояніемъ, на которое приходится вывозить камень. Въ общемъ, годовой заработокъ работника съ лошадью колеблется отъ 40—до 150 рублей въ годъ.

Моховатскіе крестьяне въ послѣдніе годы, не довольствуясь только извозомъ чужихъ матеріаловъ, стали заниматься и барышничествомъ—покупали хлѣбъ и везли его продавать въ Воронежъ, покупали въ экономическомъ лѣсу дрова и также отправлялись съ ними на воронежскіе базары. Пока этимъ занимаются лишь нѣсколько домохозяевъ, но большій заработокъ, получаемый такимъ путемъ, привлекаетъ и другихъ. Въ этой торговлѣ и лежитъ отчасти причина большей зажиточности Моховатскихъ крестьянъ, которые издавна имѣя больше лошадей и больше зарабатывая извозомъ, въ послѣднее время получаютъ еще барыши, пользуясь измѣненіемъ базарныхъ цѣнъ на хлѣбъ и дрова. Къ сожалѣнію, размѣръ этихъ операцій изслѣдованіемъ не установленъ и какихъ либо точныхъ цифровыхъ данныхъ о нихъ у меня не имѣется. Извозный промыселъ, какъ въ Животинномъ такъ и Моховаткѣ ограничивается только г. Воронежомъ да прилегающими мѣстностями Воронежско-Задонскаго шоссе, почему продолжительность отлучекъ изъ дома лицъ, занимающихся извозомъ весьма не велика: два-три дня, какъ maximum, а многіе подводчики, накладывая грузъ съ вечера, выѣзжаютъ рано утромъ и къ ночи того-же дня могутъ возвращаться домой, почему собственно извозъ и можетъ быть сочтенъ почти мѣстнымъ промысломъ, такъ же какъ и сельско-хозяйственныя работы. Здѣсь нѣтъ ни продолжительнаго отсутствія изъ дома, ни полученія заработка на сторонѣ. Тѣмъ не менѣе, извозчикамъ приходится бывать на базарахъ, входить въ частое соприкосновеніе съ городомъ и его населеніемъ, почему нѣкоторыя черты отхожаго промысла какъ бы присущи и имъ. Особенно это относится къ Моховатскимъ промышленникамъ, вывозящимъ на базары хлѣбъ и дрова на продажу.

Слѣдующая группа мѣстныхъ промышленниковъ, также имѣющая связь съ экономіей—это различные ремесленники, кузнецы, плотники,

каменьщики и т. д., болѣе или менѣе значительна въ Ново-Животинномъ, непосредственно промыкающемъ къ экономіи; они составляютъ здѣсь какъ бы наслѣдіе дворовыхъ ремесленниковъ крѣпостного времени и значительную часть своего рабочаго времени заняты и въ настоящее время въ экономіи, хотя не состоятъ тамъ на службѣ и работаютъ всякую частную работу по вольному найму. Заработокъ ихъ отъ 60 до 100 рублей въ годъ въ среднемъ и только кузнецы вырабатываютъ до 150 рублей въ годъ. Кузнецы работаютъ въ своихъ кузницахъ, находящихся не далеко отъ ихъ дома, остальные ремесленники, особенно печники и каменьщики хотя и работаютъ большею частью въ экономіи и въ своемъ селѣ, но нерѣдко уходятъ и на постороннюю работу въ ближайшія селенія, бывая внѣ дома не больше 2—3 дней, почему сами они себя и причисляютъ къ мѣстнымъ промышленникамъ. Въ Животинномъ ремесленники составляютъ 14,1% всѣхъ мѣстныхъ рабочихъ, въ Моховаткѣ ремеслами на мѣстѣ почти никто не занимается и есть только одинъ каменьщикъ, работающій вмѣстѣ съ Животинскими (всего 1,3% всѣхъ мѣстныхъ промышленниковъ).

Группа домашней прислуги встрѣчается также только въ Ново-Животинномъ, гдѣ она составляетъ 1,1% всѣхъ мужчинъ, занимающихся мѣстными промыслами и 14,3% женщинъ. Это прислуга въ экономіи, у духовныхъ и т. д. Заработокъ мужчины 50 р. въ годъ, женщины 36 р. на готовомъ содержаніи. Прислуга почти все время проводитъ внѣ дома, хотя часто можетъ приходить повидаться съ родными. Трудъ ея—извѣстенъ. Не представляясь очень тяжелымъ физически,—онъ зато почти непрерывный и не регулированный. Работать приходится и въ праздники и поздно вечеромъ и т. д. Изъ Моховатки никто не служитъ прислугою на мѣстѣ.

Группа мѣстныхъ промышленниковъ, занимающихся домашнимъ производствомъ, весьма не велика въ обоихъ селеніяхъ. Въ Животинномъ для мужчинъ она составляетъ 4,3% всѣхъ мѣстныхъ рабочихъ. Это работники изъ семьи старосты, занятые на просяной рушкѣ, прежде бывшей конной, а теперь приводимой въ движеніе керосиновымъ двигателемъ, въ Моховаткѣ мужчинъ изъ этой группы всего 2,1%, они телѣжники, чинятъ телѣги, дѣлаютъ новыя. Женщины въ этой группѣ, въ Животинномъ ихъ 2,8%,—въ Моховаткѣ 7,1%, зарабатываютъ пряжей, шитьемъ, вышивкой и др. рукодѣльемъ.

Послѣдняя группа мѣстныхъ промышленниковъ, — каменоломы, относится почти исключительно къ одному Ново-Животинному, въ Моховаткѣ работаетъ только 1 каменоломъ. Въ Животинномъ же ка-

меноломы составляютъ 39,2% всѣхъ мѣстныхъ промышленниковъ. Ломка камня въ настоящее время должна быть признана главнымъ подспорьемъ къ земледѣлію для Ново-Животинцевъ, являясь самымъ распространеннымъ мѣстнымъ заработкомъ, такъ же какъ въ Моховаткѣ извозный промыселъ. Было уже упомянуто въ началѣ, что въ окружающей Ново-Животинное мѣстности, равно и въ немъ самомъ, по берегу рѣки Дона выступаютъ мощные слои Девонскаго известняка. Во всѣхъ прибрежныхъ селеніяхъ издавна существуетъ ломка этого камня, идущаго на постройку и пріобрѣтаемаго губернскимъ земствомъ на ремонтъ шоссейной дороги. Версты полторы отъ Животиннаго находятся большія каменоломни въ известнякѣ, расположенныя вблизи рѣчного берега на землѣ крестьянъ д. Айдаровой, березовской волости. Животинскіе каменоломы и въ этой работѣ устроились весьма незавидно и невыгодно. Они ломаютъ камень вовсе не самостоятельно, а лишь работаютъ на ловкаго предпринимателя, снявшаго въ аренду залежи известняка. Арендаторъ-предприниматель нанимаетъ ихъ сдѣльно, платя отъ куб. сажени, выломаннаго и вынесеннаго на поверхность земли камня, 5 рублей зимой и 7 рублей весной. Часть заработанныхъ денегъ каменоломы получаютъ товаромъ: мукою, керосиномъ и прочими продуктами. Хорошій работникъ обгонитъ въ день тяжелой работы двадцать—тридцать копеекъ, плохой еле выработаетъ 10—15 к. въ день. Ломать камень приходится въ самыхъ примитивныхъ шахтахъ, безъ всякихъ приспособленій, правда не глубокихъ, но узкихъ, душныхъ и сырыхъ, при свѣтѣ керосиноваго коптящаго ночника, въ полусогнутомъ положеніи; еще тяжелѣе вытаскивать камень изъ шахты на рукахъ или въ маленькой деревянной бадьѣ веревкой безъ блока. Роютъ и копаютъ крестьяне въ разнообразныхъ направленіяхъ, устраивая цѣлыя катакомбы съ извилистыми и узкими ходами. Верхніе слои известняка рыхлы, сильно измѣнены атмосферными осадками и весьма непрочны, почему потолокъ подземныхъ ходовъ нерѣдко не выдерживаетъ тяжести верхнихъ слоевъ песчаной почвы и подпочвы и обваливается внутрь. Такіе обвалы особенно часты весной и въ началѣ лѣта, когда оттаявшая тяжелая земля не удерживается морозомъ. Поэтому весной копаютъ камень немногіе—опасно, и плата за весеннюю работу дороже. Зимой морозы держатъ верхніе слои довольно прочно, но все-же обвалы бываютъ отъ собственной тяжести потолка, т. е. верхнихъ слоевъ рыхлаго известняка, хотя мѣстные «инженеры» изъ каменоломовъ и ставятъ кое-гдѣ деревянныя подпорки. Обвалы часто причиняютъ работающимъ въ галлереяхъ ушибы и серьезныя поврежденія. За послѣдніе десять лѣтъ смертныхъ слу-

чаевъ не было, но въ прежнихъ годахъ метрическихъ записей раза три попадались отмѣтки причины смерти—«задавленъ горой». Бываютъ переломы рукъ и ногъ, но большею частью происшествіе проходитъ благополучно—«то помнетъ грудь, то по спинѣ хватитъ», говорятъ сами каменоломы, иронизируя надъ условіями своей работы. Въ 1901 году въ началѣ марта мнѣ пришлось наблюдать очень тяжелую травму послѣ одного изъ такихъ обваловъ. Несчастный молодой каменоломъ, не успѣвшій во-время выскочить вмѣстѣ съ своими товарищами, былъ придавленъ свалившеюся съ потолка каменною глыбою-которая упала ему на спину. Полный параличъ обоихъ ногъ, сфинкторовъ пузыря и прямой кишки надолго приковалъ бѣднягу къ постели и навсегда сдѣлалъ его калѣкою *). Единственный работникъ большой семьи, онъ безпомощно лежалъ на соломѣ въ своей тѣсной избѣ, безъ ропота, какъ-то безмолвно покорившись неизвѣстно за что обрушившемуся на него страданію, а кругомъ старикъ отецъ и мать сѣтовали на «подземную, проклятую работу»...

Бывали такіе случаи, по разсказамъ односельчанъ, и въ прежнее время. Помимо ушибовъ и увѣчій сама обстановка работы далеко не здоровая. Многіе каменоломы жалуются на ревматическія боли въ рукахъ, ногахъ, спинѣ, у многихъ пропадаетъ аппетитъ, бываютъ головныя боли и головокруженія вѣроятно отъ плохого воздуха, а у иныхъ глаза такъ отвыкаютъ зимой отъ дневного свѣта, что въ дни безъ работы, солнечный свѣтъ ихъ слѣпитъ и причиняетъ боль. Многіе каменоломы работаютъ уже 5—10 лѣтъ, бранятъ свою работу, жалуются на нездоровье, но нужда въ насущномъ хлѣбѣ снова гонитъ ихъ «въ яму», а привычка, инертность—«тупая покорность судьбѣ», не позволяютъ попробовать счастья на сторонѣ, поискать лучшаго заработка. Ихъ собственный заработокъ не превышаетъ 20—40 рублей въ зиму, еле обезпечивая пропитаніе семьѣ, а, между тѣмъ, ломаютъ камни лучшіе сельскіе работники и наиболѣе молодые. Изъ 36 человѣкъ каменоломовъ 26 человѣкъ въ возрастѣ отъ 18 до 40 лѣтъ и 10 человѣкъ въ возрастѣ отъ 40—60 лѣтъ. Всѣ каменоломы живутъ у себя дома, уходя на работу утромъ и возвращаясь къ вечеру; обѣдать домой ходятъ не всѣ, проводя такимъ образомъ внѣ дома весь рабочій день.

Отхожіе промыслы, какъ было упомянуто, представляютъ большое разнообразіе занятій, въ которыхъ ищутъ заработка уходящіе

---

*) Повидимому была травма спинного мозга вывихнутымъ позвонкомъ. Больной не поправился, и года черезъ два умеръ.

изъ дома работники, хотя въ Животинномъ и въ Моховаткѣ существуетъ нѣкоторое преобладаніе одного вида промысла, каменьщики въ первомъ селеніи и дворники во второмъ; всѣ остальныя группы ремесленниковъ, рабочихъ и служащихъ имѣютъ весьма незначительное количество лицъ. Собственно время отхода работниковъ и возвращеніе ихъ домой, имѣющее такое большое санитарное значеніе для населенія *), только и можетъ быть установлено для Животинскихъ каменьщиковъ. Моховатскіе дворники живутъ въ Воронежѣ круглый годъ, изрѣдка приходя домой повидаться съ родными во время большихъ церковныхъ или сельскихъ престольныхъ праздниковъ. Каменьщики покидаютъ Ново-Животинное въ концѣ апрѣля, началѣ мая и возвращаются къ первымъ числамъ ноября. Это такъ сказать весенній и лѣтній отходъ. Всѣ остальныя группы отхожихъ промысловъ нельзя подвести подъ какія-либо опредѣленныя рамки по времени отхода и возвращенія домой. И отходъ, и возвращеніе въ нихъ происходятъ въ любое время года, въ зависимости отъ тѣхъ или иныхъ индивидуальныхъ домашнихъ обстоятельствъ, или личной жизни работника. Но, тѣмъ не менѣе для всѣхъ нихъ, равно какъ и для вышеприведенныхъ дворниковъ и каменьщиковъ, можно установить общія положенія: всѣ работники большею частью уходятъ недалеко, въ г. Воронежъ или его окрестности, къ нимъ часто могутъ приходить или пріѣзжать, пользуясь поѣздками на базаръ, ихъ жены—это первое; второе заключается въ томъ, что почти всѣ отхожіе работники пріѣзжаютъ домой къ престольнымъ праздникамъ, т. е. къ 8-му ноября (Михайловъ день) и къ дню св. Троицы; третье обстоятельство состоитъ—въ полной возможности для большинства уходящихъ на заработки пріѣхать домой повидаться, если-бы это оказалось почему либо необходимымъ, такъ какъ уходятъ изъ дома не далѣе 25—30 вер. Такимъ образомъ, если и есть вліяніе ухода значительнаго количества работниковъ мужчинъ на распредѣленіе рождаемости (т. е. зачатій) по временамъ года, то оно должно сильно маскироваться частыми

---

*) Какъ показала работа М. С. Уварова (о вліяніи отхожаго промысла на санит. полож. Россіи) отходъ вліяетъ на распредѣленіе по временамъ года рождаемости (измѣняя время наибольшаго количества зачатій, совпадающее съ временемъ возвращенія домой работниковъ), а это въ свою очередь оказываетъ значительное вліяніе на лѣтнюю дѣтскую смертность, ибо къ лѣту при иномъ распредѣленіи зачатій бываютъ иныя количества дѣтей ранняго грудного возраста отъ 0—6 мѣсяцевъ и пр. почему напр. весенній отходъ болѣе благопріятенъ для выживаемости дѣтей.

свиданіями въ Воронежѣ и возможностью уходить на короткое время домой. Это обстоятельство приходится, однако, принимать во вниманіе въ разборѣ движенія населенія, какъ будетъ указано ниже. Для удобства разсмотрѣнія отхожихъ промысловъ они соединены мною въ нижеслѣдующей таблицѣ въ три большія группы. Первая состоитъ изъ ремесленниковъ, во вторую входятъ служащіе различнаго рода и домашняя прислуга, третью составляютъ простые рабочіе и извозчики

При такой группировкѣ отхожіе промышленники распредѣляются такъ:

Занятія и промыслы.		Ново-Животинное. Мужч. Число	Ново-Животинное. Мужч. %	Ново-Животинное. Женщ. Число	Ново-Животинное. Женщ. %	Моховатка. Мужч. Число	Моховатка. Мужч. %	Моховатка. Женщ. Число	Моховатка. Женщ. %
Ремесленники:	каменьщики	20	46,2						
	столяры	1							
	плотники	1							
	кузнецы	1				1	2,6		
	пекаря	1							
Служащіе и прислуга:	служащ. въ банкѣ и винн. склад	1	28,8			1	37,7		
	приказчики и разносчики	—				2			
	сторожа и караульщики	3				5			
	кучера, конюхи, коровницы	2				1			
	повара, кухарки	1		3	100%	—		2	100%
	домашняя прислуга	—		—		—		1	
	половые въ трактир.	2		—		1			
	кормилицы	—		2		—			
Рабочіе:	чернорабочіе	4	25,0						
	рабочіе на желѣзной дорогѣ	4							
	извозчики	4							
	ломовые извозчики	1							
	Итого	52	100	5	100	38	100	3	100

Въ Ново-Животинномъ главную группу составляютъ ремесленники, дающіе 46,2% всѣхъ уходящихъ работниковъ; среди нихъ единственно преобладающимъ элементомъ являются каменщики. Они занимаютъ въ отхожихъ промыслахъ первое мѣсто по своей численности (38,4% всѣхъ уходящихъ на сторону). Они нанимаются къ какому нибудь подрядчику на строительныя работы въ г. Воронежѣ за 40—50 р.

на 5—6 мѣсяцевъ, уходятъ изъ дома весной на все лѣто и возвращаются въ срединѣ осени; остальные ремесленники, плотники, столяры, кузнецы и пр., очень немногочисленны (всего по одному лицу каждой профессіи) работаютъ также въ Воронежѣ, имѣя заработокъ отъ 80—120 рублей въ годъ и обычно втеченіе всего года пробывая на сторонѣ. Слѣдующая группа мелкихъ служащихъ и прислуги составляетъ 28,8% всѣхъ отхожихъ промышленниковъ и представляется далеко не однородной. Здѣсь есть и служащіе получающіе хорошее, сравнительно, вознагражденіе (напр. одинъ служащій въ казенномъ винномъ складѣ получаютъ по 180 руб. въ годъ, служащій въ государ. банкѣ 150 руб.), есть дворники, сторожа, караульщики, кучера и конюхи, половые въ трактирѣ, зарабатывающіе отъ 60—80 рублей въ годъ и домашняя прислуга—женщины, заработокъ которыхъ не превышаетъ 40—50 рублей и, наконецъ, кормилицы съ 60 руб. вознагражденіемъ въ годъ. Большинство служащихъ и многіе изъ дворниковъ, конюховъ и пр. круглый годъ живутъ въ Воронежѣ, являясь на родину лишь къ престольнымъ праздникамъ. Въ этой только группѣ и имѣются представительницы женскаго отхода, который будучи весьма незначителенъ, цѣликомъ состоитъ изъ лицъ, служащихъ въ качествѣ домашней прислуги, или нанимающихся въ кормилицы. Слѣдующая и послѣдняя группа состоитъ изъ чернорабочихъ и извозчиковъ. Въ ней участвуетъ 25,0% общаго числа уходящихъ на заработки. Чернорабочіе или просто занимаются поденной работой или служатъ на желѣзной дорогѣ, зарабатывая при удачѣ до 180 рублей въ годъ, извозчики легковыя и ломовыя нанимаются къ хозяевамъ съ платою 70—80 рублей въ годъ.

Многіе изъ членовъ этой группы живутъ постоянно въ Воронежѣ, но иногда на 1—2 мѣсяца уходятъ домой, потерявши мѣсто, и снова возращаются въ городъ при первой возможности. Не имѣя какой-либо спеціальности, они легко мѣняютъ свои занятія, являясь на рынкѣ городского труда однимъ изъ элементовъ непостояннаго босяцкаго люда, будучи лишены того или иного заработка.

Въ Моховаткѣ указанныя группы распредѣляются нѣсколько иначе; ремесленниковъ совсѣмъ почти нѣтъ и на первый планъ выдвигается вторая группа служащихъ и прислуги, составляющая 73,7% всѣхъ отхожихъ промышленниковъ. Преобладающимъ элементомъ въ ней являются дворники, которые даютъ почти половину своего отхода (47,3%). Они живутъ постоянно въ Воронежѣ, получая отъ 50—70 руб. въ годъ. Въ числѣ прочихъ элементовъ слѣдуетъ отмѣтить, кромѣ мелкихъ служащихъ съ жалованьемъ отъ 150—180 рублей, еще сторожей и

караульщиковъ, которые не уходятъ въ городъ, какъ всѣ остальные, а живутъ въ большихъ владѣльческихъ лѣсахъ. верстахъ въ 4—10 отъ своей деревни; ихъ жалованье 40 руб. въ годъ. Группа рабочихъ, также какъ и въ Животинномъ составляло около 1/4 всѣхъ уходящихъ на сторону и состоитъ, главнымъ образомъ, изъ чернорабочихъ и изъ желѣзно-дорожныхъ рабочихъ. Условія ихъ заработка, такія-же какъ и въ Животинномъ Женскій отходъ, очень незначительный, также состоитъ изъ лицъ, нанимающихся въ прислуги.

Оставляя пока въ сторонѣ санитарное значеніе промысловъ для населенія изслѣдуемой мѣстности, я коснусь вкратцѣ лишь экономическаго ихъ вліянія. Являясь главной, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и единственной поддержкой въ жизни крестьянъ Моховатки и, особенно, Ново-Животиннаго, промыслы даютъ возможность кое-какъ сводить концы съ концами въ убогомъ годовомъ бюджетѣ. Благодаря имъ является возможность покупать хлѣбъ, который у крестьянъ плохо родится на ничтожномъ надѣлѣ. Зависимость промысловъ отъ этого надѣла, также какъ и другихъ экономическихъ признаковъ, стоитъ внѣ всякаго сомнѣнія.

Уже a priori можно предположить, что семьи, не имѣющіе своей земли надѣльной, или имѣющіе ее на одну душу, снимающіе мало земли въ аренду, должны волей неволей посылать своихъ членовъ за заработкомъ, что бы обезпечить свое существованіе. Это предположеніе подтверждается данными и настоящаго изслѣдованія.

Величина надѣловъ и промыслы:

Надѣлы.	Число семействъ.	Общее количество въ нихъ душъ.	Велич. средней семьи.	Промыслы: мѣстные. Число лицъ.	Промыслы: мѣстные. % къ своей группѣ.	Промыслы: отхожіе. Число лицъ.	Промыслы: отхожіе. % къ своей группѣ.
Безъ надѣла	9	40	4,4	9	22,5	4	10,0
Надѣлъ на одну душу. .	45	250	5,5	59	23,6	26	10,4
„ „ двѣ души . .	74	517	7,0	101	19,5	44	8,5
„ „ три „ . .	22	228	10,3	39	17,1	17	7,9
„ „ четыре души.	10	100	10,0	18	18,0	4	4,0
„ „ пять душъ. . .	1	14	14,0	4	28,5	2	14,2

За исключеніемъ послѣдней группы приводимой таблицы, гдѣ недостаточность цифровыхъ данныхъ можетъ искажать выводы (въ группѣ всего одна семья), въ остальныхъ группахъ ясно замѣтно паденіе промысловъ, т. е. уменьшеніе числа лицъ, ими занятыхъ, въ процентномъ отношеніи къ общему числу членовъ каждой группы. Это паденіе промысловъ рѣзче и правильнѣе въ группѣ отхожихъ промысловъ, гдѣ

семьи безнадѣльныя и съ надѣлами на одну душу посылаютъ 10% своихъ членовъ работать на сторону, тогда какъ имѣющія надѣлъ на четыре души отправляютъ на сторону только 4% всѣхъ членовъ. Это уменьшеніе числа уходящихъ на заработки вмѣстѣ съ увеличеніемъ надѣла, тѣмъ болѣе замѣтно, что средняя семья увеличивается по мѣрѣ увеличенія надѣла, и въ то время, какъ семьи въ 4 и 5 челов. лишаются многихъ своихъ членовъ, семьи въ 10 человѣкъ теряютъ ихъ значительно меньше. Колебаніе въ мѣстныхъ промыслахъ, такъ же, какъ и въ отхожихъ, идетъ обратно величинѣ надѣла, но разница въ отдѣльныхъ группахъ не велика, что стоитъ въ зависимости отъ кратковременности мѣстныхъ заработковъ, дающихъ многимъ возможность заниматься и своимъ хозяйствомъ.

Существуетъ въ слѣдуемыхъ селеніяхъ еще одинъ видъ промысла, кромѣ разсмотрѣнныхъ уже мѣстныхъ и отхожихъ.—Это *питомническій* промыселъ. Время его возникновенія не можетъ быть точно установлено, но въ началѣ восьмидесятыхъ годовъ онъ уже представлялся довольно развитымъ, особенно въ Ново-Животинномъ*). По своей своеобразности питомническій промыселъ выдѣленъ мною отдѣльно для удобства его описанія. Питомцы берутся изъ пріюта воронежскаго губернскаго земства на воспитаніе (на грудь, или на рожокъ) въ возрастѣ отъ 2-хъ недѣль до 3—4 мѣсяцевъ, причемъ за прежніе года существованія пріюта выдавались дѣти большею частью ранняго возроста, а въ послѣдніе два-три года болѣе поздняго. Губернское земство платитъ за ребенка 20 рублей въ годъ до 12-ти лѣтняго возроста, послѣ двѣнадцати лѣтъ питомцы или усыновляются пріютившими ихъ семьями или возвращаются на попеченіе губернской управы.**)

Надзора за питомцами, отданными въ деревни, до 1897 года фактически никакого не было, и только съ 1899 года, когда былъ приглашенъ для завѣдыванія пріютомъ особый врачъ, семьи, берущія дѣтей на воспитаніе, стали періодически посѣщаться врачемъ или фельдшерицей

---

*) „Съ переводомъ дѣла приказа общественнаго призрѣнія въ руки земства въ 1866 г. Управа нашла возможнымъ увеличить комплектъ призрѣваемыхъ питомцевъ съ 4 до 8. На ихъ содержаніе, т. е. на плату частнымъ лицамъ, берущимъ ихъ на воспитаніе, ассигновалось по 100 р.“ Докладъ С. С. Жолковой VI губерн. съѣзду врачей Воронеж. губерніи. Труды съѣзда т. II, стр. 82.—Отдача на воспитаніе началась, слѣдовательно, еще въ до-земскій періодъ и земство стало расширять дѣло

**) Въ настоящее время условія отдачи значительно измѣнены къ лучшему губернскимъ земствомъ.

пріюта. Докладъ д-ра С. С. Жолковой VI совѣщанію врачей Воронежской губерніи рисуетъ яркую картину положенія дѣла до 1897 года и особенно условія жизни питомцевъ въ деревнѣ. Очень рѣдко ребенокъ попадаетъ на грудь, большинство воспитательницъ беретъ на рожокъ. «Когда ребенокъ принесенъ домой,—говоритъ Жолкова,—его сейчасъ же начинаютъ усильно кормить «чтобы не заголодалъ». Ему даютъ грудь и одновременно жвачку т. е. соску изъ разжеваннаго кренделя или чернаго хлѣба въ грубой холстинѣ или, у богатыхъ, въ кисеѣ. Иногда даютъ рожокъ или пшенную или манную кашу на молокѣ. Бываетъ, что вскармливаютъ ребенка «чаемъ и постнымъ кулешомъ». Сообразуются при выборѣ пищи отнюдь не съ возрастомъ ребенка, а съ наличной пищей. Рожекъ —это иногда, буквально, рожекъ, т. е. пустой коровій рогъ съ привязанной къ нему гуттаперчевой соской, иногда пузырекъ съ соской. Пузырекъ этотъ моется рѣдко, соска еще рѣже, и молоко скисаетъ, какъ только попадетъ въ рожокъ. Ребенокъ усердно сосетъ жидкую сыворотку, на днѣ остается творогъ. Иногда «для сытости» прибавляется въ рожокъ жвачка или каша.... Съ 6-ти мѣсяцевъ ребенку даютъ все, что ѣдятъ сами: щи, картофель, хлѣбъ*). «Немудрено, что при такомъ питаніи питомцы вымираютъ въ огромной пропорціи, и не рѣдки семьи, которыя похоронили нѣсколько питомцевъ одного за другимъ. Одного похоронятъ, ѣдутъ въ пріютъ за другимъ. Въ докладѣ приведенъ примѣръ одной воспитательницы, которая похоронила такимъ образомъ 12 дѣтей. Этотъ примѣръ относится какъ разъ къ Ново-Животинному, въ которомъ условія жизни питомцевъ нисколько не отличаются отъ вышеприведеннаго описанія, развѣ лишь тѣмъ, что и коровьяго молока и пшенной каши часто не бываетъ въ семьѣ, взявшей ребенка изъ пріюта**). Понятно, что смертность питомцевъ весьма велика. Ниже мною будутъ приведены соотвѣтствующія данныя, вмѣстѣ съ санитарнымъ значеніемъ для населенія питомническаго промысла, которое здѣсь проявляется очень замѣтно. Начавшись весьма давно, вѣроятно, въ первые годы земской дѣятельности,— питомническій промыселъ очень развился и упрочился въ Ново-Животинномъ. Въ Моховаткѣ всегда дѣтей изъ пріюта брали такъ же мало, какъ и въ настоящее время.

Въ 1884 году въ Ново-Животинномъ было 17 питомцевъ въ 10

*) Ibid. стр. 88.

**) Хотя пріютомъ и требуется удостовѣреніе отъ священниковъ, что семья, берущая ребенка, имѣетъ корову, но, вѣдь, присутствіе коровы вовсе не обезпечиваетъ молока для ребенка. Крестьянскія коровы часто не доятся мѣсяцевъ по пяти въ годъ.

семьяхъ, въ Моховаткѣ 5 питомцевъ въ пяти семьяхъ. Въ 1897 году, по даннымъ С. С. Жолковой, въ Животинномъ отмѣчено уже 32 питомца, а въ Моховаткѣ 7. Произведеннымъ въ мартѣ 1901 г. изслѣдованіемъ въ Животинномъ было зарегистрировано 35 человѣкъ, взятыхъ изъ пріюта, изъ нихъ 20 челов. было до 12 лѣтъ, а 15 челов. уже были усыновлены воспитавшими ихъ семьями. Въ Моховаткѣ тѣхъ и другихъ оказалось 8 челов. Такимъ образомъ, число питомцевъ изъ года въ годъ постепенно увеличивается и особенно въ Ново-Животинномъ. Къ 1897 году Ново-Животинное по абсолютному числу питомцевъ занимало четвертое мѣсто въ губерніи и первое въ Воронежскомъ уѣздѣ. Но въ процентномъ отношеніи къ населенію питомцевъ больше всего въ Ново-Животинномъ и въ этомъ отношеніи оно стояло на *первомъ* мѣстѣ во всей Воронежской губерніи, далеко превышая всѣ остальныя селенія, занимающіяся этимъ промысломъ:

Селенія.	Число питомцевъ.	% къ населенію.
Перлевка, Зем. уѣзд.	95	1,2
Ендовище, того же уѣзд.	54	1,8
Борщево, Корот. уѣзда.	33	0,8
Ново-Животинное.	32	4,8
Б. Верейка, Зем. уѣзда	25	0,6
Семилуки, Воронеж. уѣзда	14	1,3
Шумейка, Земл. уѣзда.	14	0,5
Гремячій колодезь, того же уѣзда	13	1,2
Каменно-Верховское, Коротояк.	12	0,6
Горожанка, Задонск.	12	1,3

Изъ приведенныхъ десяти селеній губерніи, первыхъ по абсолютному числу имѣвшихся въ нихъ питомцевъ, Ново-Животинное рѣзко выдается по отношенію питомцевъ къ населенію. Это отношеніе почти въ три раза больше всѣхъ другихъ.

Такимъ образомъ, здѣсь питомническій промыселъ развился какъ нигдѣ въ губерніи и занялъ выдающееся положеніе. Въ 1884 году имъ занималось 12,3% всѣхъ семействъ Животиннаго, теперь онъ отмѣченъ въ 33,0% всѣхъ семействъ.

За время съ 1891 по 1900 годъ въ Животинное, по книгамъ больничнаго стола губернской управы, было отдано 61 челов. питомцевъ, которые по годамъ распредѣлялись такъ:

въ 91 году	8	питомцевъ.		въ 96 году	5	питомцевъ.
въ 92 „	11	„		въ 97 „	7	„
въ 93 „	14	„		въ 98 „	2	„
въ 94 „	7	„		въ 99 „	2	„
въ 95 „	4	„		въ 1900 „	1	„

Въ первое пятилѣтіе было отдано 44 человѣка, во второе 17. Послѣ изслѣдованія Жолковой съ 98 г. въ Ново-Животинное уже почти не выдавали дѣтей изъ пріюта, а въ настоящее время управой рѣшено совсѣмъ прекратить выдачу питомцевъ Животинскимъ воспитательницамъ *).

Въ настоящее время питомцы и бывшіе воспитанники земскаго пріюта распредѣляются въ изслѣдуемыхъ селеніяхъ слѣдующимъ образомъ:

Селенія.	Питомцы до 12 лѣтъ. мальч.	дѣвоч.	Бывшіе питомцы, усыновленные воспитателями.	Число семействъ, имѣющихъ питомца. по одному.	по два	по три	Всего семействъ.	% питомц. семействъ ко всѣмъ.	% питомц. къ населен.
Ново-Животинное .	8	12	15	26	3	1	30	33,0	5,5
Моховатка	2	2	4	4	2	—	6	8,6	1,5

Въ Животинномъ 20 питомцевъ до 12 лѣтняго возраста и 15 бывшихъ питомцевъ, а всего 35 человѣкъ, что составляетъ къ населенію 5,1%. Въ Моховаткѣ ихъ всего 8 человѣкъ и процентъ къ населенію 1,5.

Въ Животинномъ есть три семьи, имѣющія по два воспитанника пріюта и 1, въ которой ихъ даже три (изъ нихъ два уже старше 12 лѣтъ), въ Моховаткѣ двѣ семьи имѣютъ по два питомца.

Такъ какъ наличность коровы въ хозяйствѣ была однимъ изъ условій, при которыхъ выдавался питомецъ, то понятно, что больше всего занимаются промыслами семьи,—болѣе обезпеченныя—съ 2-хъ и 3-хъ душевымъ надѣломъ,—и напр., питомцы до двухлѣтняго возраста всѣ находятся въ Животинномъ въ семьяхъ, имѣющихъ коровъ и владѣющихъ двухдушевымъ надѣломъ, въ Моховаткѣ эти питомцы у семей съ надѣломъ на три души. Питомцы старше двухъ лѣтъ

*) За десятилѣтній періодъ времени съ 91 г.—1900 г. въ Животинномъ умерло 52 человѣка воспитанниковъ пріюта, какъ это оказалось изъ метрическихъ данныхъ; въ 1901 году въ Животинное снова было выдано 8 питомцевъ до апрѣля мѣсяца.

встрѣчаются и въ безкоровныхъ семьяхъ, гдѣ надѣлъ на одну душу, но большинство ихъ все-таки у владѣльцевъ трехдушевыхъ надѣловъ. Такъ, среди семействъ съ надѣломъ на 1 душу занимается питомническимъ промысломъ 26% ихъ, а среди семействъ съ надѣломъ на три души—54,5%, т. е. больше половины семействъ имѣютъ питомцевъ. Многіе изъ питомцевъ, пережившіе 12-ти лѣтній возрастъ, отдаются крестьянами обратно на попеченіе губернскаго земства, но часть ихъ остается навсегда въ тѣхъ семьяхъ, которыя раньше воспитывали ихъ за плату. Такихъ усыновленныхъ питомцевъ, къ которымъ привыкли и привязались ихъ воспитатели, въ Ново-Животинномъ 15 человѣкъ и 4 въ Моховаткѣ. Нѣкоторые изъ нихъ обзавелись уже своими семьями, поженились или повышли за мужъ за своихъ односельчанъ. Мальчиковъ крестьяне прежде весьма легко принимали въ свое общество, за небольшое угощеніе водкой; въ обществѣ своей земли имѣется такое ничтожное количество, что вновь принятый членъ фактически почти ничего не получаетъ изъ мірского имущества. Къ тому же приростъ населенія въ Ново-Животинномъ необычайно малъ. Такихъ питомцевъ, или, какъ ихъ здѣсь называютъ, «казенныхъ», принятыхъ въ общество, есть въ Животинномъ уже нѣсколько душъ изъ молодыхъ парней и одинъ уже пожилой крестьянинъ, домохозяинъ зажиточной семьи. Таково положеніе питомническаго промысла въ настоящее время. Къ сожалѣнію, установить точно общее количество питомцевъ, процирку-лировавшихъ въ теченіе опредѣленнаго промежутка времени въ населеніи, мнѣ не удалось. За послѣднія десять лѣтъ умерло въ Ново-Животинномъ 52 человѣка питомцевъ, а въ Моховаткѣ 6 человѣкъ (отдано въ Животинное 61 чел., а въ Моховатку 9); въ настоящее время въ первомъ 35 чел. изъ воспитанниковъ пріюта и во второй 8, т. е. всего въ Ново-Животинномъ за этотъ періодъ времени перебывало 87 человѣкъ питомцевъ, а въ Моховаткѣ 14 человѣкъ. Этотъ счетъ, однако, не полный, потому что неизвѣстно, сколько питомцевъ старше 12 лѣтъ было возвращено обратно; соотвѣтствующія данныя въ книгахъ больничнаго стола управы не полны, что̀ и лишаетъ возможность представить полную картину движенія питомцевъ въ названныхъ селеніяхъ.

Питомническій промыселъ, какъ и всѣ прочіе заработки населенія, дастъ возможность многимъ семьямъ изслѣдуемыхъ селеній существовать на «нищенскомъ» надѣлѣ. Однако, всѣ промыслы, вмѣстѣ взятые, не дали населенію обезпеченнаго благосостоянія и обѣднѣніе обоихъ селеній, особенно Ново-Животиннаго, нисколько не можетъ возбуждать сомнѣній.

Если сопоставить рядъ экономическихъ признаковъ въ прежнее время и теперь, то получается выводъ очень опредѣленный. Небольшая таблица, приводимая здѣсь, какъ разъ указываетъ на это. Большинство цифръ ея уже было мною приведено раньше въ отдѣльности.

Экономическое положеніе селеній прежде и теперь (1884—1901 гг.)

Селенія.		Въ десятинахъ. Надѣлы. земли на 1 хозяйство.	Тоже, на 1 душу населенія.	Аренда земли на 1 душу населенія.	% хозяйств, не обрабат. надѣла.	Скота на одно хозяйство. Лошадей.	Коровъ.	Недоимка на одно хозяйство въ руб.	Промыслы. % къ населенію. Мѣстный.	Отхожій.	% къ хозяйст. Питомниченскій.
Ново-Животинн. .	1884 г.	2,4	0,3	0,7	14,1	1,5	1,3	3,1	27,3	6,8	12,7
	1901 г.	2,0	0,27	0,6	20,9	1,01	0,66	24,5	30,0	17,0	33,0
Моховатка . . .	1884 г.	2,4	0,3	0,8	5,5	1,9	1,4	5,5	7,1	3,5	9,2
	1901 г.	2,0	0.27	0,7	13,4	1,6	1.0	16.4	30.8	15.4	8,6

Количество земли на 1 душу населенія уменьшилось, увеличилось число дворовъ, не обрабатывающихъ землю, упала аренда земли, рѣзко уменьшилось количество скота, сильно возросла недоимка, развились промыслы, особенно отхожій и питомническій (въ Ново-Животинномъ). Это развитіе промысловъ, идущихъ какъ бы въ помощь земледѣльческому труду, а отчасти замѣняя его, не помѣшало селеніямъ потерять много скота и накопить недоимку. *Таковы грустные экономическіе итоги за 16 лѣтъ.*

Продовольствіе населенія представляется здѣсь весьма интереснымъ при наличности плохого экономическаго положенія. Мною оно выведено сообразно общему плану изслѣдованія, статистическимъ путемъ. При подворномъ опросѣ точно опредѣлялось *) въ каждомъ хозяйствѣ количество потребленныхъ за годъ продуктовъ: муки пшена, картофеля, мяса, масла, рыбы, молока и проч. Эти годовыя

*) Пріемъ былъ употребленъ по совѣту Ф. А. Щербины, который примѣнилъ его для вычисленія продовольственныхъ нормъ при разработкѣ 176.821 хозяйствъ Воронежской губерніи, см. его Крестьянскіе бюджеты, изд. Вольно-Экономич. общ.

количества всѣхъ пищевыхъ продуктовъ въ каждой семьѣ затѣмъ были суммированы въ общегодовой итогъ по селеніямъ. Далѣе была получена суточная порція всѣхъ продуктовъ на каждаго ѣдока. Для этого общегодовое количество каждаго изъ нихъ было раздѣлено на общее число дней продовольствія всего населенія, при чемъ въ среднемъ итогѣ всякій человѣкъ, взрослый и ребенокъ, мужчина и женщина, принимались за равные однородные элементы. Изъ общаго годового числа дней продовольствія населенія были выброшены всѣ дни, проведенные мѣстными и отхожими промышленниками внѣ дома, ибо въ это время они питались продуктами, не вошедшими въ годовой учетъ, выброшено также и число дней, проведенныхъ дѣтьми въ ясляхъ въ 1900 г., гдѣ они кормились не домашними продуктами. Служащіе въ солдатахъ не вошли въ счетъ. Полученныя среднія цифры ежедневнаго потребленія продуктовъ на 1 душу населенія и являются однородными данными съ средними цифрами продовольственныхъ нормъ по вычисленію Щербины. Приведу для наглядности вкратцѣ всѣ ариѳметическія выкладки для одного какого-либо пищевого продукта, напр. картофеля.—Всего лѣтомъ было собрано крестьянами села Ново-Животиннаго своего картофеля 2.890 мѣръ, кромѣ того, куплено 570 мѣръ, а всего за годъ потреблено 3.460 мѣръ (т. е. пудовъ картофеля). Въ Ново-Животинномъ въ 1900 году всего населенія было 631 челов., а считая на каждаго 365 продовольственныхъ дней *), получимъ для всего села продовольственныхъ дней 230.135. За 1900 годъ жители села Ново-Животиннаго провели въ мѣстныхъ промыслахъ внѣ дома 6.286 дней, въ отхожихъ 10.042 дня, кромѣ того дѣтьми въ ясляхъ проведено 2.930 дней, а всего населеніе въ теченіе 19.258 дней продовольствовалось на сторонѣ. Такимъ образомъ, должно идти въ счетъ только 211.057 продовольственныхъ дней, въ которые и было потреблено вышеприведенное количество картофеля, а въ каждый продовольственный день, т. е. въ день на одного ѣдока приходится 0,60 ф. картофеля или 245,7 граммъ (1 торг. фунтъ=409,5 граммъ). Такимъ образомъ было вы-

---

*) Нѣкоторая неточность при этомъ получается потому, что родившіеся въ этомъ году въ разные сроки не могли считаться всѣ 365 дней; это отчасти исправляется ошибкой въ другую сторону, ибо умершіе, выброшенные изъ населенія, тоже не прожили весь годъ, но нѣкоторое время потребляли продукты. Ошибка, впрочемъ, для 1900 г. равняется 3.000 дней, т. е. менѣе полутора процента.

считано на 1 душу населенія ежедневное количество всѣхъ продуктовъ, кромѣ молока. Это послѣднее подлежало по подворной картѣ спеціальному учету. Было опредѣлено для всѣхъ коровъ среднее число мѣсяцевъ доенія и величина удоевъ: максимальнаго, средняго и минимальнаго. Изъ этихъ чиселъ и получилось среднее годовое количество молока для каждой дойной коровы, а затѣмъ и для всего селенія *).— Послѣдняя цифровая операція съ полученными суточными порціями пищевыхъ веществъ заключалась въ томъ, что въ нихъ было высчитано **) количество питательныхъ началъ—бѣлковъ, жировъ и углеводовъ. Общая ихъ сумма и составила пищевую норму, въ среднихъ величинахъ, для обоихъ изъ изслѣдуемыхъ селеній. Учетъ потребленныхъ продуктовъ въ Ново-Животинномъ былъ произведенъ, по совѣту Ф. А. Щербины, путемъ опроса домохозяевъ, собранныхъ вмѣстѣ. При этомъ, показанія каждаго контролировались его сосѣдями, при затрудненіи въ отвѣтахъ слышались подсказы, совмѣстныя воспоминанія и т. д. Этотъ путь поэтому является наиболѣе надежнымъ, гарантирующимъ отъ ошибокъ какъ сознательныхъ, такъ и безсознательныхъ.

Въ Моховаткѣ былъ испробованъ другой пріемъ—опрашивали каждаго домохозяина у него на дому.—Въ результатѣ получилось нѣкоторое пониженіе почти всѣхъ пищевыхъ количествъ, сравнительно съ Животиннымъ, пониженіе, особенно замѣтное въ учетѣ хлѣба и пшена. Продукты, потребляемые въ небольшомъ количествѣ, дали довольно однородныя цифры. А между тѣмъ, несомнѣнно, что въ Моховаткѣ, при большей обработкѣ своей земли и большей арендѣ, потребленіе хлѣба и пшена должно быть выше. Въ силу этого полученныя пищевыя нормы для Моховатки слѣдуетъ считать пониженными, благодаря неточному пріему собиранія свѣдѣній, почему для учета продуктовъ слѣдуетъ всегда сохранять первый путь, т. е. опроса домохозяевъ на сходкѣ, какъ болѣе правильный. Общія количества пищевыхъ веществъ, потребленныхъ за годъ, въ обоихъ селеніяхъ получились такія:

---

*) Удойность коровы, такимъ образомъ полученная, равна 50,8 ведра молока въ годъ, при 231 днѣ доенія. Среднія цифры удойности русскаго крестьянскаго скота колеблются отъ 30—80—100 ведеръ въ годъ (см. Слов. Брокгауза, т. 38, стр. 677), т. е. наша норма очень близка къ установленной авторами.

**) По таблицѣ, приведенной П. О. Смоленскимъ въ ст. „Пищевое довольство". Eulenburg. Реальная Энциклопедія, т. 15, стр. 106.

Потребленные пищевые продукты за 1900 годъ.

	Названіе пищевыхъ и вкус. продуктовъ.	Ново-Животинное. Въ скол. дворахъ потреблял. продук. Своп.	Купленн.	Отсутст.	Количество продуктовъ. Своихъ.	Купленн.	Всего.	Моховатка. Въ скол. дворахъ потреблял. продук. Своп.	Купленн.	Отсутст.	Количество продуктовъ. Своихъ.	Купленн.	Всего.
Растительные продукты.	Ржаной муки . .	66	55	—	3421,5	5959,5	9381 п.	58	52	—	3607	3608	7215 п.
	Пшеничн. муки .	7	87	3	23,25	168,75	192 п.	6	69	—	18	59,5	77,5 п.
	Картофеля. . . .	84	23	—	2890	570	3460 п.	66	7	—	2182	118	2300 п.
	Пшена	77	49	1	1127,5	600,5	1728 п.	58	15	—	1076	92	1168 п.
	Гречневой круп .	1	3	68	2,5	3,5	6 п.	—	—	—	.	—	—
	Масла коноплян.	1	88	1	16 ф.	1680 ф.	1696 ф.	70	—	—	726 ф.	—	726 ф.
	Капусты кочан. .	—	54	36	—	2587 шт.	2587 шт.	—	60	10	—	4986 шт.	4986 шт.
	Капусты квашен.	4	75	11	51	966	1016 вед.	60	6	4	798	76	864 вед.
	Огурцовъ	13	37	49	97	144	241 сот.	1	20	49	2	53,5	55,5 сот.
	Арбузовъ	13	21	58	3370	3325	6695 шт.	19	9	48	870	1190	5060 шт.
	Гороха, чечевицы.	—	60	30	—	68	68 п.	—	21	49	—	14,5	14,5 п.
	Сахара	—	43	47	—	634	634 ф.	—	40	30	—	115	115 ф.
	Чая.	—	42	48	—	110,5	110,5 ф.	—	9	61	—	15	15 ф.
	Водки.	—	83	7	—	119 вед.	119 вед.	—	69	1	—	68,2	68,2 вед.
	Табаку	—	59	31	—	627	627 ф.	—	30	40	—	331	331 ф.
	Соли	—	90	—	—	495	495 пуд.	—	70	—	—	445,5	445,5 п.
Животные продукты.	Говядины	31	36	32	86	88	174 п.	33	28	16	111,3	65,3	176,6 п.
	Баранины. . . .	55	44	12	105	92,5	197,5 п.	30	15	28	52	27,5	79,5 п.
	Свинины	44	2	44	115	0,5	115,5 п.	25	1	44	63,5	2	65,5 п.
	Сала свиного . .	8	20	63	68	185	253 ф.	7	3	60	89	23 ф.	112 ф.
	Рыбы свѣжей . .	1	19	70	1,5	6,25	7,75 п.	1	17	52	0,15	2,85	3 п.
	Рыбы соленой. .	—	88	2		3210 ф.	3210 ф.	—	70	—	—	2298	2298 ф.
	Сельдей	—	57	33	—	536	536 шт.	—	25	45	—	181	181 шт.
	Куръ	87	—	3	1425	—	1425 шт.	66	—	4	828	—	828 шт.
	Утокъ.	—	—	90	—	—	—	1	—	69	6	—	6 шт.
	Яицъ	87	—	3	15770	—	15770 ш.	69	—	1	7440	—	7440 шт.
	Молока	49	—	41	3100,0	—	3100 вед.	52	—	18	3455,7	—	3455,7 вед.
	Масла коровьяго.	34	2	54	204	8	212 ф.	45	5	20	372	45	417 ф.

Уже эти цифры указываютъ на весьма многія интересныя стороны продовольствія населенія. Значительное вѣсовое преобладаніе растительной пищи надъ животной сразу бросается въ глаза, оно еще рѣзче будетъ при опредѣленіи суточныхъ пищевыхъ нормъ; затѣмъ, обращаетъ на себя особенное вниманіе графа таблицы, въ которой указано число дворовъ (хозяйствъ), гдѣ не было тѣхъ или иныхъ продуктовъ въ употребленіи.

Данныя этой графы въ иныхъ мѣстахъ просто поражающія. Такъ, гречневой крупы не было въ 68 дворахъ Животиннаго и во всѣхъ дворахъ Моховатки, свѣжей капусты не имѣли 36 дворовъ Животиннаго и 10 Моховатки, даже квашеной капусты не имѣлось въ 11 дворахъ Животиннаго и 4-хъ дворахъ Моховатки, огурцовъ и арбузовъ

не ѣли въ 49—58 дворахъ Животиннаго и Моховатки и т. д., и т. д., все тѣ же «не было», «не ѣли» и относительно мяса, сала, молока и пр.

Цѣлый рядъ дворовъ, не имѣющихъ возможности купить капусты, огурцовъ, мяса, цѣлыя семьи—безъ молока въ теченіе круглаго года! *Да развѣ это не хроническое недоѣданіе, не ужасная постоянная нищета*, питающаяся ржанымъ хлѣбомъ, изрѣдка кашей, и опять-таки хлѣбомъ и больше ничѣмъ. Не могу здѣсь передать того тяжелаго впечатлѣнія, которое на меня произвелъ опросъ нѣсколькихъ домохозяевъ, гдѣ не было капусты. Что мяса мало ѣдятъ въ деревнѣ—для меня, родившагося и выросшаго въ деревнѣ, это было давно извѣстно, что есть семьи, лишенныя молока, предполагалось извѣстнымъ уже a priori, но чтобы въ крестьянской семьѣ не было зимой кислой капусты, я уже никакъ не ожидалъ. «Да какъ же вы щи варите?!»—невольно вырвался у меня наивный вопросъ, такъ твердо я вѣрилъ, что традиціонныя щи, хотя-бы и безъ мяса, должны быть вездѣ. «Щи,—отвѣчалъ мнѣ равнодушнымъ голосомъ старый больной хозяинъ.—да мы ихъ вотъ уже года полтора не хлебали»...

Кажется, незачѣмъ въ этихъ случаяхъ высчитывать бѣлки, жиры и углеводы, суточныя нормы и прочее, что слѣдуетъ по гигіенѣ, и уже заранѣе можно сказать, каковы будутъ эти *нормы*!

Ничтожное потребленіе населеніемъ чая, сахара—фактъ давно извѣстный относительно русской деревни. Эти продукты не по плечу ей; особенно они недоступны бюджету безземельныхъ или на «нищенскомъ надѣлѣ» сидящихъ крестьянъ. Ну что такое, напримѣръ, представляетъ 115 фунтовъ сахару въ годъ для всей Моховатки, гдѣ 70 семействъ и 520 душъ населенія,—по $^2/_{10}$ фунта въ годъ на человѣка—количество почти невѣсомое, допустимое лишь въ томъ случаѣ, если чай, напримѣръ, пить съ сахаромъ не «въ накладку» и даже не «въ прикуску», а «въ приглядку», какъ шутя любятъ говорить крестьяне. Впрочемъ, чай въ Моховаткѣ тоже не потребляется. За годъ его вышло всего 15 фунтовъ, по $^1/_{35}$ фунта на человѣка въ годъ... Пьютъ моховатцы, по ихъ словамъ, больше сушеную «душицу» *). Въ Животинномъ чай пьютъ больше, и его выходитъ въ годъ около $^1/_6$ фунта на человѣка. Лишенные безвреднаго и пріятнаго возбуждающаго, животинцы и моховатцы прибѣгаютъ къ табаку и водкѣ. Нельзя сказать однако, чтобы потребленіе этихъ продуктовъ было очень высоко. Табаку приходится около 1 фунта на 1 душу населенія въ Животинномъ, и около $^3/_5$ фунта въ Моховаткѣ въ те-

*) Душица, растеніе изъ сем. губоцвѣтныхъ: Origanum Majoran.

ченіе года: курятъ исключительно мужчины. Водка, традиціонное возбуждающее бѣдняковъ, въ изслѣдуемыхъ селеніяхъ не очень распространена. Наибольшее количество ея выпивается во время осеннихъ свадебъ и престольныхъ праздниковъ, когда по деревенскому этикету не угостить водкой пріѣзжающихъ гостей—непозволительная обида. Въ среднемъ на одну душу населенія въ Животинномъ приходится $0,_{16}$ ведра, въ Моховаткѣ $0,_{13}$ ведра *). Эти величины должны быть признаны не очень большими, особенно для той среды, гдѣ праздникъ безъ водки не мыслимъ, гдѣ всякое частное и общественное дѣло, всякая купля-продажа сопровождаются выпивкой водки. Количество купленной водки крестьяне помнятъ очень точно и сразу говорятъ цифру, въ противоположность тому, какъ они опредѣляютъ годовыя количества другихъ продуктовъ хозяйства, напр., масла, керосина и пр., такъ что приведенныя величины должны считаться очень близкими къ дѣйствительности. Не покупали водки только въ 7 дворахъ Животиннаго и въ 1-мъ дворѣ Моховатки.

Соли въ Животинномъ вышло за годъ $0,_{78}$ пуд. на душу населенія, и въ Моховаткѣ $0,_{95}$. Нѣкоторая часть этого количества пошла на скотину (почему въ Моховаткѣ средняя величина нѣсколько больше), но точно учесть потребленіе соли собственно въ пищу населенія оказалось довольно затруднительнымъ и только приблизительно, по показаніямъ отдѣльныхъ домохозяевъ, на скотину идетъ около $^1/_3$ всего количества, остальное потребляется населеніемъ въ видѣ приправы за ѣдой или для солки мяса, огурцовъ, арбузовъ и т. д.

Общія количества пищевыхъ веществъ, хотя и указываютъ во многихъ случаяхъ на крайнее убожество въ продовольствіи обоихъ селеній, но представляются несравнимыми величинами безъ какой-либо средней мѣры, безъ точнаго учета содержащихся въ продуктахъ питательныхъ началъ. Такой учетъ, произведенный по отношенію къ среднему ежедневному потребленію продуктовъ, и приводится въ слѣдующей таблицѣ, при чемъ для населенія Животиннаго общее число продовольственныхъ дней, найденное выше, равно 211.057 днямъ, а для Моховатки оно опредѣлено въ 169.660 дней **).

---

*) Среднее душевое потребленіе водки въ Россіи $0,_{54}$ ведра въ 1898 г. Словарь Брокгауза, т. 54 „Россія“, стр. 292.

**) Въ Моховаткѣ 520 душъ населенія, общее число дней продовольствія 189.800, изъ нихъ въ отлучкѣ проведено: 7.480 дней въ мѣстныхъ промыслахъ, 12.500 въ отхожихъ и 60 дней дѣтьми въ ясляхъ въ Ново-Животинномъ.

Суточное количество продуктовъ (въ граммахъ) на 1 душу населенія.

	Продукты.	Ново-Животинное. Общее количество.	Бѣлковъ.	Жировъ.	Углеводовъ.	Моховатка. Общее количество.	Бѣлковъ.	Жировъ.	Углеводовъ.
Растительные продукты.	Ржаной хлѣбъ . .	724,80	55,45	5,47	360,41	693,30	53,08	4,64	355,05
	Пшеничн. мука . .	14,70	1,77	0,20	9,08	7,50	0,90	0,10	4,53
	Пшено	131,04	13,77	5,32	99,77	112,80	11,87	4,59	86,06
	Картофель	245,70	5,12	0,37	53,11	222,00	4,62	0,33	48,17
	Гречнев. крупа. .	0,41	0,05	—	0,24	—	—	—	—
	Масло коноплян .	3,28	0,36	0,77	0,49	1,70	0,19	0,44	0,29
	Капуста кочанн .	24,98	0,4	0,06	1,25	61,70	1,11	0,17	3,08
	„ квашен .	49,14	0,66	0,13	2,20	52,30	0,71	0,14	2,34
	Огурцы	3,28	0,04	0,01	0,07	2,20	0,03	0,00	0,05
	Арбузы	28,63	0,28	0,08	1,77	36,06	0,36	0,12	2,40
	Горохъ, чечевиц.	4,92	1,14	0,09	2,49	1,04	0,32	0,03	0,74
	Сахаръ.	1,23	—	—	1,20	0,28	—	—	0,25
	Водка	4,91	—	—	2,05	3,20	—	—	1,28
Животные продукты	Говядина.	13,53	2,77	0,24	0,00	17,10	3,50	0,30	0,00
	Баранина	15,17	2,00	0,86	—	7,70	1,32	0,45	—
	Свинина	8,61	1,74	0,58	—	6,30	1,27	0,43	—
	Сало свиное . . .	0,41	0,00	0,40	—	0,27	0,00	0,26	—
	Рыба свѣжая. . .	0,81	0,11	0,03	—	0,28	0,04	0,00	—
	„ соленая. . .	6,15	4,05	0,11	—	5,50	3,64	0,10	—
	Сельди.	0,41	0,07	0,06	0,01	0,16	0,03	0,03	0,00
	Куры, утки. . . .	2,74	0,53	0,04	0,03	2,10	0,41	0,03	0,03
	Яйца куриныя .	3,96	0,50	0,48	0,02	2,30	0,29	0,28	0,01
	Молоко.	183,05	6,39	6,75	8,93	257,70	8,28	9,21	11,80
	Масло коровье . .	0,41	—	0,37	—	1,00	0,01	0,84	0,01
	Итого . .	1472,27	97,85	22,12	543,12	1495,39	91,98	22,49	516,55

Суточное количество пищевыхъ продуктовъ на 1 душу населенія оказывается равнымъ $1.472,_{27}$ грам. для Животиннаго и $1.495,_{39}$ грам. для Моховатки; или въ питательныхъ началахъ получается: $97,_{85}$ грам. бѣлковъ, $22,_{12}$ грам. жировъ, $543,_{12}$ грам. углеводовъ для Животиннаго; для Моховатки эти величины будутъ—$91,_{98}$ грам. бѣлковъ, $22,_{49}$ грам. жировъ и $516,_{55}$ грам. углеводовъ.

Для сравненія полученныхъ данныхъ приведу аналогичныя цифры по другимъ изслѣдованіямъ *).

*) Цифры взяты изъ статьи „Пищевое довольство". Реальная энциклопедія Eulenbourg'a, т. 15, стр. 91, данныя по Ворон. губ. изъ цитированн работы Ф. А. Щербины „Крестьянскіе бюджеты", стр. 601.

Пищевое довольство.

МѢСТНОСТИ.	Суточное количество питательныхъ началъ въ граммахъ. Бѣлковъ.	Жировъ.	Углеводовъ.
Крестьяне Воронежской губерніи (Щербина)	110,72	47,32	518,56
Среднее семейное довольствіе Московск. рабочихъ (Эрисманъ). . . .	100,15	44,32	470,06
Крестьяне Череповецк. уѣзда, Новгородск. губ. (Грязновъ)	132—153	46—56	724—827
Крестьяне Можайскаго уѣзда, Московской губ. зажиточная семья. .	147	53	759
Тоже, бѣдная семья (Скибневскій).	92	28	495
Село *Ново-Животинное*, Воронежск. уѣзда, той-же губерніи.	97,85	22,12	543,12
Среднее довольствіе взрос. рабочаго по Voit'у.	118	56	500

Во всѣхъ приводимыхъ мѣстностяхъ, не исключая и Воронежской губерніи, замѣчаются большія количества питательныхъ веществъ, чѣмъ въ Ново-Животинномъ. Исключеніе составляетъ лишь продовольствіе бѣдной семьи Можайскаго уѣзда, Московской губерніи, которая стоитъ по своимъ цифрамъ чрезвычайно близко къ даннымъ изслѣдуемаго селенія и особенно подходитъ къ нимъ по необычайно малому количеству жировъ, потребляемыхъ въ сутки. Это количество жировъ въ два раза меньше средней нормы Voit'а и значительно меньше, чѣмъ во всѣхъ остальныхъ мѣстностяхъ; въ Ново-Животинномъ жировъ даже еще меньше, чѣмъ въ Можайскомъ уѣздѣ, но за то немного больше бѣлковъ и углеводовъ. Весьма близко къ Ново-Животинному подходятъ и данныя Ф. А. Щербины, только не по всей Воронежской губерніи, а лишь по группѣ крестьянъ, имѣющихъ до 5 десятинъ земли на хозяйство; въ этой группѣ суточныя количества пищевыхъ началъ таковы: бѣлковъ $103,_{39}$ граммъ, жировъ $45,_{95}$, углеводовъ $498,_{08}$ гр. Жировъ, однако, и здѣсь почти вдвое больше. Даже группа безземельныхъ крестьянъ Воронежской губерніи, при недостачѣ бѣлковъ и углеводовъ, все же имѣетъ жировъ больше въ своей пищѣ, чѣмъ ново-животинцы. Въ этой группѣ бѣлковъ $79,_{11}$, жировъ $30,_{96}$ и углеводовъ $374,_{33}$. Общее количество пищевыхъ веществъ въ сутки чрезвычайно близко: въ Воронежской губерніи $1.450,_{0}$ гр., въ Ново-Животинномъ $1.472,_{27}$ гр.

Сравнивая съ средне-гигіенической нормой Voit'a, получимъ для Ново-Животиннаго:

Бѣлковъ недостаетъ. . . .	20,15	граммъ.
Жировъ недостаетъ. . .	33,88	„
Углеводовъ больше на. . .	43,12	„

Эта разница валового учета пищевого довольствія нашего населенія и средней для взрослаго рабочаго объясняется отчасти тѣмъ обстоятельствомъ, что дѣти, подростки, старики и старухи ѣдятъ конечно менѣе, чѣмъ взрослые, почему для сравненія можетъ быть взята только общая норма для всего населенія, установленная по даннымъ возрастного состава, а не средняя для взрослаго рабочаго, какъ у Voit'a.— Среднія нормы для всего населенія таковы:

	Въ граммахъ.		
	Бѣлковъ	Жировъ	Углеводовъ
Въ Воронежской губерніи (Щербина)	85	48	325
По Россіи (Марессъ)	105	41	364

Сравнительно съ данными по всей Воронежской губерніи (теоретическими нормами по возрастному составу населенія), въ Животинномъ замѣчается избытокъ бѣлковъ въ 12 гр., углеводовъ въ 218 гр. и недостача жировъ въ 26 гр. То же самое получается и во всей Воронежской губерніи по даннымъ бюджетовъ крестьянъ—избытокъ бѣлковъ, очень большой избытокъ углеводовъ и недостача жировъ. Этотъ фактъ, слѣдовательно, являясь весьма типичнымъ для широкой полосы русскаго крестьянства, замѣтно выдѣляется и въ изслѣдуемой мѣстности, только недостатокъ жировъ выражается чрезвычайно рѣзко: ихъ въ два слишкомъ раза меньше, чѣмъ въ нормѣ. Этотъ недостатокъ и призваны, повидимому, возмѣщать обильно вводимые въ пищу углеводы.

Избытокъ бѣлковъ и углеводовъ, впрочемъ, вовсе не такъ великъ, какъ можно было бы предположить по приведеннымъ цифрамъ. Дѣло въ томъ, что пищевыя вещества усвояются весьма не одинаково человѣческимъ организмомъ въ зависимости не только отъ своего качества (это уже само собой разумѣется), но и отъ происхожденія. Такъ бѣлковъ растительнаго происхожденія усваивается лишь 70%, жировъ 95%, углеводовъ 90% *), животные бѣлки усвояются значи-

*) Ф. Ф. Эрисманъ. Курсъ гигіены, т. III, вып. I, стр. 141.

тельно лучше, въ 90,0—95%, жиры и углеводы почти также. Если обратить вниманіе на составъ пищи въ Ново-Животинномъ съ этой стороны, то окажется, что растительныя вещества, бѣлки которыхъ особенно трудно усвоиваются организмомъ, въ ней преобладаютъ. Такъ, изъ 1.472,27 гр. суточнаго количества пищи—1.237,02, т. е. 84,1% приходится на долю пищи растительной и только 235,25 гр. (15,9%) пищи животной, иначе говоря, растительной пищи въ пять слишкомъ разъ больше, чѣмъ животной, которая составляетъ лишь 1/6 всего количества пищи. Сообразно этому и бѣлки растительнаго происхожденія превалируютъ надъ бѣлками животными. Этотъ фактъ, являющійся основнымъ въ питаніи вообще русскаго крестьянства, здѣсь выраженъ достаточно рѣзко.

Общее суточное количество пищи.	Растительныхъ продуктовъ.		Животныхъ продуктовъ.		Бѣлковъ.		Жировъ.		Углеводовъ.	
	Всего	%	Всего	%	Растительн.	Животн.	Растительн.	Животн.	Растительн.	Животн.
1472,27	1237,02	84,1	235,25	15,9	79,09	18,76	12,30	9,82	534,3	8,66

Растительныхъ бѣлковъ въ четыре раза больше, чѣмъ животныхъ, жировъ растительныхъ лишь немного больше, чѣмъ животныхъ, а углеводы почти всецѣло растительнаго происхожденія. Сравнительно съ другими мѣстностями эти величины не очень выдѣляются:

МѢСТНОСТИ.	Бѣлковъ %		Жировъ %		Углеводовъ %	
	Растительн.	Животн.	Растительн.	Животн.	Растительн.	Животн.
Крестьяне села *Ново-Животиннаго*	80,9	19,1	55,6	14,4	98,3	1,7
Крестьяне Воронежск. губерн. (Щербина) . .	83,7	16,3	53,8	46,2	98,6	1,4
Московскіе рабочіе (семейное продовольствіе) (Эрисманъ)	84,63	15,37	—	—	—	—
Крестьяне Череповецкаго уѣзда Новгородск. губ. (Грязновъ)	80	20	—	—	—	—

Колебанія относительныхъ величинъ растительныхъ и животныхъ бѣлковъ весьма незначительны въ приведенныхъ примѣрахъ и всѣ не превышаютъ 4%. Сравнительно съ общими данными по Во-

ронежской губерніи, въ Ново-Животинномъ замѣчается небольшое повышеніе бѣлковъ животнаго происхожденія, животныхъ жировъ же меньше, чѣмъ въ общегубернскихъ данныхъ, отношеніе углеводовъ почти тождественно.

Такимъ образомъ, преобладаніе растительныхъ пищевыхъ веществъ, что особенно важно въ смыслѣ усвояемости организмомъ бѣлковъ, въ обычной пропорціи для русскаго крестьянства встрѣчается и въ Ново-Животинномъ. Если произвести теперь въ полученныхъ выше продовольственныхъ нормахъ поправки, принявъ во вниманіе усвояемость продуктовъ, то вѣсовыя количества ежедневнаго потребленія значительно измѣнятся.

	Въ граммахъ.		
	Бѣлковъ растит. и животн.	Жировъ общ.	Углеводовъ общ.
Въ Ново-Животинномъ населеніе получаетъ въ ежедневной порціи пищи 1472,27 граммъ	97,85	22,12	543,12
Усваивается изъ этого количества	72,24	20,39	488,71
Тоже для всей Воронежск. губ. (Щербина)	77,5	45,25	466,49
Средняя теоретическая норма для всего населенія (Щербина)	85	48	325

При этой комбинаціи оказывается, что въ пищевомъ продовольствіи Ново-Животиннаго недостаетъ сравнительно съ общегубернскими данными $5,_{26}$ гр. бѣлковъ, $24,_{86}$ гр. жировъ, и наблюдается излишекъ въ $22,_{22}$ гр. углеводовъ. Сравнительно же съ среднею нормою для всего населенія (вычисленною теоретическимъ путемъ по возрастному составу и съ нормами питанія опредѣленнаго возраста и пола) не достаетъ $12,_{76}$ гр. бѣлковъ, $27,_{64}$ гр. жировъ, а избытокъ углеводовъ равняется $163,_{71}$ гр. Если принять (по физіологическимъ даннымъ), что недостатокъ бѣлковъ долженъ быть возмѣщенъ углеводами въ $2^1/_2$ раза большемъ количествѣ, то тогда излишнихъ углеводовъ должно остаться $130,_{81}$ гр. Этотъ избытокъ углеводовъ въ пищѣ считается характернымъ фактомъ *) въ питаніи земледѣльческаго населенія и для крестьянъ Воронежской губерніи равняется $123,_{19}$, т. е, приблизительно такой же величинѣ, какъ и вычислен-

*) Щербина, l. c., стр. 167.

ная для Ново-Животиннаго. Однако, въ общегубернскихъ данныхъ этотъ избытокъ идетъ вмѣстѣ съ достаточнымъ количествомъ жировъ, почти совпадающихъ съ нормою, тогда какъ въ пищевомъ продовольствіи животинцевъ оказывается *громадный недостатокъ жировъ*, превышающій ихъ дѣйствительное потребленіе: жировъ нехватаетъ больше чѣмъ 57% сравнительно съ нормой, и для того, чтобы сравняться съ этой нормой, животинцы должны были бы больше чѣмъ удвоить потребленіе жировъ!

Итакъ, коротко говоря, продовольствіе изслѣдуемаго селенія довольно близко подходитъ къ общегубернскимъ даннымъ по общему суточному вѣсовому количеству пищи, оно отличается отъ нихъ небольшимъ недостаткомъ бѣлковъ, громаднымъ недостаткомъ жировъ, и содержитъ почти одинаковое количество углеводовъ.

Словомъ, это питаніе *недостаточное*, при чемъ населеніе переноситъ настоящее *жировое голоданіе*, такъ мало жировъ въ его пищѣ. Таковъ общій выводъ по среднимъ числамъ для всего селенія. Не трудно себѣ представить, каково питаніе въ этомъ селеніи въ недостаточныхъ семьяхъ, въ тѣхъ семьяхъ, гдѣ мясо—рѣдкость, капусты не бываетъ по цѣлымъ годамъ, а молоко отсутствуетъ! Не желая усложнять и безъ того обширнаго учета, я приведу вкратцѣ данныя о продовольствіи только въ группѣ безземельныхъ, какъ наиболѣе экономически-несостоятельныхъ домохозяевъ.

Ихъ въ Животинномъ и Моховаткѣ 9 семействъ, изъ которыхъ одно отсутствуетъ цѣликомъ (мать и дочь живутъ въ услуженіи).

Общее число душъ въ этихъ семьяхъ 40, такъ что продовольственныхъ дней 14.600, но 2.124 дня проведено членами этой группы въ отхожихъ промыслахъ, и на домашнее продовольствіе приходится 12.476 дней. Общій подсчетъ продуктовъ и составляющихъ ихъ питательныхъ началъ, произведенный такъ же, какъ и для всѣхъ домохозяевъ селеній, далъ въ этой группѣ слѣдующія цифры:

	Безземельн. семьи въ Животин. и Моховаткѣ	По Воронежской губерн. (Щербина).	Бѣдная семья Бирюцкаго уѣзда.	Средняя данныя по изслѣдуемымъ селеніямъ.
Общій вѣсъ дневного количества пищевыхъ продуктовъ	968,1	—	—	1472,27
Въ нихъ бѣлковъ	62,29	79,71	125,2	97,85
„ „ жировъ	13,37	30,96	29,6	22,12
„ „ углеводовъ.	379,94	374,63	588,6	543,12

Какъ показываютъ ряды сравнительныхъ данныхъ болѣе или менѣе однородныхъ группъ по другимъ мѣстностямъ, продовольствіе безземельныхъ изслѣдуемаго района находится въ наилучшемъ положеніи. Общее суточное количество пищи, полученное для всего населенія Животиннаго и Моховатки, въ полтора раза больше, чѣмъ у безземельныхъ. Бѣлковъ, жировъ и углеводовъ также соотвѣтственно больше. Данныя питанія бѣдной крестьянской семьи по Верейскому уѣзду, Московской губерніи также значительно выше пищевыхъ нормъ нашихъ бѣдняковъ; бѣлковъ больше, чѣмъ вдвое, жировъ больше, чѣмъ вдвое, углеводовъ больше въ полтора раза. Даже сравнительно съ безземельными крестьянами всей Воронежской губерніи—безземельныя семьи Животиннаго и Моховатки имѣютъ въ своемъ питаніи меньше бѣлковъ на 17,42 въ день и жировъ на 17,56, при равномъ количествѣ углеводовъ. Словомъ, это питаніе бѣднѣйшихъ среди бѣдняковъ, и становится просто непостижимымъ; какъ можно, напримѣръ, довольствоваться 13,37 жировъ въ сутки, когда ихъ требуется для нормальнаго питанія не меньше 40—50 гр.—такое питаніе скорѣе можетъ быть названо хроническимъ голоданіемъ, когда организмъ не получаетъ требуемаго количества пищи во всѣхъ ея составныхъ частяхъ. Но мало того, что пищи вообще недостаточно, что недостача замѣчается во всѣхъ группахъ пищевыхъ началъ, самый составъ пищи ухудшается и на долю животной пищи, болѣе усвояемой, приходится еще меньшая доля. Такъ, по общимъ даннымъ нашихъ селеній, животная пища составляетъ 15,9% всѣхъ продуктовъ, а въ безземельной группѣ она даетъ лишь 10,0%; животныхъ бѣлковъ въ общихъ данныхъ приходится 19,10%, а у безземельныхъ 12,[illegible]%, жировъ животнаго происхожденія у первыхъ 44,4%, а здѣсь 33,1%.

Sapienti sat! Цифры говорятъ сами за себя и краснорѣчивѣе всего рисуютъ картину питанія несчастныхъ безземельныхъ 9 семействъ, изъ которыхъ всего въ одной семьѣ есть корова. Невольнымъ образомъ приходитъ въ голову вопросъ—какъ выживаютъ люди въ подобныхъ условіяхъ?

ГЛАВА IV.

Заболѣваемость населенія и организація медицинской помощи.

Опредѣленіе собственно заболѣваемости населенія не могло быть точно выполнено въ предѣлахъ настоящаго изслѣдованія, одномоментнаго для обоихъ селеній, и данныя, характеризующія эту заболѣваемость, могутъ быть приведены лишь изъ другихъ источниковъ. Таковы свѣдѣнія, рисующія обращаемость населенія за врачебной помощью и классификація болѣзненныхъ формъ, зарегистрированныхъ во врачебныхъ амбулаторіяхъ; таковы результаты поголовнаго медицинскаго осмотра, произведеннаго во время переписи, и, наконецъ, свѣдѣнія объ эпидемическихъ заболѣваніяхъ по прежнимъ врачебнымъ отчетамъ. Совокупность этихъ данныхъ можетъ достаточно полно характеризовать какъ болѣзненность, такъ и заболѣваемость населенія. При этомъ количество наиболѣе важныхъ заразныхъ болѣзней, хронически подрывающихъ здоровье населенія, и остро-заразныхъ формъ было опредѣлено съ достаточной степенью точности. Равнымъ образомъ, распредѣленіе этихъ заболѣваній въ теченіе ряда лѣтъ, можетъ указать на тотъ или иной ходъ ихъ развитія въ населеніи.

Въ земско-медицинской организаціи Воронежскаго уѣзда оба селенія, Животинное и Моховатка, издавна относились къ городскому врачебному участку, амбулаторіей котораго, отстоящей отъ нихъ на 25 верстъ, жители и могли пользоваться по временамъ, пріѣзжая на базаръ въ Воронежъ *). Врачебной помощью оба селенія пользовались и въ амбулаторіи Рамонской лѣчебницы, гдѣ пріемъ больныхъ производился уже издавна (болѣе 20 лѣтъ) два раза въ недѣлю. Амбулаторія эта отстоитъ отъ Животиннаго на 12—13 верстъ. Ближайшій фельдшерскій пунктъ, куда также не мало обращалось

*) Отдѣльные больные, кромѣ того пользовались амбулаторіей Краснаго Креста и глазной лѣчебницей Общества попеченія о слѣпыхъ въ г. Воронежѣ.

больныхъ изъ обоихъ селеній, помѣщается въ 17—18 верстахъ отъ нихъ, въ волостномъ селѣ Подгорномъ. Больничную помощь жители получали въ губернской земской больницѣ г. Воронежа, во-первыхъ, а во-вторыхъ,—въ Рамонской лѣчебницѣ. Въ 1895 году въ д. Гнѣздиловой въ 5 верстахъ отъ Животиннаго, по другую сторону р. Дона, въ имѣніи М. А. Веневитинова былъ открытъ Землянскимъ земствомъ фельдшерскій пунктъ, при чемъ жертвователемъ было поставлено однимъ изъ условій его помощи земству обязательство лѣчить крестьянъ с. Ново-Животиннаго и д. Моховатки Воронежскаго уѣзда. Съ этого времени населеніе стало обращаться за медицинской помощью въ д. Гнѣздилову, въ которой начала свою дѣятельность и пріобрѣла большую популярность получившая заграничное медицинское образованіе О. А. Веселова; ея пріемы больныхъ и обстановка—мало чѣмъ отличались отъ обычной врачебной земской амбулаторіи *). Съ 1897 года въ Гнѣздиловѣ, по постановленію Землянскаго земскаго собранія, открылся постоянный врачебный пунктъ, въ которомъ по-прежнему принимались больные Ново-Животиннаго и Моховатки, а въ 1898 году М. А. Веневитиновымъ была передана въ даръ Землянскому земству выстроенная въ его имѣніи подлѣ д. Гнѣздиловой больничка на 6 кроватей съ амбулаторіею и квартирами для персонала. Это пожертвованіе, по соглашенію съ его авторомъ, перешло въ вѣдѣніе Воронежскаго губернскаго земства, и съ 1899 года здѣсь организованъ межъуѣздный участокъ, въ составъ котораго вошли оба изслѣдуемыхъ селенія. Пользуясь посемейными посельными списками Гнѣздиловской амбулаторіи и индивидуальными постоянными картами больныхъ, я былъ въ состояніи возстановить данныя объ амбулаторномъ лѣченіи жителей Ново-Животиннаго и Моховатки за послѣдніе три года. Какъ много и съ какими формами лѣчились больные изъ этихъ селеній въ Воронежской уѣздной амбулаторіи, въ Рамонской лѣчебницѣ и въ губернской больницѣ—осталось къ сожалѣнію неизвѣстнымъ. Несомнѣнно однако, что Рамонская лѣчебница, пользующаяся давно установившеюся среди населенія блестящею репутаціей, оказала помощь значительному количеству больныхъ изъ того и другого селенія.

Въ Гнѣздиловской амбулаторіи за 1898—1899 и 1900 г. было зарегистрировано врачами у жителей Животиннаго и Моховатки 1.355 различныхъ заболѣваній, которыя распредѣлялись такъ:

---

*) О. А. Веселова служила въ земствѣ въ качествѣ фельдшерицы акушерки.

въ Ново-Животинномъ . 890 сл. въ средн. въ 1 г. 296,6 сл. % къ населенію 47,0
„ Моховаткѣ . . . . . 465 „ „ „ „ 1 г. 155 „ % „ „ 30,4

Отношеніе пользованныхъ случаевъ къ населенію, такъ называемый коэффиціентъ обнаруженной заболѣваемости, для Ново-Животиннаго значительно выше, чѣмъ для Моховатки. По даннымъ Тезякова *), относящимся лишь къ одному 98 году, этотъ коэффиціентъ для всей Воронежской губерніи равенъ 24,3%, а для Воронежскаго уѣзда 32,4%. Такимъ образомъ, обнаруженная заболѣваемость Моховатки довольно близка къ средней для уѣзда, заболѣваемость же Ново-Животиннаго выше этой средней въ полтора раза. Это увеличеніе обнаруженной заболѣваемости для Ново-Животиннаго лишь до нѣкоторой степени можетъ быть объяснено тѣмъ обстоятельствомъ, что оно лежитъ къ Гнѣздиловской амбулаторіи на полторы версты ближе, чѣмъ Моховатка (до Моховатки изъ Гнѣздиловой $6^1/_2$ верстъ). Однако, незначительная разница въ разстояніи не можетъ вызвать такого рѣзкаго колебанія въ обращаемости; къ тому же, въ Моховаткѣ въ пять разъ меньше безлошадныхъ дворовъ; повидимому, насколько позволяютъ объ этомъ судить другіе факты болѣзненности населенія, большая обращаемость за врачебною помощью ново-животинцевъ должна зависѣть непосредственно отъ дѣйствительно повышенной ихъ заболѣваемости. Такое объясненіе вполнѣ соотвѣтствуетъ и другимъ даннымъ настоящаго изслѣдованія—болѣе плохому экономическому положенію Ново-Животиннаго, развитію въ немъ питомническаго промысла, большей зараженности сифилисомъ, даже большей смертности и меньшему приросту населенія, какъ увидимъ ниже.

По годамъ обращаемость изъ обоихъ селеній шла, постепенно увеличиваясь.

Года.	Селенія. Ново-Животинное. Больныхъ.	Посѣщеній.	Мужчинъ.	Женщинъ.	Моховатка. Больныхъ.	Посѣщеній.	Мужчинъ.	Женщинъ.
1898	105	174	45	60	60	90	20	40
1899	205	354	83	122	113	190	24	89
1900	295	504	122	173	181	318	71	110

Такъ, за 1900 годъ сравнительно съ 1898 г. число больныхъ утроилось, при чемъ на одного больного въ 98 г. приходилось, напр., въ Ново-Животинномъ 1,6 посѣщеній, а въ 1900 г. немного больше

*) Заболѣваемость населенія Воронеж. г. въ 1898 г., стр. 4. Изд вор. г. зем. 1900 г.

1,7. Иначе говоря, сильно возросла обращаемость больныхъ и немного увеличилось среднее число посѣщеній на каждаго больного.

Цифры той же таблицы указываютъ, что больныхъ женщинъ лѣчилось больше, чѣмъ мужчинъ, и на каждые 100 больныхъ мужчинъ приходится 141 женщина. Изъ приведенныхъ выше обнаруженныхъ 1.355 случ. заболѣваній въ обоихъ селеніяхъ на долю мужчинъ приходится 552 случая, на долю женщинъ 803 случая. Эти величины, въ среднемъ на 1 годъ, дадутъ для мужчинъ 33,3 на 100 мужчинъ въ населеніи и 44,7%—для женщинъ. Большая обращаемость женщинъ—фактъ давно установленный въ земскихъ амбулаторіяхъ. То же явленіе отмѣчено и во всей Воронежской губерніи, гдѣ однако эти отношенія значительно менѣе рѣзки; такъ на 100 мужчинъ приходится 109,1 женщинъ и къ населенію обращаемость мужчинъ даетъ 23,4%, а женщинъ—25,2%. Въ Воронежскомъ уѣздѣ заболѣваемость женщинъ выше средне-губернской: на 100 больныхъ мужчинъ приходится 121,2 женщины, отношеніе больныхъ мужчинъ къ населенію равно 29,7%, а женщинъ 34,8%. Словомъ, приходится заключить, что обнаруженная заболѣваемость женщинъ въ обоихъ селеніяхъ значительно выше, чѣмъ среднее не только по губерніи, но и по уѣзду. Объясненіемъ этому можетъ служить отчасти развитіе отхожихъ промысловъ, главнымъ образомъ, среди мужской части населенія, при чемъ уходящіе работники лѣчатся на сторонѣ. Однако, если взять процентное отношеніе больныхъ не ко всѣмъ мужчинамъ, а только къ остающимся дома, то и тогда выводъ мало измѣнится: такъ отношеніе больныхъ мужчинъ ко всѣмъ мужчинамъ, остающимся дома, даетъ 38,9%, а то же отношеніе для женщинъ 49,7%, т. е. почти та же разница въ 11%, которая была и при первомъ вычисленіи, когда уходившіе на заработки не принимались во вниманіе. Приходится поэтому признать, что дѣйствительная заболѣваемость женщинъ въ изслѣдуемой мѣстности значительно повышена, сравнительно съ мужчинами, и это преобладаніе женской заболѣваемости выше, чѣмъ вообще въ губерніи и Воронежскомъ уѣздѣ. Для Животиннаго и Моховатки въ отдѣльности отношенія почти одинаковы. Заболѣваемость (обнаруженная) по возрастамъ распредѣляется довольно неравномѣрно.

Заболѣваемость по возрастнымъ группамъ.

Возрастныя группы.	0—1	1—4	5—9	10—14	Всего дѣтей.	15—19	20—39	40—59	Свыше
Въ изслѣдуемой мѣстности абсолютныя цифры за три года. . . .	162	157	73	64	456	127	429	236	107

Возрастныя группы.	0—1	1—4	5—9	10—14	Всего дѣтей.	15—19	20—39	40—59	Свыше
Среднее за 1 годъ въ % къ величинѣ данной группы въ населеніи	123,7	31,1	17,1	2,9	36,0	34,1	43,1	38,7	48,8
% ко всѣмъ больнымъ.	11,9	11,6	5,4	4,7	33,7	9,4	31,6	17,5	7,9
То же среднее по Воронежск. у. (Тезякова)	5,7	12,4	6,7	7,7	32,5		61,6		4,5

Прежде всего бросается въ глаза громадная заболѣваемость дѣтей до одного года: оказывается, что каждый ребенокъ этого возраста побывалъ въ амбулаторіи и даже не одинъ разъ, почему отношеніе обнаруженныхъ въ этомъ возрастѣ заболѣваній къ числу дѣтей до 1 года выше 100.—Ничего подобнаго не наблюдается въ другихъ возрастныхъ группахъ.

Такъ, уже въ слѣдующей дѣтской группѣ отъ 1 г. до 4 лѣтъ, заболѣваемость составляетъ только 31,1%, отъ 5—9 л. 17,1%, отъ 10—14 даже 2,9%. Становится очевиднымъ, что *заболѣваемость дѣтей грудного возраста въ изслѣдуемыхъ селеніяхъ чрезвычайно высока* по сравненію съ другими группами дѣтей.

Къ сожалѣнію, для сравненія со всѣми уѣздами и губерніей нѣтъ соотвѣтствующихъ данныхъ, потому что возрастной составъ населенія, опубликованный по даннымъ переписи 1897 г., содержитъ иныя возрастныя группы, чѣмъ данныя заболѣваемости. Можно сравнить лишь группу дѣтей до 1 г. и отъ 1—10 лѣтъ. По даннымъ 1898 г. дѣтей до 1 года по Воронежскому уѣзду лѣчилось 47,0% къ числу ихъ въ населеніи, т. е. почти въ *три раза меньше*, чѣмъ въ изслѣдуемой мѣстности. Процентъ лѣчившихся отъ 1—10 лѣтъ равенъ 30,0% къ населенію, т. е. немного меньше, чѣмъ въ описываемыхъ селеніяхъ, гдѣ онъ не превышаетъ 25,5. По средне-губернскимъ даннымъ за періодъ съ 1898—1902 г. грудныхъ дѣтей до 1 г. лѣчилось 32,4%, дѣтей 1—10 лѣтъ 22,7% *). Во всемъ уѣздѣ и губерніи, слѣдовательно, заболѣваемость отдѣльныхъ дѣтскихъ группъ болѣе равномѣрна и такой исключительно высокой заболѣваемости грудныхъ дѣтей, какъ въ Животинномъ и Моховаткѣ, не замѣчается.

Въ частности для каждаго изъ этихъ селеній результаты далеко не одинаковы. Изъ 162 случ. заболѣваній грудныхъ дѣтей на долю Животиннаго приходится 111 чел., а Моховатки 51 человѣкъ. Въ

*) А. И. Шингаревъ. Заболѣваемость населенія Воронежской губерніи 1898—1902, т. I, стр. 57.

годовыхъ процентныхъ отношеніяхъ къ численности этой группы въ томъ и другомъ селѣ получимъ:

	Число дѣтей до 1 года.	Сред. число заболѣв. дѣтей за 1 годъ.	%
Въ Ново-Животинномъ .	25	37	148,0
Въ Моховаткѣ	19	17	89,5

Оказывается, громадная заболѣваемость грудныхъ дѣтей особенно рѣзко выражена въ Животинномъ, гдѣ на каждаго ребенка приходится въ годъ около 1,5 случ. заболѣваній, тогда какъ въ Моховаткѣ на 1 ребенка зарегистрировано въ среднемъ за 1 годъ 0,89 заболѣваній. Этотъ фактъ составляетъ, конечно, часть общей повышенной заболѣваемости Ново-Животиннаго, которая, какъ только что было указано, въ полтора раза выше, чѣмъ въ Моховаткѣ. Здѣсь однако отношеніе еще больше и заболѣваемость грудныхъ дѣтей въ Животинномъ больше въ 1,7 раза.

Въ обоихъ селеніяхъ различаются по заболѣваемости всѣ возрастныя группы, какъ это явствуетъ изъ таблицы.

Заболѣваемость по возрастамъ, % къ населенію.

Селенія.	Возрастныя группы.								
	0—1	1—4	5—9	10—14	Всего въ дѣтскомъ возрастѣ.	15—19	20—39	40—59	Свыше 60 л.
Ново-Животинное .	148,0	42,5	20,6	30,6	45,5	33,7	54,0	43,5	92,0
Моховатка	89,5	16,2	15,1	21,4	24,6	36,7	31,0	33,0	34,2

Еще болѣе рѣзко превышаетъ въ Ново-Животинномъ заболѣваемость дѣтей до 5 лѣтняго возраста, которая не въ полтора, а почти въ три раза больше, чѣмъ въ Моховаткѣ. Такъ же рѣзка разница и для старческаго возраста, заболѣваемость котораго въ Ново-Животинномъ очень повышена сравнительно съ Моховаткой—тоже почти въ три раза.—Старческая заболѣваемость по Воронежскому уѣзду составляетъ (какъ видно изъ предыдущей таблицы), 4,5% всей заболѣваемости,—въ обоихъ изслѣдуемыхъ селеніяхъ она 7,9% (для Животиннаго 7,7%, для Моховатки 8,%), т. е. является значительно *большей* долей, чѣмъ во всемъ уѣздѣ.

Эта коренная особенность заболѣваемости изслѣдуемой мѣстности можетъ быть найдетъ свое вѣроятное объясненіе въ томъ фактѣ, что питаніе жителей здѣсь, какъ мы установили, недостаточное, а это и *сказывается прежде всего на болѣе слабыхъ элементахъ населенія—дѣтяхъ и старикахъ.*

Въ частности въ Ново-Животинномъ, гдѣ это выражено наиболѣе рѣзко,—обще-экономическіе признаки значительно ниже, больше развитъ питомническій промыселъ, значительно больше семействъ, не имѣющихъ молока и т. д.

Въ результатѣ заболѣваемость всей дѣтской группы почти въ два раза, а старческой въ три раза выше, чѣмъ въ Моховаткѣ, хотя общая заболѣваемость Животиннаго больше Моховатки только въ полтора раза.

Обращаемость больныхъ по временамъ года распредѣлена довольно равномѣрно.

	Всего случаевъ.	% ко всѣмъ больнымъ.	То же по Воронежскому уѣзду въ 1898—1902 г.
Зимой	352	25,9	25,3
Весной	377	27,9	25 5
Лѣтомъ	339	25,0	26,
Осенью	287	21,2	22,3

Наибольшая обращаемость весной, затѣмъ зимой, потомъ лѣтомъ, наименьшая осенью. Этимъ оба селенія отличаются отъ уѣздныхъ данныхъ, гдѣ maximum обращаемости падаетъ на лѣто, затѣмъ уже идетъ зима и весна, а осень также стоитъ на послѣднемъ мѣстѣ *). Обращаемость до извѣстной степени является показателемъ заболѣваемости, почему указанное различіе должно находить себѣ объясненіе въ иномъ распредѣленіи дѣйствительной заболѣваемости населенія Животиннаго и Моховатки за указанные три года, чѣмъ это имѣло мѣсто въ Воронежскомъ уѣздѣ за 1898—1902 г.г., или же въ какихъ-либо спеціальныхъ особенностяхъ мѣстности. Напр., погодѣ, состоянію переправы черезъ рѣку и пр.

Обращаясь къ распредѣленію отдѣльныхъ болѣзненныхъ формъ по мѣсяцамъ (см. таблицу на стр. 122—123),—можно найти, что болотная лихорадка, дающая максимальное число заболѣваній въ маѣ, а затѣмъ бо-

*) Общегубернскія данныя за 1898—1902 г. наоборотъ весьма близко подходятъ къ нимъ. Здѣсь для весны имѣетъ maximum—26,9%, затѣмъ для зимы 25,2 , для лѣта 25,3% и для осени 21,8%,—А. Н. Шинагревъ l. c. стр. 89.

лѣзни пищеварительныхъ органовъ (кромѣ остраго желудочно-кишечнаго катарра) и общія разстройства питанія стоятъ очень высоко въ мартѣ—(Великій постъ). Быть можетъ это и объясняетъ отчасти уклоненіе въ распредѣленіи общей заболѣваемости въ обоихъ селеніяхъ сравнительно съ обще-уѣздными данными, гдѣ, напр., общія разстройства питанія выражены значительно меньше, чѣмъ въ изслѣдуемой мѣстности.—Какъ бы то ни было, обращаемость весной для Ново-Животиннаго и Моховатки наивысшая.—Распредѣленіе обращаемости по отдѣльнымъ мѣсяцамъ не равномѣрно.

Мѣстность.	Мѣсяцы.												
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	
Изслѣдуемыя селенія . . .	9,4	8,3	12,3	3,7	11,9	8,5	8,5	8,0	7,9	9,2	4,1	8,2	100,0%
Воронежскій уѣздъ (1898 г.)	10,5	5,3	8,6	6,3	9,7	10,1	9,0	6,8	7,8	6,3	7,0	9,6	100,0%

Въ обоихъ селеніяхъ наивысшая обращаемость въ мартѣ и маѣ, наименьшая въ ноябрѣ и апрѣлѣ. Это послѣднее обстоятельство объясняется половодьемъ для апрѣля и распутицей для ноября.

Формы заболѣваній, обнаруженныя въ Гнѣздиловской амбулаторіи за послѣдніе три года, распредѣляются довольно согласно съ обще-уѣздными и только нѣкоторыя группы заболѣваній въ изслѣдуемыхъ селеніяхъ выражены рѣзче, чѣмъ въ уѣздѣ напр., туберкулезъ, болѣзни конституціональныя, острый желудочно-кишечный катарръ, болѣзни кожи, глазныя заболѣванія и нервныя; наоборотъ, инфекціонныя заболѣванія, болотная лихорадка, сифилисъ, болѣзни органовъ пищеваренія и двигательнаго аппарата встрѣчаются рѣже, чѣмъ въ уѣздѣ.

Обращаетъ на себя вниманіе наиболѣе рѣзкая разница въ группѣ болѣзней конституціональныхъ (общихъ разстройствъ питанія), гдѣ процентъ по Животинному и Моховаткѣ почти *въ два съ половиною раза выше*, чѣмъ по всему Воронежскому уѣзду. Это отличіе является, повидимому, характернымъ для заболѣваемости населенія изслѣдуемой мѣстности. Весьма неутѣшительными также являются вдвое бо́льшая цифра туберкулезныхъ больныхъ и въ полтора раза большее количество нервныхъ заболѣваній. Всѣ эти признаки говорятъ о *вырожденіи* населенія. Въ приводимой таблицѣ заболѣванія распредѣлены по группамъ, мѣсяцамъ, возрасту, полу и мѣстности.

Заболѣваемость по отдѣльнымъ группамъ болѣзней.

Формы болѣзней.	Мѣсяцы. I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Эпидемическія	15	7	—	3	6	8	2	7	3	5	10	15
Корь	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2
Скарлатина	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Дифтерія	2	2	—	—	2	2	—	1	2	3	6	2
Брюшной тифъ	1	1	—	—	—	—	—	4	—	—	—	—
Дизентерія	—	1	—	—	2	4	2	—	—	2	—	—
Заушница	1	—	—	1	1	1	—	1	1	—	—	—
Коклюшъ	1	2	—	2	—	—	—	1	—	—	—	—
Инфлюэнца	8	1	—	—	1	1	—	—	—	—	3	10
Другія заразныя	15	10	19	9	33	15	11	15	9	13	4	8
Крупозная пневмонія	3	2	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Рожа	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1	1
Болотная лихорадка	9	7	11	9	32	14	11	13	8	13	3	7
Туберкулезъ	3	1	5	—	1	—	—	2	1	—	—	—
Сифилисъ	8	5	4	2	7	8	7	4	4	3	4	5
Венерическія	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1	—	—
Общ. разстр. питанія	8	10	22	6	20	8	10	10	11	4	1	7
Мѣстныя	72	72	109	29	80	68	79	65	74	78	30	69
Болѣзни нервн. системы	4	3	7	2	4	2	7	1	5	3	6	7
Б. кровен. и лимф. сист.	6	1	3	1	3	1	5	1	2	2	1	5
Б. орган. обон. и дых.	18	25	25	3	12	3	4	7	8	10	3	6
Б. орган. пищеваренія	14	19	29	12	20	20	37	17	25	23	5	17
а) остр. жел. киш. катарръ	2	1	4	2	8	6	9	3	8	3	1	3
б) хронич. жел. киш. катарръ	3	5	5	4	5	6	11	4	8	3	1	6
Б. мочевыхъ орган.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	—
Б. мужскихъ полов. орган	—	—	—	—	2	—	—	—	—	4	—	1
Б. женскихъ пол. орган.	2	1	3	—	4	3	—	1	3	2	2	5
Б. новорожденныхъ.	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—
Б. органовъ зрѣнія	11	6	17	2	11	14	5	18	10	12	2	4
Б. органовъ слуха.	1	4	2	1	3	4	3	2	4	3	—	5
Б. костей, мышцъ и пр	8	5	11	3	8	7	5	4	1	1	1	6
Б. кожи и подкожн. кл.	7	8	12	5	13	14	13	14	16	16	8	13
Опухоли доброкач.	1	1	1	—	1	—	—	—	—	2	—	—
„ злокач.	1	1	2	—	1	—	—	—	—	—	—	—
Трамвы	2	4	2	—	3	2	2	4	1	7	4	2
Термич. и хим. повр.	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1
Отравленія	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—
Б. развитія, увяд. и наслѣдст.	—	1	2	—	1	—	—	2	—	1	—	—
Невыяснившіяся	—	1	1	—	1	1	1	—	—	1	—	—
Беременность—роды	3	—	4	—	3	3	2	—	2	1	1	2
Итого	128	113	166	50	161	115	115	109	106	125	56	111
%	9,4	8,3	12,3	3,7	11,9	8,5	8,5	8,0	7,9	9,2	4,1	8,2

Формы болѣзней.	Возрасты. 0—1	1—4	5—9	10—14	15—19	20—39	40—59	Свыше 60	Полъ. М.	Ж.	Ново-Животин. Число	%	Моховатка. Число	%	Всего. Число	%	% по Вятск. губерніи уѣзду съ 1898—1902 г. [1]
Эпидемическія	14	26	11	6	6	13	4	1	41	40	57	6,4	24	5,1	81	6,0	6,3
Корь	—	1	2	—	—	—	—	—	1	2	3	0,3	—	—	3	0,2	0,6
Скарлатина	—	1	2	—	—	—	—	—	1	2	2	0,2	1	0,2	3	0,2	0,7
Дифтерія	2	13	4	2	—	—	1	—	11	11	16	1,8	6	1,3	22	1,6	1,2
Брюшной тифъ	—	—	—	2	1	2	1	—	4	2	5	0,6	1	0,2	5	0,4	0,4
Дизентерія	7	3	—	—	—	—	1	—	8	3	6	0,6	6	1,1	11	1,0	0,6
Заушница	1	1	1	2	1	—	—	—	4	2	6	0,7	—	—	6	0,4	0,4
Коклюшъ	3	3	—	—	—	—	—	—	3	3	4	0,4	2	0,4	6	0,4	0,8
Инфлюэнца	1	4	2	—	4	11	1	1	9	15	15	1,7	9	1,9	24	1,8	1,1
Другія заразныя	6	16	8	9	18	57	32	15	74	87	106	11,9	55	11,9	161	11,9	20,6
Крупозная пневмонія	—	—	1	1	—	2	3	1	4	4	5	0,5	3	0,6	8	0,6	0,3
Рожа	—	—	—	1	—	—	2	—	1	2	2	0,2	1	0,2	3	0,2	0,3
Болотная лихорадка	4	15	7	7	14	53	23	14	62	75	88	9,9	49	10,5	137	10,2	12,0
Туберкулезъ	2	1	—	—	4	2	4	—	7	6	11	1,2	2	0,4	13	1,0	0,5
Сифилисъ	10	4	3	5	3	23	9	4	23	38	41	4,6	20	4,3	61	4,5	6,4
Венерическія	—	—	—	—	—	2	—	—	—	2	—	—	2	0,4	2	0,1	0,2
Общ. разстр. питанія	6	13	4	3	10	47	28	6	19	98	77	8,6	40	8,6	117	8,6	3,2
Мѣстныя	122	104	42	33	80	243	148	73	349	476	553	62,2	272	59,0	825	60,9	55,6
Болѣзни нервн. системы	—	—	—	2	1	24	18	6	17	34	36	4,0	15	3,2	51	3,8	2,5
Б. кровен. и лимф. сист.	4	8	2	1	2	9	4	1	15	16	15	1,7	16	3,4	31	2,3	1,2
Б. орган. обон. и дых.	21	13	10	5	10	33	21	11	67	57	88	9,9	36	7,4	124	9,1	9,4
Б. орган. пищеваренія	55	24	9	9	17	76	29	19	100	138	162	18,2	76	16,3	238	17,5	18,1
а) остр. жел. киш. катарръ	32	4	1	2	1	5	3	2	29	21	32	3,6	18	3,9	50	3,7	3,1
б) хронич. жел. киш. катарръ	19	12	2	2	3	7	9	7	20	41	42	4,7	19	4,1	61	4,5	—
Б. мочевыхъ орган.	—	—	1	—	—	1	1	—	1	2	—	—	3	0,6	3	0,2	0,5
Б. мужскихъ полов. орган	3	2	—	1	—	—	1	—	7	—	4	0,4	3	0,6	7	0,5	0,2
Б. женскихъ пол. орган.	—	3	—	—	2	13	5	3	—	26	18	2,0	8	1,7	26	1,9	2,1
Б. новорожденныхъ.	2	—	—	—	—	—	—	—	1	1	2	0,2	—	—	2	0,1	—
Б. органовъ зрѣнія	11	10	9	—	8	26	27	21	49	63	77	8,6	35	7,4	112	8,3	5,1
Б. органовъ слуха.	6	4	2	3	3	5	7	2	18	14	19	2,1	13	2,5	32	2,4	1,2
Б. костей, мышцъ и пр	—	1	1	1	3	21	27	6	22	38	33	3,7	7	5,8	60	4,4	5,1
Б. кожи и подкожн. кл.	20	19	8	11	34	35	8	4	52	87	99	11,1	20	8,6	139	10,3	9,6
Опухоли доброкач.	1	1	—	—	1	2	1	—	3	3	4	0,4	42	0,4	6	0,4	0,4
„ злокач.	—	—	—	—	—	—	1	3	3	1	4	0,4	—	—	4	0,3	
Трамвы	—	3	—	2	4	13	8	3	27	6	16	1,8	17	3,5	33	2,4	3,1
Термич. и хим. повр.	1	—	—	—	—	—	1	1	—	3	—	—	3	0,6	3	0,2	0,5
Отравленія	—	1	—	—	—	—	—	—	1	—	1	0,1	—	—	1	0,08	0,14
Б. развитія, увяд. и наслѣдст.	1	1	1	—	—	2	1	2	4	3	6	0,6	1	0,2	7	0,5	0,2
Невыяснившіяся	—	1	—	2	1	1	1	—	1	5	5	0,5	1	0,2	6	0,4	1,3
Беременность—роды	—	—	—	—	1	19	1	—	—	21	14	1,5	7	1,5	21	1,6	0,1
Итого	162	157	73	64	127	429	236	107	552	803	890	—	465	—	1355	—	—
%	11,9	11,6	5,4	4,7	9,4	31,6	17,5	7,9	40,7	59,3	65,7	—	34,3	—	—	—	—

[1]) А. И. Шингаревъ l. c. стр. 121.

Руководствуясь подробными указаніями этой таблицы, можно характеризовать заболѣваемость населенія каждой отдѣльной группой болѣзней и нѣкоторыми наиболѣе важными болѣзненными формами.

Болѣзни *эпидемическія* были обнаруживаемы главнымъ образомъ въ январѣ и декабрѣ, болѣе всего было больныхъ въ возрастѣ отъ 1 года до 4-хъ, въ Животинномъ больныхъ наблюдалось больше, чѣмъ въ Моховаткѣ; при чемъ заболѣваемость во всей группѣ ниже обще-уѣздной.

Главными болѣзненными формами за время 1898—1900 г. были среди заразныхъ дифтерія и инфлюэнца, дающія больше половины всѣхъ эпидемическихъ заболѣваній. Максимумъ заболѣваній дифтеріей, какъ обычно, приходился на ноябрь и возрастъ отъ 1—4 лѣтъ, а инфлюэнца на декабрь и январь, при чемъ больше всего больныхъ было взрослыхъ. Дифтерія немного сильнѣе была выражена въ Животинномъ, хотя меньше, чѣмъ по всему уѣзду, а инфлюэнца въ Моховаткѣ. Заболѣванія другими же формами были спорадическія, какъ и въ остальномъ уѣздѣ.

Въ группѣ *другихъ заразныхъ* заболѣваній первое мѣсто принадлежитъ болотной лихорадкѣ, являющейся *самой распространенной* болѣзнью въ данной мѣстности, хотя въ этомъ отношеніи во всемъ уѣздѣ наблюдался еще болѣе высокій процентъ ея. Максимумъ малярійныхъ заболѣваній былъ обычный—майскій, большинство больныхъ было въ цвѣтущемъ рабочемъ возрастѣ отъ 20—39 лѣтъ, женщинъ больше, чѣмъ мужчинъ. Въ Моховаткѣ болѣли лихорадкой больше, чѣмъ въ Животинномъ (гнилой прудъ?). Туберкулезъ встрѣчается чаще, чѣмъ въ уѣздѣ, и особенно часто въ Животинномъ, гдѣ его обнаружено *въ три раза* больше, чѣмъ въ Моховаткѣ, и въ *два раза больше* обще-уѣздныхъ данныхъ. Быть можетъ, и это обстоятельство стоитъ въ соотвѣтствіи съ болѣе плохими экономическими условіями животинцевъ. Крупозная пневмонія наблюдалась значительно чаще, чѣмъ вообще въ уѣздѣ, а въ обоихъ селеніяхъ была распредѣлена почти равномѣрно. Заболѣванія ею были зимой и въ началѣ весны.

Сифилисъ встрѣчался рѣже, чѣмъ въ уѣздѣ (но въ Животинномъ нѣсколько чаще, чѣмъ въ Моховаткѣ), главнымъ образомъ среди дѣтей ранняго возраста и у женщинъ чаще, чѣмъ у мужчинъ, maximum обращаемости съ нимъ былъ зимой и въ началѣ лѣта (подробнѣе вопросъ о сифилисѣ разсматривается ниже).

Венерическихъ заболѣваній обнаружено очень мало, только въ одной Моховаткѣ.

Паразитическія болѣзни немного выше, чѣмъ въ уѣздѣ, ихъ осо-

бенно много въ Моховаткѣ, гдѣ онъ почти въ 6 разъ чаще, чѣмъ въ Животинномъ, являясь характерными заболѣваніями для жителей. Одна изъ доминирующихъ болѣзненныхъ формъ этой группы, почти составляющая ее цѣликомъ, чесотка, откуда-то занесена въ Моховатку и здѣсь заболѣло нѣсколько семействъ. Въ Животинномъ пока наблюдались лишь отдѣльныя заболѣванія ею.

Очень рѣзкія отличія отъ данныхъ всего Воронежскаго уѣзда оказываются въ группѣ разстройствъ общаго питанія. Здѣсь заболѣваемость превышаетъ по обоимъ селеніямъ обще-уѣздную въ два съ половиною раза, почему и можетъ быть названа *характерной* особенностью данной мѣстности; въ обоихъ селеніяхъ она выражена одинаково. Наибольшее число заболѣваній этой группы приходится на весну—мартъ и апрѣль, при чемъ страдаютъ, главнымъ образомъ, дѣти до 1 года и взрослые съ 20—60 лѣтъ. Огромное большинство больныхъ—женщины. Рахитъ и истощеніе у дѣтей, малокровіе у женщинъ являются здѣсь главными слагающими болѣзнями. Съ этимъ совпадаетъ и максимальная обращаемость въ этой группѣ, упадающая на мартъ и май. Весной рахитомъ всегда болѣютъ больше, на весну же приходится и великій постъ, ухудшающій питаніе взрослыхъ, особенно женщинъ.

Обширная группа *мѣстныхъ болѣзней* выражена почти такъ же, какъ во всемъ уѣздѣ, немного выше его средней и въ Животинномъ нѣсколько больше, чѣмъ въ Моховаткѣ. Главнымъ составляющимъ факторомъ этой группы являются болѣзни пищеварительнаго аппарата, которыя, впрочемъ, въ среднихъ цифрахъ по уѣзду стоятъ немного выше. Онѣ въ Животинномъ встрѣчаются чаще. Наиболѣе интересной болѣзненной формой съ санитарной точки зрѣнія является въ нихъ острый желудочно-кишечный катарръ, составляющій 21,0%; двѣ трети заболѣваній имъ приходится на долю грудныхъ дѣтей до 1 года (64,0%). Такое количество желудочно-кишечныхъ заболѣваній у грудныхъ дѣтей по сравненію съ обще-уѣздными данными весьма велико.

Въ уѣздѣ за 1898 г. эти заболѣванія для дѣтей до 1 года даютъ лишь 33,6% всего ихъ количества *), т. е. почти вдвое меньше. Высокая общая заболѣваемость грудныхъ дѣтей, отмѣченная выше, являющаяся однимъ изъ характерныхъ фактовъ въ болѣзненности

*) Заболѣваемость Воронежской губерніи въ 1898 году, страница таблицъ 33, общая сумма гастроэнтерита 3.837, у грудныхъ дѣтей до 1 г. 1.288 случ., т. е. 33,6%.

населенія данной мѣстности, обязана, такимъ образомъ, своимъ происхожденіемъ большому количеству желудочно-кишечныхъ страданій (одинаково распространенныхъ въ обоихъ селеніяхъ). Это до извѣстной степени дѣлаетъ понятнымъ установленный В. П. Успенскимъ *) фактъ высокой смертности грудныхъ дѣтей въ Ново-Животинскомъ приходѣ. По этой смертности Ново-Животинскій приходъ занимаетъ первое мѣсто во всемъ Воронежскомъ уѣздѣ.

Болѣзни *мочевыхъ* органовъ встрѣчались мало, меньше, чѣмъ по уѣзду, а болѣзни мужскихъ половыхъ органовъ больше, при чемъ почти 80% ихъ падаетъ на дѣтскій возрастъ (Paraphymosis—наиболѣе частое заболѣваніе); впрочемъ, общее ихъ количество ничтожно.

Женскія болѣзни, нѣсколько болѣе частыя въ Животинномъ, сравнительно съ Моховаткой, по своему распространенію почти тожественны съ данными всего уѣзда, половина ихъ падаетъ на возрастъ отъ 20—39 лѣтъ, совпадая съ наибольшимъ развитіемъ половой жизни женщины.

Глазныя болѣзни встрѣчаются въ данной мѣстности значительно чаще, чѣмъ въ уѣздѣ, особенно онѣ часты въ Ново-Животинномъ: раза въ полтора выше обще-уѣздныхъ цифръ. Трахомы здѣсь почти нѣтъ (мнѣ извѣстны только два больныхъ ею), и повышеніе глазныхъ заболѣваній отчасти вызвано значительнымъ количествомъ острыхъ конъюнктивитовъ. Очень интересно, между прочимъ, что въ Ново-Животинномъ наблюдается довольно много катарактъ. При поголовномъ осмотрѣ это положительно бросается въ глаза: у рѣдкаго старика за 60 лѣтъ не имѣется зрѣлыхъ или начинающихъ образовываться катарактъ. Нѣкоторые изъ нихъ уже были оперированы въ Воронежѣ и Гнѣздиловской больницѣ. Въ Моховаткѣ катарактъ значительно меньше. Къ сожалѣнію, данныхъ для сравненія отношенія количества катарактъ ко всей группѣ стариковъ свыше 60-лѣтняго возраста въ нашей мѣстности съ другими—не имѣется, и сказать съ увѣренностью, что число катарактальныхъ больныхъ повышено, нельзя. Ничего нѣтъ невѣроятнаго, что такое повышеніе и существуетъ на самомъ дѣлѣ, являясь результатомъ недостаточнаго питанія.

Нѣсколько выше средне-уѣздныхъ данныхъ выражены въ обоихъ

---

*) В. П. Успенскій. Нѣкоторыя данныя о движеніи населенія въ Воронежскомъ и Богучарскомъ уѣздахъ съ 1876 по 1895 г. въ связи со смертностью отъ дѣтскихъ заразныхъ болѣзней. Стр. 34.

селеніяхъ и заболѣванія *слуховыхъ органовъ*; наоборотъ, болѣзни двигательнаго аппарата встрѣчаются рѣже, чѣмъ въ уѣздѣ; ихъ особенно мало въ Ново-Животинномъ и нѣсколько больше въ Моховаткѣ.

Болѣзни *кожи* и подкожной клѣтчатки чаще, чѣмъ въ уѣздѣ; и въ Ново-Животинномъ ихъ особенно много; это зависитъ, быть можетъ, отъ того, что населеніе здѣсь почти не моется въ баняхъ. *Опухоли*, доброкачественныя и злокачественныя, даютъ незначительное количество заболѣваній, немного меньшее, чѣмъ вообще въ уѣздѣ. Процентъ травматическихъ поврежденій въ среднемъ меньше, чѣмъ въ уѣздѣ, но по отдѣльнымъ селеніямъ весьма разнится, и въ Моховаткѣ почему-то травмы вдвое чаще, чѣмъ въ Животинномъ

Значительно выше среднихъ уѣздныхъ цифръ болѣзни беременныхъ.

Такова, вкратцѣ, картина частной заболѣваемости населенія Животиннаго и Моховатки. Выведенная изъ трехлѣтнихъ данныхъ, она, конечно, далека отъ точности абсолютной, но все же значительно приближается къ дѣйствительности. По крайней мѣрѣ, осмотръ населенія не прибавилъ почти ничего къ тому матеріалу, который имѣлся въ посемейныхъ спискахъ. Было зарегистрировано вновь нѣсколько хрониковъ, два—три случая острыхъ заболѣваній, и только одинъ случай давнишняго третичнаго сифилиса, не значившійся въ посемейныхъ записяхъ, былъ единственнымъ пріобрѣтеніемъ для характеристики болѣзненности населенія. Трехлѣтнія данныя, однако, не могутъ дать полной характеристики заболѣваемости въ силу своей кратковременности. Такъ, они не даютъ картины распространенія и частоты эпидемическихъ заболѣваній, которыя иногда въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ не наблюдаются въ какой-либо мѣстности; не указываютъ они и на постепенное развитіе и распространеніе въ населеніи сифилиса. А между тѣмъ, оба эти вопроса являются весьма важными для санитарной характеристики изслѣдуемыхъ селеній. Для полноты свѣдѣнія объ эпидеміяхъ, за послѣднія десять лѣтъ наблюдавшихся въ Животинномъ и Моховаткѣ, взяты мною изъ годовыхъ отчетовъ врача городского участка, напечатанныхъ въ журналѣ Воронежскихъ уѣздныхъ земскихъ собраній; только въ 1895 г. никакихъ указаній на эпидемическія заболѣванія не имѣется. Съ 1897 года эпидемическія заболѣванія по обоимъ селеніямъ выписаны изъ Воронежской врачебно-санитарной хроники. Въ результатѣ могла быть получена слѣдующая таблица:

Эпидемическія болѣзни съ 1891—1900 г.

Село и годъ.	Болѣзни														
	Корь.	Скарлатина.	Оспа.	Тифы. Брюшной,	Сыпной.	Возвратный	Неустановившіяся	Дифтерит и группа.	Дизентерія.	Заушница.	Коклюшъ.	Инфлюэнца.	Сибирская язва.	Роза.	
с. Ново-Животинное.															
1891 . .	Остро-заразныхъ болѣзней (по отчету) не наблюдалось?														
1892 . .	—	—	—	15	—	—	—	5	—	—	—	—	—	—	
1893 . .	—	—	—	59	—	—	—	90	44	4	—	—	—	—	
1894 . .	—	—	—	—	—	—	—	15	—	—	—	—	—	—	
1895 . .	Свѣдѣній нѣтъ.														
1896 . .	—	—	—	—	—	—	—	2	—	1	—	8	—	—	
1897 . .	24	4	—	—	—	—	—	4	—	—	8	—	—	—	
1898 . .	3	—	—	1	—	—	—	2	1	2	—	—	—	1	
1899 .	—	2	—	2	—	—	—	7	4	2	3	—	—	1	
1900 . .	—	—	—	2	—	—	—	7	1	2	1	15	—		
Итого .	27	6	—	79	—	—	—	132	50	11	12	23	—	—	342
д. Моховатка.															
1891 .	Остро-заразныхъ болѣзней (по отчету) не наблюдалось?														
1892 .	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
1893 . .	—	—	—	83	2	—	—	53	20	3	—	—	—	—	
1894 . .	—	—	—	—	—	—	—	5	—	—	—	—	—	—	
1895 . .	Свѣдѣній нѣтъ.														
1896 . .	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	5	—	—	—	
1897 . .	7	—	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	
1898 . .	—	—	—	—	—	—	—	2	2	—	—	1	1	1	
1899 . .	—	1	—	1	—	—	—	1	2	—	4	—	—	—	
1900 . .	—	—	1	—	—	—	—	3	1	—	—	9	—	1	
Итого .	7	1	1	86	2	—	—	65	26	3	9	10	1	2	204

Изъ нея видно, что лишь послѣднее пятилѣтіе прошло для селеній благополучно въ смыслѣ эпидемій, и ни одна эпидемическая форма не дала въ эти годы большой вспышки; были лишь спорадическіе случаи кори, скарлатины, брюшного тифа, дизентеріи, заушницы и коклюша. Инфлюэнца въ 1900 году вызвала довольно много заболѣваній, да дифтеритъ изъ года въ годъ давалъ нѣкоторое число случаевъ, особенно участившись за послѣдніе два года.— Первое пятилѣтіе, наоборотъ, было очень тяжелымъ для населенія. Брюшной тифъ, появившись въ 1892 году въ Ново-Животинномъ послѣ голоднаго 1891 года, развился въ 93 году въ большую эпидемію, а въ Моховаткѣ далъ рѣзкую вспышку, поразивъ почти $^1/_6$ всего населенія. Для Моховатки за все десятилѣтіе это самая крупная эпидемія, и никакая другая болѣзненная форма не достигла за это время такого развитія.—Дифтеритъ, появившись также

въ 1892 году, разразился съ страшной силой въ 1893 г., перебравъ чуть не поголовно все дѣтское населеніе и выморивъ (какъ объ этомъ свидѣтельствуютъ метрическія записи) добрую его треть.

Въ Животинномъ онъ далъ сразу около сотни случаевъ. Заболѣванія дифтеритомъ были довольно значительны и въ 94 году, тянутся съ тѣхъ поръ непрерывно, и каждый годъ встрѣчается нѣсколько случаевъ. Въ тотъ же злополучный 1893 годъ развилась и довольно значительная дизентерія, какъ въ Животинномъ, такъ и въ Моховаткѣ. А въ результатѣ—въ этотъ несчастный годъ, какъ указываютъ метрическія книги, смертность *превысила* рождаемость въ Животинскомъ приходѣ почти *вдвое*, а въ самомъ Животинномъ *втро* слишкомъ. Населеніе, пережившее тяжелые голодные 1891 и 1892 годы, обезсиленное, вымерло отъ занесенныхъ, Богъ знаетъ откуда, заразныхъ болѣзней, вымерло въ необычайной пропорціи, и смертность въ этомъ году дала въ Животинномъ 108 pro mille, а въ Моховаткѣ 157% т. е. *вымерло* въ первомъ селеніи *десятая часть всѣхъ жителей, а во второмъ почти одна седьмая!*

Вообще метрическія данныя (приводимыя мною ниже въ главѣ о движеніи населенія) служатъ хорошимъ дополненіемъ къ свѣдѣніямъ о заболѣваемости. Въ частности, въ данномъ случаѣ они содержатъ указанія на неполноту приведенныхъ цифръ эпидемическихъ заболѣваній по прежнимъ врачебнымъ отчетамъ. При удаленности обоихъ селеній отъ тогдашняго врачебнаго пункта, при громадной величинѣ въ то время городского участка нисколько не удивительна неполнота регистраціи эпидемическихъ заболѣваній. Эта неполнота по инымъ годамъ довольно существенна. Такъ въ 1891 г. не значится заразныхъ болѣзней, а, между тѣмъ, отмѣчены въ метрикахъ случаи смерти отъ оспы, кори, брюшного тифа. Въ 1896 г.—нѣсколько смертей отъ скарлатины въ Животинномъ, когда заболѣваній скарлатиной не отмѣчено. Относительно 1895 года, для котораго не имѣется врачебныхъ данныхъ, метрики даютъ случаи смерти отъ кори, скарлатины, дифтерита въ Животинномъ и отъ брюшного тифа въ Моховаткѣ.

Судя по врачебнымъ даннымъ, за истекшее десятилѣтіе дифтеритъ и брюшной тифъ являлись доминирующими формами среди заразныхъ болѣзней, характерными для заболѣваемости населенія. По своей распространенности всѣ заразныя болѣзни за этотъ періодъ располагались слѣдующимъ образомъ:

Болѣзни.	% ко всѣмъ эпидемическимъ заболѣваніямъ.	Годъ наибольш. распространенія.
Дифтеритъ.	35,4	1893 г.
Брюшной тифъ	28,4	1893 „
Дизентерія	12,8	1893 „
Корь	9,8	1897 „
Инфлюэнца	7,4	1900 „
Коклюшъ	2,7	1899 „ (1897)
Скарлатина	1,2	1899 „
Оспа.	врачебн. регистр. не было.	1891 „ (по метрик.)

Итакъ, сравнительное благополучіе въ смыслѣ эпидемическихъ заболѣваній, какъ это слѣдовало по даннымъ заболѣваемости за послѣднее трехлѣтіе, оказывается совершенно не имѣло мѣста нѣсколько лѣтъ тому назадъ, когда населеніе сильно страдало отъ заразныхъ заболѣваній, изъ которыхъ главными должны быть признаны дифтеритъ и брюшной тифъ.

Что касается до свѣдѣній о развитіи въ изслѣдуемой мѣстности *сифилиса*, то въ этомъ отношеніи солидная работа врача рамонской лечебницы П. П. Хижина *) даетъ цѣнныя указанія, позволяющія отчасти освѣтить важный вопросъ съ исторической, такъ сказать, точки зрѣнія, такъ какъ даетъ возможность сравнить данныя за 1889—93 годы съ настоящимъ положеніемъ дѣла.

По даннымъ рамонской лечебницы сифилиса за указанное пятилѣтіе въ Ново-Животинномъ было зарегистрировано 44 случая, а въ Моховаткѣ 10 случаевъ. Распредѣленіе ихъ было таково:

Селенія.		% сифилитиковъ въ населеніи.	% кондиломатозн. сифилитиковъ къ гуммознымъ.	Абсолютныя числа сифилитиковъ. Кондиломатозныхъ.	Гуммозныхъ	% дѣтей до 15 лѣтъ среди сифилитиковъ.
Н.-Животинное:	дѣти до 15 л.	7,8	70:30	15	2	38,6
	взрослые .			15	12	
Моховатка:	дѣти до 15 л.	2,3	10:90	0	0	0,0
	взрослые .			1	9	

Приведенныя цифры устанавливаютъ очень существенное различіе по отношенію къ сифилису для обоихъ селеній. Въ Ново-Животинномъ сифилисъ оказывается значительно развитымъ, въ Моховаткѣ—онъ почти втрое меньше. Заразныя формы сифилиса въ Жи-

*) П. Хижинъ. Сифилисъ среди сельскаго населенія 1896 г., стр. 62—74.

вотинномъ въ два слишкомъ раза преобладаютъ надъ третичными, а въ Моховаткѣ онѣ составляютъ лишь $^1/_9$ часть не-заразныхъ формъ. Въ Животинномъ процентъ дѣтей до 15 лѣтъ среди сифилитиковъ, весьма высокъ, почти 40%, Въ Моховаткѣ вовсе не наблюдалось сифилиса у дѣтей. Больные сифилисомъ дѣти Ново-Животиннаго почти исключительно страдали заразными формами. Такимъ образомъ, рѣзкое различіе между изслѣдуемыми селеніями выражено по этимъ даннымъ съ чрезвычайной ясностью, и въ то время, какъ Ново-Животинное должно быть признано значительно пораженнымъ заразнымъ сифилисомъ,—въ Моховаткѣ сифилисъ почти исключительно третичный, давняго происхожденія (только 1 больной отмѣченъ съ заразной формой сифилиса). Что касается до поступательнаго развитія сифилиса въ обоихъ селеніяхъ въ теченіе пятилѣтія 1889—1893 г. то П. П. Хижинъ даетъ въ этомъ отношеніи такія указанія:

Селенія.		Развитіе сифилиса по годамъ въ абсолютныхъ числахъ.					
		1889	1890	1891	1892	1893	Итого.
Ново-Животинное.	Заразн. формы .	2	7	6	3	12	30
	Гуммозныя . . .	7	2	3	1	1	14
Моховатка.	Заразныя	1	—	—	—	—	1
	Гуммозныя . . .	2	6	—	—	1	9

Какъ видно изъ таблички, заразныя формы сифилиса въ Ново-Животинномъ, отмѣченныя съ 1889 года, постепенно развивались, давая въ каждомъ году новыя заболѣванія. Особенно много новыхъ заболѣваній было въ 1890 и 1893 годахъ. Послѣдній годъ сразу далъ 10% всѣхъ больныхъ въ кондиломатозномъ періодѣ. Гуммозныя формы обнаружены въ 1889 году въ числѣ 7 случаевъ, слѣдующіе годы давали все меньшее и меньшее число больныхъ. Въ Моховаткѣ по отдѣльнымъ годамъ вовсе не было больныхъ сифилисомъ (въ 1891—1892 г.); единственный больной съ заразной формой, обнаруженный въ 1889 году, повидимому, не причинилъ новыхъ заболѣваній. Гуммозныя формы сифилиса были зарегистрированы главнымъ образомъ въ 1890 году. Данныя еще яснѣе подчеркиваютъ поступательное, агрессивное развитіе сифилиса въ Ново-Животинномъ и, наоборотъ, безобидность его въ Моховаткѣ.—Распространеніе сифилиса въ Ново-Животинномъ оказалось такъ значительно, что въ группѣ 11-ти селеній, отстоящихъ отъ Рамонской лечебницы на 10—15 верстъ разстоянія, авторъ отводитъ Животинному 9-е мѣсто по абсолютному числу сифилитиковъ (всего имъ указано 11 селеній, гдѣ сифилитиковъ болѣе 40 чел.), но среди приведенныхъ имъ селеній по проценту сифилитиковъ къ

населенію Животинное занимаетъ уже второе мѣсто, а по отношенію заразныхъ формъ къ гуммознымъ имѣетъ несчастную привилегію быть *первымъ*, далеко оставляя позади себя всѣ остальныя селенія въ которыхъ заразный сифилисъ не достигаетъ такой напряженности.

Въ болѣе поздней работѣ почтеннаго таварища, составленной по карточному матеріалу всѣхъ амбулаторій губерніи за 1898 годъ, Животинное не выдѣлено изъ селеній Подгоренской волости, въ которой авторъ отмѣчаетъ «довольно равномѣрное распространеніе сифилиса». Въ Подгоренской волости имъ указано 4,0 всѣхъ сифилитиковъ на 1.000 жителей, и 1,7 сифилитиковъ въ заразной формѣ, тогда какъ по всѣму уѣзду 8,5 сифилитиковъ на 1.000 жителей и 3,, ч. въ заразной формѣ *). По неизданнымъ поселеннымъ матеріаламъ этого доклада, хранящимся въ санитарномъ отдѣленіи губернской управы, въ Ново-Животинномъ за 1898 г. значится 6 сифилитиковъ кондиломатознаго рецидивнаго періода и 4 гуммознаго, въ Моховаткѣ 1 сифилитикъ кондиломатознаго рецидивнаго періода и 2 гуммознаго.

По даннымъ настоящаго изслѣдованія положеніе сифилиса въ обоихъ селеніяхъ представляется въ такомъ видѣ;

Въ Ново-Животинномъ	18 семействъ сифилитиковъ, т. е. . . . . 20 % всѣхъ
	изъ нихъ съ заразнымъ сифилисомъ 4 сем. 4,4%
	съ незаразнымъ . . . . . 14 »
	обнаружено всего 41 случ. сифил., т. е. 6,5% къ населенію
	изъ нихъ заразныхъ 7 случ. . . . 1,1% » »
Въ Моховаткѣ	11 семействъ сифилитиковъ, т. е. . 15,7% всѣхъ.
	изъ нихъ съ заразнымъ сифилисомъ 1 семья 1,4%.
	обнаружено всего 20 случ. сифилиса, т. е. 3,7% къ насел.
	изъ нихъ заразныхъ 3 случ. . . . . 0,47% » »

Болѣе точное распредѣленіе больныхъ по формамъ сдѣлано въ слѣдующей табличкѣ.

Сифилисъ съ 1898—1900 годъ (Гнѣздиловская амбулаторія).

Форма сифилиса.	Ново-Животинное.	Моховатка.	Мужчины.	Женщины.	Въ томъ числѣ дѣтей до 15 лѣтъ.	Итого.
Первичный	1	—	—	1	—	1
Вторичный: recens	1	—	—	1	1	1
Вторичный: recidiva	5	3	2	6	5	8
Третичный	30	14	18	26	7	34
Не обозначено	4	3	2	5	—	7
Всего	41	20	23	38	13	61

*) Сифилисъ среди сельскаго населенія Воронежской губ. въ 1898 году.—Докладъ совѣщ. врач. Ворон. губ. Труды VII Совѣщанія, т. II, стр. 152.

Всѣ эти данныя*) указываютъ, что въ теченіе пятилѣтняго промежутка со времени послѣдняго 1898 года, отмѣченнаго въ работѣ И. Н. Хижина, въ распространеніи сифилиса въ обоихъ селеніяхъ произошли довольно существенныя измѣненія. Въ Ново-Животинномъ онъ какъ-бы затихъ,—прежнее обиліе заразныхъ формъ исчезло,—они или перешли въ тотъ скрытый періодъ заболѣванія, когда діагносцировать сифилисъ весьма затруднительно по причинѣ отсутствія проявленій, или уже выразились гуммозными формами. По крайней мѣрѣ отношеніе гуммозныхъ формъ къ заразнымъ почти обратное наблюдавшемуся 7 лѣтъ тому назадъ. Тогда 30 заразныхъ случаевъ сифилиса приходилось на 14 гуммозныхъ, теперь 7 заразныхъ приходится на 30 гуммозныхъ.—Къ сожалѣнію, отсутствіе точныхъ отмѣтокъ за 1898 годъ не даетъ возможности распредѣлить еще 4 случая сифилиса, но и приведенныя отношенія вполнѣ характеризуютъ наступившую остановку въ развитіи сифилиса въ селѣ; прежніе очаги заразы какъ будто обезопасились, перейдя въ незаразныя стадіи, новыхъ появилось немного. Эти новыя заболѣванія заключаются въ 1-мъ случаѣ первичной твердой язвы мягкаго неба и лѣв. миндалины, въ 1 случаѣ первичной высыпи и въ 5 случаяхъ папулезнаго вторичнаго (рецидивнаго) сифилиса. Выяснить точно способы зараженія, время и мѣсто его—не удалось ни въ одномъ изъ этихъ новыхъ случаевъ сифилиса, и можно лишь строить болѣе или менѣе вѣроятныя предположенія. Первичная язва наблюдалась**) у женщины 24 лѣтъ, жившей въ Воронежѣ въ кухаркахъ. Локализація пораженія позволяетъ допустить внѣполовой характеръ зараженія, и произошло оно, повидимому, во время службы въ Воронежѣ, являясь, такъ сказать, полученнымъ на сторонѣ, во время отхожаго промысла.—Пока въ той семьѣ, куда приходила больная, новыхъ заболѣваній нѣтъ.

Дѣти, больныя вторичными формами сифилиса, заразились имъ вѣроятно у себя въ селѣ и, конечно, внѣполовымъ путемъ. Одинъ ребенокъ съ явленіями наслѣдственнаго сифилиса (но въ заразной формѣ) былъ питомецъ, но къ счастью попалъ въ семью, члены которой

---

*) По количеству заразныхъ формъ результаты осмотра не рѣзко отличаются отъ данныхъ доклада д-ра Хижина за 1898 г. Количество же гуммозныхъ формъ несравненно больше. Ихъ въ матеріалахъ за 1898 г. по Животинному показано лишь 4 человѣка.

**) Діагнозъ подтвердился послѣдовавшими вторичными явленіями сифилиса.

страдаютъ третичнымъ сифилисомъ, почему тоже новыхъ зараженій отъ него пока не обнаружено.

Въ Моховаткѣ сифилисъ сравнительно съ прошлымъ увеличился, при чемъ увеличились и заразныя формы, и третичныя. Заразныя формы (въ видѣ рецидивныхъ слизистыхъ бляшекъ во рту, кондиломъ и т. д.) обнаружены исключительно у маленькихъ дѣтей, что опять таки указываетъ на внѣполовой способъ зараженія.

Преобладаніе внѣполового зараженія, зараженія, такъ сказать бытовымъ путемъ, отмѣчаемое всѣми изслѣдователями сельскаго сифилиса, между прочимъ, и д-ромъ Хижинымъ, данныя котораго были только-что приведены, имѣетъ мѣсто, по всей вѣроятности и въ обоихъ селеніяхъ нашего района. Подтвержденіемъ тому служитъ, помимо большого количества дѣтей съ заразными формами, еще и преобладаніе, среди больныхъ сифилисомъ, женщинъ. Такъ, въ обоихъ селеніяхъ на 23 челов. мужчинъ сифилитиковъ обнаружено 38 больныхъ сифилисомъ женщинъ.

Для мужчинъ это составитъ 4,1% къ населенію, а для женщинъ 6,4%. Приходя въ болѣе тѣсное соприкосновеніе съ больными дѣтьми, женщины легче и заражаются отъ нихъ сифилисомъ *).

Упомянутые случаи въ Ново-Животинномъ (первичная язва у прислуги, жившей въ Воронежѣ, и случай наслѣдственнаго сифилиса въ заразной формѣ у питомца) даютъ какъ бы указанія на нѣкоторые изъ тѣхъ путей, которыми сифилисъ проникаетъ въ населеніе изслѣдуемой мѣстности. Дѣйствительно, и отхожіе промыслы и питомническій промыселъ издавна пріобрѣли себѣ прочную репутацію въ этомъ отношеніи. Оба эти эти явленія развиты въ данномъ районѣ довольно значительно, поэтому предположеніе объ ихъ активной роли въ дѣлѣ передачи сифилитической заразы изъ города въ деревню невольнымъ образомъ приходитъ въ голову. Ради нѣкотораго освѣщенія фактической стороны дѣла можно обратиться къ даннымъ нашего карточнаго подворнаго изслѣдованія. Мною были выдѣлены семьи безъ отхожихъ промысловъ и семьи, гдѣ работники уходятъ на сторону, въ той и другой группѣ были отдѣлены семьи, имѣющія на своемъ попеченіи питомцевъ, или имѣющія въ своемъ составѣ бывшихъ питомцевъ. Во всѣхъ группахъ отобраны семьи сифилитиковъ. Прилагаемая табличка даетъ итоги такой выборки.

---

*) По поселеннымъ даннымъ за 1898 г. д-ра Хижина изъ 6 человѣкъ сифилитиковъ въ заразномъ періодѣ 5 было женскаго пола.

Сифилисъ, отхожіе и питомническій промыслы.

Характеръ семей.	Семьи безъ питомническаго промысла.			Семьи съ питомцами или съ бывшими питомцами.		
	Всего.	Изъ нихъ съ сифилис.	%	Всего.	Изъ нихъ съ сифилис.	%
Семьи безъ отхожихъ промысловъ .	73	7	9,6	21	6	28,[illegible]
Семьи, члены которыхъ уходятъ на заработки	53	12	22,6	15	3	20,[illegible]

Цифры весьма краснорѣчиво говорятъ, что апріорное предположеніе о вліяніи отхожихъ промысловъ и питомничества справедливо и что оба явленія не проходятъ безслѣдно для здоровья населенія.

Дѣйствительно, въ семьяхъ, не занимающихся отхожими промыслами и не берущихъ питомцевъ, сифилисъ встрѣчается лишь въ 9,7% ихъ, въ тѣхъ же семьяхъ, гдѣ развитъ питомническій промыселъ или заработки на сторонѣ *), сифилисомъ поражено свыше 22% семействъ. Единственно, что немного какъ-бы не подтверждаетъ вывода, это группа семействъ, занимающихся и отхожими промыслами и питомничествомъ, въ которой оба вліянія должны были бы сказаться еще болѣе высокимъ процентомъ зараженныхъ сифилисомъ, и которая даетъ равно 20% сифилитическихъ семействъ, т. е. нѣсколько меньше группы только съ отхожими промыслами и только съ питомничествомъ.—Но эта разница, въ сущности, не очень велика, быть можетъ она объясняется и незначительнымъ количествомъ семействъ въ этой группѣ.—Какъ-бы то ни было, сравнительно съ первой группой семействъ, гдѣ оба явленія не имѣютъ мѣста, разница весьма рѣзкая и здѣсь.

Я весьма далекъ отъ мысли считать эти данныя окончательными, позволяющими сдѣлать точные выводы; самаго факта передачи заразы наблюдено не было, но ихъ убѣдительность, ихъ совпаденіе съ двумя случаями обнаруженнаго заноса сифилиса изъ города, даютъ большое основаніе сказать, что *питомничество и отхожіе промыслы, весьма вѣроятно, служатъ одною изъ основныхъ причинъ зараженія сифи-*

*) Въ 12 семьяхъ съ отхожими промыслами, гдѣ обнаруженъ сифилисъ, работавшіе въ г. Воронежѣ члены семействъ имѣли слѣдующія профессіи: 3 человѣка каменщика, 3 дворника, 3 сторожа въ училищахъ и правит. учрежденіи, 1 половой въ трактирѣ, 1 истопникъ, 1 чернорабочій, 1 кухарка, 1 лѣсной караульщикъ.

лисомъ населенія обоихъ селеній, изъ которыхъ Ново-Животинное, какъ занимающееся питомническимъ промысломъ издавна и въ значительной степени, рѣзче поражено сифилисомъ, чѣмъ Моховатка. Вѣроятность такого предположенія увеличивается еще и тѣмъ, что оно не разъ находило себѣ мѣсто въ работахъ другихъ изслѣдователей по другимъ районамъ. Таково напр. хотя-бы повышеніе процента сифилитиковъ въ районахъ питомническаго промысла по даннымъ санитарной статистики Московской губ. и др.

Приватъ-доцентъ П. П. Граціанскій въ своемъ докладѣ съѣзду по обсужденію мѣръ противъ сифилиса въ Россіи вторымъ положеніемъ въ своихъ выводахъ говоритъ слѣдующее: «Воспитательные дома, пріюты для кормилицъ, пріюты для призрѣнія младенцевъ и тому подобныя учрежденія, при существующихъ въ оныхъ порядкахъ вскармливанія приносимыхъ туда младенцевъ грудью наемныхъ кормилицъ *всегда были и будутъ* источниками распространенія сифилиса»... *).

Оканчивая характеристику заболѣваемости населенія, я лишь вкратцѣ приведу данныя обнаруженной заболѣваемости *школьниковъ* въ Ново-Животинномъ. Большого интереса они не представляютъ, являясь характеристикой очень небольшой группы мѣстнаго населенія. Нѣсколько дѣтей, обучающихся въ Ново-Животинской школѣ и не принадлежащихъ собственно къ жителямъ села, не представили какого-либо заболѣванія, которое могло бы имѣть значеніе въ смыслѣ заражения для товарищей по школѣ.—Послѣдній осмотръ школьниковъ былъ произведенъ мною 29 января 1901 года.

Изъ 33 челов. только 5 челов. оказались здоровыми—т. е. 15,1 %, остальные 28 человѣкъ зарегистрированы больными, при чемъ у нихъ отмѣчено 39 болѣзненныхъ формъ.

	Всего.	Въ % отношеніи.	
Костоѣда зубовъ.	12 случ.	30,8 % всѣхъ.	
Неправильное положеніе плечъ. . .	9 „	23,1	54,1 %
Искривленіе позвоночника. . . .	2 „	5,2	
Малокровіе.	6 „	15,4	
Головная боль.	4 „	10,4	
Порокъ сердца.	1 „	2,5	
Хроническій катарръ кишекъ. . . .	1 „	2,5	
Хроническая болотная лихорадка. .	1 „	2,5	
Хроническій блефаритъ.	1 „	2,5	
Косоглазіе.	1 „	2,5	
Jchtyosis.	1 „	2,5	
Всего.	39 „	100,0 %	

*) П. П. Граціанскій. Питомническій промыселъ и вліяніе его на распространеніе сифилиса среди городского и сельскаго населенія.

Чаще всего встрѣчалась у школьниковъ костоѣда зубовъ, которою страдаетъ почти третья часть ихъ. Затѣмъ идутъ такъ называемыя школьныя заболѣванія—неправильное положеніе плечъ и искривленія позвоночника, малокровіе, головныя боли. Эти заболѣванія составляютъ больше половины всѣхъ случаевъ—54,1%. Остальныя болѣзни встрѣтились какъ единичныя.

Обезпеченность медицинской врачебной помощи населенію въ данномъ районѣ, при разстояніи въ 5-ть верстъ отъ Гнѣздиловской межъ-уѣздной амбулаторіи и больницѣ (за рѣкой Дономъ) и 12 верстномъ разстояніи до Рамонской лечебницы, должна быть сочтена удовлетворительной въ настоящее время въ смыслѣ близости этой помощи и возможности получить ее во всякое время. Лишь около мѣсяца въ году во время весенняго половодья, Животинное и Моховатка являются отрѣзанными отъ своей участковой Гнѣздиловской амбулаторіи, но и въ это время сообщеніе на лодкахъ почти не прекращается, да кромѣ того, въ экстренныхъ случаяхъ жители всегда могутъ найти помощь въ Рамони. Лечебная сторона медицинской организаціи можетъ считаться поэтому почти достаточной, и только можно отмѣтить отсутствіе въ Гнѣздиловской больницѣ отдѣленія для сифилитиковъ, которые могутъ пользоваться сифилитическимъ баракомъ только въ Рамонской лечебницѣ, гдѣ, въ силу большого наплыва больныхъ сифилисомъ изъ громаднаго района дѣйствія лечебницы, сплошь и рядомъ не имѣется свободныхъ кроватей. Устройство сифилитическаго отдѣленія въ Гнѣздиловскомъ участкѣ является назрѣвшей потребностью, между прочимъ, и для Ново-Животиннаго, не говоря о прочихъ селахъ участка. Помимо лечебной медицины, за послѣдніе три года въ Ново-Животинномъ предприняты попытки и санитарно-общественныхъ мѣропріятій. На первомъ мѣстѣ здѣсь должно поставить организацію яслей-пріютовъ, устраиваемыхъ каждое лѣто на рабочую пору съ 1899 года.

Организованныя мною по предложенію Воронежскаго Отдѣла Русскаго Общества охраненія народнаго здравія *) въ 1899 году ясли въ

Труды пятаго разр. съѣзда по обсужд. мѣръ противъ сифилиса какъ Россіи т. I. 1897 года.

*) Средства на устройство яслей Отдѣломъ получались отъ Воронежскаго Уѣзднаго земства, Общества борьбы съ заразными болѣзнями, частныхъ жертвователей и пр., см. отчеты о ясляхъ въ Врачебной Санитарной хроникѣ Воронежской губ. 1899—1905 г. Ясли, пріобрѣтшія здѣсь характеръ дѣтской столовой, съ тѣхъ поръ устраивались ежегодно, продолжаютъ устраиваться и въ настоящее время.

Ново-Животинномъ нашли себѣ, повидимому, благопріятную почву. Въ первое же лѣто ясли, помѣщавшіяся въ школьномъ зданіи, привлекли къ себѣ значительное количество дѣтей—167 человѣкъ, проведшихъ въ нихъ 3.114 дней. Принимались дѣти и грудные, которыхъ было 13 человѣкъ (до 1 года). Въ среднемъ, каждый день обѣдало въ ясляхъ 73 чел.—minimum 44 и maximum 113. На долю дѣтей Ново-Животиннаго приходилось 2.714 дней, а Моховатки всего 370 дней. Разстояніе въ $^1/_2$ версты лишаетъ Моховатскихъ дѣтей возможности пользоваться яслями. Въ среднемъ каждый ребенокъ провелъ въ ясляхъ $21,_1$ день. Результаты дѣятельности яслей выразились въ значительномъ количествѣ выздоровленія дѣтей, бывшихъ больными. Общее питаніе дѣтей улучшалась весьма значительно, и каждый ребенокъ за время пребыванія въ ясляхъ прибавился въ среднемъ на 2 фунта: наблюдались огромныя прибавки въ вѣсѣ до $13,_5$ фун.

Продовольствіе каждаго ребенка обошлось 7 коп. въ день. Между прочимъ за время устройства яслей въ іюнѣ и іюлѣ въ Животинномъ умеръ одинъ только грудной ребенокъ, тогда какъ въ среднемъ за предыдущее десятилѣтіе за іюнь и іюль въ Животинномъ умерло $5,_1$ челов. дѣтей до 1 года и $1,_2$ челов. дѣтей до 5 лѣтъ. Въ 1900 г. ясли прошли въ общемъ почти такъ же. Всего было 149 ч. дѣтей (Моховатскіе совсѣмъ почти перестали ходить), которыя провели въ ясляхъ 3.066 дней, на каждаго ребенка $20,_6$ дня. Грудныхъ дѣтей было 14 человѣкъ до 1 года. Наиболѣе важнымъ измѣненіемъ въ ясляхъ за этотъ годъ была организація въ нихъ, подъ надзоромъ особой завѣдующей, отдѣленія для дѣтей сифилитиковъ на средства Воронежскаго Отдѣленія Общества борьбы съ заразными болѣзнями. Было отдѣлено 10 человѣкъ дѣтей, изъ которыхъ двое страдали заразными формами сифилиса. Какъ и въ предыдущемъ году, дѣти поздоровѣли и прибавились въ вѣсѣ, въ среднемъ на $3^3/_4$ фунта. Наибольшую процентную прибыль въ вѣсѣ дали группы дѣтей отъ 9 мѣсяцевъ до 1 года и отъ 1 года до 2-хъ лѣтъ.

Лѣтняя смертность грудныхъ дѣтей до 1 года осталась, какъ и въ предыдущемъ году, значительно меньше средней прошлаго десятилѣтія: также умеръ 1 ребенокъ. Въ 1901 году ясли въ Ново-Животинномъ прошли обычно. Такъ же было устроено отдѣленіе для сифилитиковъ, и тѣ же ободряющіе результаты дало взвѣшиваніе дѣтей. Такъ повторялось изъ года въ годъ.

Отношеніе къ яслямъ населенія перешло изъ недовѣрчиваго и выжидательнаго къ спокойному. Боязнь «побора» и слухи о немъ, ходившіе вначалѣ, исчезли окончательно. Однако, до пониманія насе-

леніемъ цѣли и значенія яслей еще далеко. Въ ясляхъ больше всего видятъ возможность хорошо покормить ребенка, почему иногда дѣти приводятся только къ обѣду. Грудныхъ дѣтей носятъ не очень аккуратно и не всѣ матери. На уговоры носить дѣтей почаще, на указанія большой опасности лѣтней поры для самыхъ маленькихъ дѣтей, большую смертность ихъ въ это время слышатся и до сихъ поръ иногда ироническіе отвѣты матерей: «Вотъ еще, что выдумали! Да если бы дѣти не мерли, что бы съ ними и дѣлать, и такъ самимъ ѣсть нечего, скоро и избы новой негдѣ будетъ поставить»! Этотъ безпощадный выводъ житейскаго реализма, указывалъ я въ своемъ отчетѣ за 1900 г., это суровое умозаключеніе полуголодной крестьянки могло имѣть мѣсто только въ некультурной средѣ безземельной деревни, очерствившей душу и озлобившей умъ вѣчной погоней за кускомъ хлѣба. Тутъ усиленная смертность дѣтей не является нежелательнымъ анти-санитарнымъ явленіемъ, не признается за «народное бѣдствіе», не требуетъ борьбы. Смерть—желанная избавительница отъ лишняго рта для родителей, отъ безконечной безысходной нужды для ребенка» *).

При некультурности нашего крестьянскаго населенія трудно ждать отъ него правильной оцѣнки санитарныхъ мѣропріятій, но тѣмъ настойчивѣе они должны проводиться въ жизнь, тѣмъ сильнѣе въ нихъ нужда. Въ частности, ясли могутъ служить весьма существеннымъ подспорьемъ въ борьбѣ съ лѣтней дѣтской смертностью, уменьшая массовыя заболѣванія грудныхъ дѣтей. Какъ велики эти заболѣванія въ Ново-Животинномъ, было уже отмѣчено. Навстрѣчу той-же борьбѣ съ дѣтской смертностью идетъ и попытка улучшить дѣтское питаніе. По предложенію Воронежскаго Отдѣла Общества Охраненія народнаго здравія съ декабря 1900 года организована въ Ново-Животинномъ раздача молока дѣтямъ до 3-хъ лѣтняго возраста въ тѣхъ семьяхъ, гдѣ нѣтъ коровъ. Чисто благотворительная мѣра эта, получившая возможность осуществиться благодаря щедрому пожертвованію членовъ отдѣла А. И. Коломенкина и А. Ф. Коломенкиной, являлась въ то же время мѣрой, имѣющей огромное санитарное значеніе. Было указано выше, какъ недостаточно питанія населенія Ново-Животиннаго и какъ отражается это особенно на маленькихъ дѣтяхъ. Въ 1901 и 1902 г.г. всѣ безкоровные дворы Животиннаго получали на каждаго ребенка до 3-хъ лѣтъ три стакана молока въ

---

*) Деревенскія лѣтнія ясли-пріюты, въ Воронежской губерніи лѣтомъ 1900 г., изд. Ворон. губ. Земства, стр. 5.

день. Всѣхъ дѣтей, которымъ выдавалось молоко, 22 человѣка, и ежедневный расходъ молока, пріобрѣтаемаго въ сосѣдней экономіи, былъ около 1 ведра. Снабженіе молокомъ маленькихъ дѣтей въ теченіе круглаго года, въ семьяхъ, лишенныхъ молока, конечно не могло не отразиться на здоровьи дѣтей и на ихъ развитіи. Какъ ни мала ежедневная порція, но все же она даетъ значительное количество питательныхъ началъ *) весьма пополняющее недостаточное питаніе въ семьѣ.

Въ теченіе великаго поста въ Ново-Животинской школѣ на средства Воронежскаго Уѣзднаго Земства, такъ же какъ и въ другихъ школахъ уѣзда, былъ устроенъ для учениковъ горячій приварокъ. Несмотря на крайнюю скудость домашнихъ продовольственныхъ средствъ, родители учениковъ отнеслись къ этому мѣропріятію съ большимъ сочувствіемъ, и каждый изъ учениковъ приносилъ въ общую складчину немного продуктовъ—картофеля, хлѣба, пшена. Часть пшена была пожертвована экономіей. Улучшеніе питанія школьниковъ, позволяя имъ имѣть горячую пищу (многіе школьники, возвращаясь домой послѣ занятій, получаютъ въ семьѣ лишь холодные остатки отъ обѣда) въ привычное время—среди занятій, должно, конечно, отразиться какъ на ихъ здоровьи, уничтоживши многіе случаи малокровія, головныхъ болей и пр., такъ и на успѣшности занятій, что отмѣчено многими учителями, въ школахъ въ которыхъ были устроены горячіе завтраки для учениковъ. Предпринятая систематическая организація Воронежскимъ Уѣзднымъ Земствомъ горячихъ завтраковъ (приварковъ) повсемѣстно въ уѣздѣ заслуживаетъ поэтому не только полнаго вниманія, но и всяческой поддержки со стороны учащаго персонала, мѣстныхъ жителей, попечителей школъ и родителей учениковъ.

Указанными мѣрами и ограничились санитарно-общественныя предпріятія въ Ново-Животинномъ. Играя роль лучшихъ помощниковъ медицинской лечебной помощи, какъ средства предупреждающія появленіе заболѣваній, они должны бы развиться въ постоянную организацію, напр., въ мѣстное санитарное попечительство, съ тѣмъ, чтобы не погибнуть, какъ временныя, случайныя явленія. Организація такого попечительства и является поэтому настоятельной, ближайшей санитарной потребностью изслѣдуемаго района **).

---

*) Въ 500 гр. молока (три стакана), получаемыхъ въ день каждымъ ребенкомъсо, держится: $16,_0$ гр. бѣлка, $17,_{85}$ гр. жира—$23,_3$ гр. углеводовъ.

**) Къ сожалѣнію, и до сихъ поръ попечительство въ участкѣ не организовано, выдача молока дѣтямъ давно прекратилась, и устраиваются лишь ежегодно на рабочую пору ясли.

Несмотря на значительное обезпеченіе населенія врачебной помощью, несмотря на нѣкоторыя попытки профилактическихъ мѣропріятій,—населеніе обоихъ селеній, какъ и почти всѣхъ селеній Россійской имперіи, имѣетъ и свою собственную медицину, свой медицинскій персоналъ и свои мѣропріятія. Тамъ, гдѣ участковая медицина стоитъ недостаточно высоко, какъ, напр., въ организаціи акушерской помощи, или тамъ, гдѣ она безсильна, напр. въ массѣ тяжелыхъ хроническихъ заболѣваній,—выступаетъ на первый планъ собственная *народная медицина* и ея представители. Чуть не каждая старая баба въ Ново-Животинномъ и Моховаткѣ—бабка повитуха *), оказывающая роженицамъ помощь, нисколько не задумываясь надъ собственнымъ незнаніемъ, и съ крайней неохотой допускающая роженицу обратиться къ врачебному персоналу. До какой послѣдней степени оттягиваютъ повитухи приглашеніе врача, можетъ служить рѣзкимъ указаніемъ одинъ изъ несчастныхъ случаевъ, имѣвшій мѣсто въ прошломъ году въ Моховаткѣ. Приглашенный къ роженицѣ и немедленно выѣхавъ туда, я нашелъ ее уже мертвою. Смерть произошла, повидимому, отъ острой потери крови. У бабы была двойня. Одного изъ ребятъ собравшійся «консиліумъ» повитухъ рѣшилъ вытащить насильно. Ребенокъ не выжилъ послѣ ихъ манипуляцій, а слѣдомъ за нимъ быстро умерла и роженица, подплывшая кровью. Мужъ больной поѣхалъ за мной противъ воли бабокъ, уговаривавшихъ его еще повременить. Сообразно господству бабокъ родовспоможеніе обставлено необычайно примитивно, какъ и вездѣ въ русской деревнѣ. Рожаютъ бабы на лавкѣ или на соломѣ на полу. Иныя роженицы отправляются въ баню. Роды въ банѣ отмѣчены въ 6 семьяхъ Животиннаго и въ 7 Моховатки. Если припомнить курную баню-землянку Животиннаго,—то можно себѣ представить, въ какихъ условіяхъ приходится рожать. Въ трудныхъ случаяхъ бабки мудрятъ и предпринимаютъ цѣлый рядъ воздѣйствій—роженицъ пугаютъ, долго водятъ по избѣ, подвѣшиваютъ на полотенцахъ и встряхиваютъ, спускаютъ съ печи внизъ головой, ставятъ на колѣни и пр. Иногда бабки лѣзутъ руками въ полость матки, пытаясь вытащить ребенка. Смерть вышеупомянутой Моховатской бабы является, повидимому, слѣдствіемъ такого оперативнаго воздѣйствія. Примѣняются и безобидныя средства—всякія «разрѣшительныя» нашептыванія, которыя, впрочемъ, совершаются лишь немногими знающими

*) На населеніе въ 600 душъ въ Ново-Животинномъ насчитывается одинадцать бабокъ-повитухъ.

бабками; иногда идутъ къ священнику и просятъ отворить въ церкви царскія врата и т. п.

Народная медицина въ другихъ областяхъ, кромѣ акушерской, также распространена. Все тѣ же бабки, неизвѣстно какъ и откуда почерпающія свои свѣдѣнія, лечатъ травками и настоями, даютъ совѣты, пригрызаютъ дѣтямъ грызь, моютъ ихъ съ уголька, заговариваютъ «сибирку», рожу, зубную боль, отчитываютъ «порчу», правятъ вывихнутыя и сломанныя кости. Однако здѣсь уже сильно сказалось вліяніе и конкурренція научной медицины. Настоящіе знахари и знахарки стали рѣдкостью, вымирающимъ элементомъ. Въ Моховаткѣ и Животинномъ нѣтъ ни одного такого лечителя, и приходится ѣздить къ нему верстъ за 5 въ дер. Медовку. Значеніе доморощенныхъ врачевателей также весьма подорвано и въ амбулаторіи можно уже видѣть сотни и тысячи случаевъ, не побывавшихъ у бабокъ и знахарей, на-ряду съ паціентами, подвергшимися ихъ леченію. Это леченіе большею частью имѣетъ невинныя формы всевозможныхъ «пригрызаній», заговорныхъ нитокъ, умываній съ уголька, но въ иныхъ случаяхъ причиняетъ больному серьезныя разстройства, а то и непоправимый вредъ. Мнѣ лично приходилось встрѣчать случаи отравленія сулемой послѣ «декопа» (искаженное названіе декокта), состоящаго изъ раствора сулемы въ водкѣ, случай гангрены части бедра и бедряной кости послѣ лубковъ, наложенныхъ бабкой прямо на осложненный переломъ, случаи тяжелаго ожога острой водкой и т. д. Такіе рѣшительные «цѣлители»,, однако все-же рѣдки среди массы «бабушекъ», пригрызающихъ грызь...

Въ 1901 году въ Животинномъ жертвой странствующаго лекаря умерла одна баба. Она была беременна, странникъ ей сказалъ, что у нея застуженныя крови и обѣщалъ ей «открыть ручьи» снадобьемъ. Ручьи крови, при начавшемся выкидышѣ дѣйствительно открылись, а вмѣстѣ съ ними развилось гнилостное зараженіе, и несчастная довѣрчивая паціентка, промучившись недѣли двѣ, отдала Богу душу.

Самые частые паціенты деревенскихъ бабокъ—это грудныя дѣти. Вѣчно больныя отъ неразумнаго ухода и вскармливанія, вѣчно страдающія диспептическими коликами и хроническими страданіями кишекъ, маленькія крикливыя дѣти почти обязательно доставляются ихъ матерями къ бабкамъ для заговоровъ, умываній и пр. Если такое леченіе и не приноситъ вреда, то все-же оно отдаляетъ раціональную помощь, мѣшаетъ молодымъ матерямъ усваивать иные взгляды на вскармливаніе дѣтей, на вредъ грязной соски и пр., что

обыкновенно слышатъ такія матери въ амбулаторіи. Прочно сложившіяся традиціи, подкрѣпленныя авторитетными наблюденіями самихъ бабокъ, наоборотъ, увѣряютъ, что безъ соски ребенку голодно, что кричитъ ребенокъ отъ «грызи», а «грызь» можно только заговаривать и пр. и пр.

БИБЛИОТЕКА

ГЛАВА V.

Движеніе населенія. Составъ его. Брачность. Рождаемость и смертность.

1. По оффиціальнымъ даннымъ переписи 1897 года *) въ Ново-Животинномъ значится 96 дворовъ съ населеніемъ 281 ч. мужского пола и 359 ч. женскаго, въ Моховаткѣ 165 ч. мужчинъ и 234 ч. женщины на 65 дворовъ. Съ цифрами переписи, произведенной при настоящемъ изслѣдованіи, данныя эти разнятся въ нѣкоторыхъ пунктахъ. Нѣсколько дворовъ Ново-Животиннаго, не принадлежащихъ собственно къ крестьянамъ, живущимъ при экономіи, нами не были включены въ общую группу, а потому въ Животинномъ у насъ значится 92 крестьянскихъ двора (вмѣсто 96 дворовъ переписи 1897 г.) съ населеніемъ 307 чел. мужчинъ и 324 женщины, а всего 631 человѣкъ. Въ Моховаткѣ вмѣсто 65 дворовъ 1897 года, наша перепись дала 70 дворовъ, мужчинъ 246 и 274 женщины, а всего 520 ч. жителей. Въ 1897 году цифра мужского населенія по Моховаткѣ почему-то поразительно мала—повидимому. много живущихъ на сторонѣ членовъ семьи не попали въ перепись, по крайней мѣрѣ такая цифра мужского населенія въ Моховаткѣ была еще по X ревизіи 1858 года. Кромѣ переписи 1897 г. и нашей (1901 г.) есть данныя о населеніи обоихъ селеній по X ревизіи и по земской переписи 1884 г. **). По всѣмъ этимъ даннымъ населеніе въ изслѣдуемой мѣстности представлялось по годамъ въ такомъ видѣ:

Г О Д Ъ.	С е л е н і я. Ново-Животинное.		Моховатка.		Всего.
	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	
По X-й ревизіи въ 1858 г.	227	252	167	182	828
По земской переписи въ 1884 году	249	267	198	206	920
По всеобщей переписи 1897 г.	281	359	165	234	1039
По даннымъ настоящаго изслѣдованія 1901 г.	307	324	246	274	1151

*) Первая всеобщая перепись населенія Россійской Имперіи IX. Воронежская губернія. По Моховаткѣ см. Списокъ населенныхъ мѣстъ Воронеж. губ., стр. 42.

**) Сборникъ статист. свѣд. по Воронеж. губ., т. I, Воронеж. уѣздъ—таблицы.

Всѣ данныя являются болѣе или менѣе согласными, постепенно увеличиваясь. Только цифра мужского населенія Моховатки въ 1897 г. несомнѣнно ошибочна. Вообще перепись 1897 года наименѣе сравнима по своимъ особенностямъ. По остальнымъ тремъ переписямъ оказываются болѣе сравнимыя данныя. Перепись 84 года была произведена въ наиболѣе однородныхъ условіяхъ съ нашей, десятая ревизія давала цифры всѣхъ крестьянъ, приписанныхъ къ данному селенію, а отхожіе промыслы въ то время въ данномъ раіонѣ тогда не существовали. Со времени освобожденія крестьянъ въ Животинномъ и Моховаткѣ не было какихъ-либо крупныхъ выселеній или прихода со стороны. Только изъ Моховатки ушло 4—5 семьи въ Ставропольскую губернію, да изъ Животиннаго разбрелись 2 семьи. Болѣе точныхъ данныхъ объ ушедшихъ собрать не удалось. Кромѣ того 2 человѣка изъ Ново-Животиннаго находятся въ безвѣстной отлучкѣ— «ушелъ на Амуръ пахать новыя мѣста, да и пропалъ».

По отдѣльнымъ дворамъ населеніе распредѣляется не равномѣрно.

Число живущихъ въ одномъ дворѣ человѣкъ .	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	22	Всего.
Число дворовъ . . .	»	7	13	12	24	20	20	15	21	60	7	7	5	1	2	1	1	162
Всего живущихъ . . .	»	14	39	48	120	120	140	120	189	60	77	84	65	14	30	16	22	1158
Въ томъ числѣ постороннихъ	»	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	3	—	2	—	—	7

Наибольшее число дворовъ имѣетъ по 5 человѣкъ живущихъ, а наибольшее число жителей приходится на дворы съ 9 человѣками обитателей. Большія семьи свыше 12 человѣкъ не часты—ихъ всего 10 т. е. $6,_1$% всѣхъ, но есть одна семья въ 22 человѣка. Семей маленькихъ съ 2 и 3 членами вдвое больше, чѣмъ крупныхъ—ихъ 20, т. е. $12,_3$% всѣхъ; въ среднемъ на каждый дворъ приходится въ Животинномъ $6,_5$ челов., въ Моховаткѣ $7,_4$ впрочемъ, если счесть только наличное населеніе, безъ уходящихъ на сторону, то тогда придется въ Животинномъ на 1 дворъ $6,_2$, въ Моховаткѣ $7,_0$ живущихъ дома. Средняя семья Животиннаго и Моховатки довольно близко подходитъ къ даннымъ всей Воронежской губ. и сосѣднихъ уѣздовъ, напр., Землянскаго, Задонскаго, близко стоитъ и съ средними цифрами по 50 губ. Россіи, но значительно отличается отъ многихъ ея губерній въ ту и другую сторону. Для полноты сравненія

привожу рядъ параллельныхъ цифръ, между прочимъ и для Западной Европы *).

	Число лицъ въ семьѣ.
Во Франціи	3,7
Въ Швейцаріи	4,5
Въ Ирландіи	5,2
Средняя по 50 губ. Россіи	6,4
Курляндская губ. . . .	13,0
Астраханская губ. . .	12,2
С.-Петербургская . . .	10,4
Московская	8,4
Псковская	5,4
Смоленская	5,4
Тверская	4,7
Землянск. и Задонск. у. Воронежской губ.	6,7
Изслѣдуем. селенія. Н.-Животинное	6,9
Моховатка	7,4
Село Столбище Казанск. уѣзда **)	5,7

Въ Животинномъ живутъ немного просторнѣе, чѣмъ въ Моховаткѣ, но, въ общемъ, нѣсколько тѣснѣе средне-русской семьи, тѣснѣе, чѣмъ въ Землянскомъ и Задонскомъ уѣздахъ Воронежской губерніи и т. д. Величина семьи очень связана въ изслѣдуемыхъ селеніяхъ съ размѣромъ душевого надѣла земли, хотя и распредѣленнаго еще по ревизскимъ душамъ (т. е. по даннымъ послѣдней X-й ревизіи). При повышеніи душевого надѣла увеличивается и составъ семьи. Выше уже были приведены такія данныя:

	Размѣръ семьи. Въ Н.-Животинномъ.	Въ Моховаткѣ.
У безземельныхъ . . .	4,1	5,0
Съ надѣломъ на 1 душу	5,6	5,5
» » » 2 души	7,0	7,0
» » » 3 »	8,0	11,8
» » » 4 »	9,3	12,0
» » » 5 душъ	14,0	—

*) Цифры заимствованы изъ соч. E. Levasseur, т. I., стр. 330.—Цитирую по Веретенникову:—„Брачность, рождаемость и смертность среди крестьянскаго населенія Земл.-Задон. уѣздовъ Воронежской губ. 1898 г.—Данныя по губерніямъ Россіи изъ словаря Брокгауза, т. 54, стр. 85.

**) Санитарно-статистич. характер. одного изъ селеній Казанск. уѣзда, с. Столбища, 1883—1893 г. В. П. Малѣева. „Вѣст. Общ. гиг., суд. и практ. мед.“ Ноябрь 1900 г., стр. 1709.

Ростъ величины семьи параллельно увеличенію земельнаго надѣла идетъ непрерывно въ обоихъ селеніяхъ и въ Моховаткѣ рѣзче, чѣмъ въ Животинномъ.

Составъ населенія по полу представляется довольно обычнымъ для русской деревни. Такъ приходится:

	Въ Ново-Животинномъ. На 100 мужчинъ.	Въ Моховаткѣ. На 100 мужчинъ.
Женщинъ	105,6	111,4

По обоимъ селеніямъ на 100 мужчинъ въ среднемъ . .	108,1	женщинъ.
Тоже по Воронежскому уѣзду .	104,1	»
Среднее по центрально-земледѣльческой полосѣ Россіи .	105,5	»
Средняя для 50 губ. Европ. Россіи *)	103,1	»
По всей Европѣ	102,4 **)	»

Въ обоихъ селеніяхъ женщинъ больше, чѣмъ мужчинъ; это преобладаніе особенно значительно въ Моховаткѣ. Перевѣсъ женщинъ по среднимъ даннымъ обоихъ селеній выше, чѣмъ во всемъ Воронежскомъ уѣздѣ, выше, чѣмъ въ средней полосѣ Россіи. Значительное уменьшеніе перевѣса женщинъ въ Ново-Животинномъ сравнительно съ Моховаткой можетъ быть стоитъ въ зависимости отъ экономической необезпеченности Ново-Животиннаго ***). Уменьшеніе женщинъ въ Ново-Животинномъ шло постепенно. Такъ:

По X-ой ревизіи въ 1858 г.	здѣсь	было	на	100	мужчинъ	111,0	женщинъ
По земской переписи 1884 г.	»	»	»	100	»	107,1	»
Въ 1901 г. по переписи	»	»	»	100	»	105,5	»

Впрочемъ, уменьшеніе женщинъ во всемъ населеніи не только Россіи, но и Европы считается статистиками несомнѣннымъ фактомъ ****), такъ что возможно и здѣсь допустить вліяніе этого общаго явленія. Рождаемость женскаго пола въ Моховаткѣ значительно выше, чѣмъ въ Животинномъ, отчего и получается большій % женщинъ въ населеніи для Моховатки.

*) Энцикл. сл. Брокгауза, т. 54, „Россія", стр. 90.

**) Г. Мейеръ, Статистистика и Обществовѣдѣніе, т. II, вып. I, стр. 98.

***) Проф. Янсонъ полагаетъ (Сравнит. статист. насел. 1892 г., стр. 79—81), что неурожаи и хозяйственные кризисы поражаютъ преимущественно женское населеніе.

****) Янсонъ. Спб. 1891. L. c., стр. 81—84.

Что касается до распредѣленія возрастного состава населенія, то по нашимъ селеніямъ оно представляется въ такомъ видѣ. Возрастныя группы мною взяты по образцу возрастныхъ группъ, принятыхъ въ распредѣленіи заболѣваемости.

Составъ населенія по возрасту.

Селенія.	Возрастныя группы.																	
	0—1 г.		1 г.—4 л.		5—9 л.		10—14 л.		15—19 л.		20—39 л.		40—59 л.		60 и свыше.		Всего.	
	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.
Н.-Животин.	11	14	53	41	29	39	27	22	28	43	89	85	54	61	16	19	307	324
Моховатка.	11	8	29	45	29	37	11	17	22	27	82	76	41	47	21	17	246	274
Тоже въ % отношеніи.																		
Н.-Животин.	3,58	4,32	17,26	12,65	9,45	12,37	8,98	6,78	9,03	13,27	28,99	26,23	17,60	18,82	5,21	5,86	100	100
Моховатка.	4,47	2,92	11,80	16,42	11,80	13,48	4,47	6,19	8,94	9,92	33,33	27,73	16,66	17,15	8,53	6,19	100	100

Колебанія по поламъ въ возрастныхъ группахъ въ обоихъ селеніяхъ разнообразны и по малочисленности едва-ли могутъ дать какія-либо правильныя указанія. Относительно вообще распредѣленія по возрастамъ разница между селеніями не очень значительна: въ старческой группѣ замѣчается въ Моховаткѣ значительно больше лицъ, чѣмъ въ Животинномъ; также группа работниковъ отъ 20—39 лѣтъ въ Моховаткѣ многочисленнѣе; больше въ Моховаткѣ же и дѣтей отъ 5—9 лѣтъ. Наоборотъ, въ Животинномъ больше дѣтей 1—4 л., больше подростковъ отъ 10—14 л. и отъ 15—19 лѣтъ.

Относительная численность возрастныхъ группъ обоихъ селеній по сравненію съ данными другихъ мѣстностей является довольно близкою къ нимъ. Къ сожалѣнію, по Воронежскому уѣзду и губерніи параллельныхъ свѣдѣній нѣтъ, приходится довольствоваться тѣмъ немногимъ, что имѣется въ моемъ распоряженіи *).

Населеніе по возрастамъ и поламъ въ процентномъ отношеніи.

М ѣ с т н о с т и.

Возрастныя группы.	Православное населеніе Россіи по Бессеру и Баллоду въ 1891 г.		Населеніе с. Столбищъ Казанскаго уѣзда и губ., въ 1894 году (Малѣевъ).		Въ 1901 г. Ново-Животинное.		Моховатка.	
	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.
0— 5 лѣтъ.	16,28	16,15	17,82	14,59	20,81	16,97	16,27	19,34
5—10 »	12,34	12,06	11,41	10,16	9,45	12,37	19,80	13,48
10—15 »	10,49	10,52	8,82	10,92	8,98	6,78	4,47	6,19
15—20 »	9,74	9,69	9,34	9,01	9,03	13,27	8,94	9,92
20—30 » } 30—40 »	29,00	29,16	28,36	31,30	28,99	26,23	33,33	27,73
40—50 » } 50—60 »	16,36	16,95	15,90	16,86	17,60	18,52	16,66	17,1
Свыше 60 л.	5,59	5,47	8,29	7,38	5,21	5,86	8,53	6,49

Глубокая закономѣрность въ распредѣленіи населенія по возрастнымъ группамъ, повидимому, такъ правильно проявляется даже въ единичныхъ селеніяхъ, что иногда даетъ почти однѣ и тѣ же величины

*) Данныя Бессера и Баллода взяты мною изъ Энциклоп. Брокгауза. L. c. стр. 91, село Столбище по работѣ Малѣева. L. c. стр. 1710. Выдѣленныя по 5-тилѣтіямъ группы мною соединены сообразно общей группировкѣ въ изслѣдуемыхъ селеніяхъ. Въ оффиціальныхъ данныхъ переписи 1897 г. возрастныя группы иныя (по десятилѣтіямъ). Онѣ не соотвѣтствуютъ нашимъ даннымъ. Грудныхъ дѣтей по Н.-Животинному не 25 ч., какъ обнаружено въ 1901 г., а 35 и т. д. (по Моховаткѣ возрастной составъ совсѣмъ не опубликованъ), данныя переписи очевидно не точны въ этомъ отношеніи.

для относительныхъ цифръ (%) отдѣльныхъ группъ. Таково совпаденіе отношеній въ старческой группѣ въ Животинномъ съ обще-россійскими данными, то же самое въ дѣтской группѣ до 5 лѣтъ въ Моховаткѣ для мальчиковъ, и въ Животинномъ для дѣвочекъ и т. д. Различныя уклоненія отъ средней всецѣло могутъ зависѣть отъ временныхъ, случайныхъ причинъ, отъ небольшого количества населенія, съ которымъ приходится оперировать, но могутъ быть обусловлены и постоянными мѣстными факторами въ жизни населенія.

Наиболѣе обращаютъ на себя вниманіе три обстоятельства: первое—значительное уменьшеніе дѣтской группы въ возрастѣ отъ 10—15 лѣтъ мальчиковъ и дѣвочекъ по обоимъ селеніямъ, второе—также общее обоимъ селеніямъ уменьшеніе женщинъ рабочаго возраста отъ 20—40 лѣтъ и третье—указанное повышеніе старческой группы въ Моховаткѣ.

Первое обстоятельство является, по-моему, слѣдствіемъ указанной бывшей въ 93 году обширной эпидеміи дифтерита, захватившей много жертвъ въ обоихъ селеніяхъ изъ дѣтей, имѣвшихъ тогда отъ 2—7 лѣтъ.

Уменьшеніе женщинъ рабочаго возраста отъ 20—40 лѣтъ стоитъ повидимому, въ зависимости вообще отъ тяжелыхъ житейскихъ условій, которыя особенно рѣзко сказываются для женщинъ въ періодъ усиленнаго рожденія и кормленія дѣтей. Уменьшеніе этой группы населенія замѣчается и во многихъ другихъ мѣстностяхъ и другими изслѣдователями *). Одинъ изъ нихъ, И. В. Веретенниковъ, констатировавъ подобное явленіе для сосѣднихъ нашему району Землянскаго и Задонскаго уѣздовъ, Воронежской губерніи, даетъ ему аналогичное объясненіе. «Среди условій, окружающихъ женщину, какъ мать и какъ рабочую силу въ крестьянской семьѣ, говоритъ онъ, слѣдуетъ искать тѣхъ неблагопріятныхъ элементовъ для нормальнаго развитія этой части населенія, которые приводятъ къ большому паденію численнаго состава женщинъ» **). Что касается избытка стариковъ въ Моховаткѣ, то едва-ли теперь можетъ быть объяснено удовлетворительно, зависитъ-ли онъ отъ временныхъ причинъ, или является постоянной особенностью этой деревни.

Быть можетъ болѣе благопріятныя экономическія условія сравни-

---

*) См. обзоръ данныхъ по этому въ моей статьѣ „Положеніе женщины въ крестьянской средѣ". Медицинская бесѣда 1899 г.—Выходы замужъ дѣвушекъ изъ Животиннаго и Моховатки на сторону, что̀ могло бы уменьшить численность данной группы, почти не наблюдаются. Такіе браки очень рѣдки.

**) И. В. Веретенниковъ. Брачность, рождаемость и смертность среди крестьянскаго населенія 1898 г. Стр. 32.

тельно съ Животиннымъ даютъ возможность старикамъ въ Моховаткѣ существовать въ большемъ количествѣ: заболѣваемость ихъ тамъ по крайней мѣрѣ меньше, чѣмъ въ Животинномъ, какъ это было выше указано. Что касается бытовыхъ вліяній, которыя особенно сказываются въ старческой группѣ, то и здѣсь нельзя указать болѣе или менѣе рѣзкихъ особенностей Моховатки. Правда, въ отхожихъ промыслахъ въ ней старики-мужчины участвуютъ болѣе, чѣмъ въ Животинномъ: лица этой категоріи живутъ въ Воронежѣ, занимая болѣе или менѣе хорошія мѣста, съ порядочнымъ вознагражденіемъ. Въ Животинномъ старики всѣ дома и на сторону не ходятъ для заработковъ.

Возрастный составъ населенія имѣетъ большое экономическое значеніе. На одно и то же количество работоспособныхъ лицъ зрѣлаго возраста могутъ приходиться разныя величины нерабочихъ группъ дѣтскаго возраста и полурабочихъ подростковъ и стариковъ. Пропорціональное распредѣленіе непроизводительныхъ группъ населенія и группъ производительныхъ весьма важно, поэтому, въ его характеристикѣ. Для всей Россіи, какъ общее правило, установлено большее количество дѣтей и меньшее число взрослыхъ и стариковъ, чѣмъ въ Западной Европѣ. При повышенной рождаемости съ одной стороны и повышенной же смертности, съ другой поколѣнія смѣняются съ большей быстротой и число дѣтей всегда велико, наоборотъ, взрослыхъ меньше, чѣмъ при иномъ порядкѣ вещей. Это явленіе, характеристичное для сельскаго населенія, экономически отсталаго, живущаго въ болѣе нездоровыхъ условіяхъ тяжелой работы и недостаточнаго питанія, имѣетъ крупный демографическій интересъ, указывая сразу и на санитарное неблагополучіе мѣстности. Если населеніе раздѣлить на три группы: производительную въ возрастѣ отъ 20—60 лѣтъ, полупроизводительную отъ 15—20 и отъ 60—70 лѣтъ и непроизводительную отъ 0—15 лѣтъ, то сообразно этому для Животиннаго и Моховатки получимъ слѣдующія данныя. Вмѣстѣ съ ними приведены параллельныя цифры другихъ мѣстностей.

Населеніе по работоспособности:

Группы возрастовъ.	Среднее по Россіи.	Село Столбище.	Ново-Животинное.	Моховатка.
	МѢСТНОСТИ.			
1. Непроизводительныя группы	40,68	39,5	40,[illegible]	39,61
0—15 л., старше 70 лѣтъ . .	38,95±1,78	36,8±2,7	37,5±2,47	35,77±3,21
2. Полупроизводительн. группы	13,46	14,3	14,37	13,56
15—20 л., 60—70 лѣтъ . . .	9,73±3,73	9,1±5,1	11,20±3,17	9,43±4,12
3. Производительныя группы.				
20—60 лѣтъ	45,86	46,2	45,57	47,4[illegible]

Группировка по такимъ общимъ рубрикамъ даетъ во всѣхъ приведенныхъ случаяхъ весьма близкія цифры съ очень небольшими колебаніями. Такъ, на непроизводительную группу населенія приходится около 40%, при чемъ въ Ново-Животинномъ эта группа почти равна съ данными всей Россіи, а по Моховаткѣ она на 1,5% меньше, чѣмъ средне русская. Группа полупроизводительная колеблется около 13,5—14,5%. Въ Животинномъ она выше средне-русскихъ данныхъ почти на 1%, а въ Моховаткѣ почти равна средне русской. Производительная группа даетъ около 45—47% населенія. Въ Животинномъ она весьма близка къ общероссійскимъ даннымъ, а въ Моховаткѣ она выше этихъ данныхъ на 1,5%. При сравненіи обоихъ селеній, такимъ образомъ, оказывается, что въ Животинномъ рабочая группа населенія меньше, а нерабочая больше, чѣмъ въ Моховаткѣ, почему рабочая группа и является болѣе обремененной непроизводительной частью населенія. Такъ, въ Животинномъ на одного работника приходится 0,41 лицъ нерабочаго возраста, а въ Моховаткѣ 0,76. Въ общемъ же въ обоихъ селеніяхъ, какъ и вообще въ Россіи, на долю рабочей группы приходится меньше половины всего населенія.

Что касается до *средняго возраста* населенія изслѣдуемой мѣстности, то вычисленіе его даетъ слѣдующія величины для мужчинъ 25,6 года, для женщинъ 25,9 года.

Переходя собственно къ *движенію населенія*, я остановлюсь вначалѣ на общихъ данныхъ всего прихода с. Ново-Животиннаго; эти данныя и заставили В. П. Успенскаго *) выдвинуть приходъ какъ неблагополучный, изъ ряда другихъ приходовъ Воронежской губерніи Общія цифры рожденій, смертей и браковъ, по метрическимъ книгамъ церкви Н.-Животиннаго, за послѣднія 25 лѣтъ представляются въ слѣдующемъ видѣ.

Общее число.				Общее число.				Общее число.			
Года.	Родившихся.	Умершихъ.	Браковъ.	Года.	Родившихся.	Умершихъ.	Браковъ.	Года.	Родившихся.	Умершихъ.	Браковъ.
1876	101	98	12	1884	107	91	14	×1892	92	152	27
1877	109	83	20	1885	89	74	14	×1893	100	191	21
×1878	78	91	11	×1886	91	98	13	1894	118	83	21
1879	98	83	10	1887	102	83	24	×1895	93	126	16
×1880	90	99	12	1888	90	80	15	1896	115	96	28
1881	112	79	20	1889	124	98	13	1897	125	117	22
1882	106	83	14	×1890	93	107	12	1898	137	65	14
1883	101	85	12	1891	111	67	20	1899	115	84	17
								1900	109	72	19

*) В. П. Успенскій. L. c.

Въ приводимой таблицѣ отмѣчены крестикомъ года, въ которые *смертность превышаетъ рождаемость*. За 25-лѣтній періодъ времени оказывается такихъ годовъ 9—1878 г., 1880 г., 1886 г., 1890 г., 1892, 1893 и 1895 г. По нѣкоторымъ изъ нихъ превышенія смертности надъ рождаемостью не велико, въ другихъ же, наоборотъ, замѣчается громадный перевѣсъ умершихъ надъ родившимися: таковъ 1892 и особенно 1893 годъ, когда умершихъ, оказывается, было почти вдвое больше, чѣмъ родившихся. Уже этотъ бѣглый взглядъ на таблицу открываетъ такимъ образомъ перспективы весьма незавидной характеристики движенія населенія, въ которой больше чѣмъ въ $^1/_3$ годовъ смертность превалируетъ надъ рождаемостью. Общій итогъ рожденій за 25 лѣтъ 3.124, а смертей 3.005, т. е. меньше всего на 119 челов. Это и есть весь приростъ населенія за указанный періодъ,—а въ приходѣ болѣе полуторы тысячи душъ обоего пола (по переписи 1897 года—1.580 челов.). Если принять, что вообще въ Россіи населеніе удваивается въ 70 лѣтъ *), то для Животинскаго прихода этотъ срокъ долженъ быть неизмѣримо больше, и если для всей Россіи въ періодъ времени съ 1876 г.—1890 г. приростъ населенія на 1.000 жителей былъ $13,_4$—$13,_7$—$15,_1$ чел. въ годъ, въ нашемъ районѣ онъ еле достигаетъ 3 pro mille. *Такое рѣзкое паденіе прироста населенія уже указываетъ на глубокое санитарное неблагополучіе мѣстности.*

Для подробнаго анализа мною взяты цифры лишь за послѣднія десять лѣтъ, отчасти потому, что послѣднее десятилѣтіе было особенно неблагополучнымъ для населенія, а главнымъ образомъ потому, что только за этотъ періодъ времени можно было распредѣлить родившихся и умершихъ по семьямъ въ Животинномъ и Моховаткѣ.—Очень много помогавшій такому распредѣленію метрическихъ данныхъ мѣстный священникъ о. Николай Скрябинъ могъ давать указанія только за время своего служенія въ приходѣ, т. е. съ 1891 г.

Распредѣленіемъ умершихъ по отдѣльнымъ семьямъ мнѣ хотѣлось ближе подойти къ выясненію причинъ усиленной смертности, разобрать наблюдаемое явленіе въ его, такъ сказать, первоисточникѣ.

Какъ было уже указано въ началѣ,—въ приходѣ церкви с. Ново-Животиннаго разработаны метрическія данныя только по селу Ново-Животинному и деревнѣ Моховаткѣ, данныя по Ольховаткѣ, Кулешовкѣ, а равно и по экономіи выдѣлены поэтому изъ общихъ цифръ рождаемости, брачности и смертности.—Отдѣлены, конечно, и

---

[1]) Словарь Брокгауза, т. 54 статья „Россія", стр. 92—93.

всѣ случаи крещенія и погребенія лицъ изъ другихъ сосѣднихъ приходовъ или бывшихъ въ данномъ селѣ случайно.

2. *Рождаемость* по изслѣдуемому приходу за періодъ съ 1891—1900 годъ по отдѣльнымъ селеніямъ распредѣлялась такъ:

Рожденія въ приходѣ с. Ново-Животиннаго *).

СЕЛЕНІЯ.

Года.	Ново-Животинное.	Моховатка.	Экономія	Сиховатка.	Кузнецовка.	Лица изъ другихъ приходовъ.	Всего.
1891	40	19	2	42	1	7	111
1892	29	25	4	31	1	2	92
1893	30	21	2	36	1	10	100
1894	30	31	3	41	2	11	118
1895	26	24	3	28	3	9	93
1896	29	29	2	47	4	4	115
1897	31	34	2	39	3	16	125
1898	44	36	1	44	4	8	137
1899	28	24	—	42	2	18	114
1900	35	30	2	30	4	8	109
Итого	322	273	21	380	25	93	1.114

На долю Ново-Животиннаго приходится 322 челов. родившихся т. е. 32 ч. въ годъ, на Моховатку 273 ч. или $27,_{3}$ въ среднемъ въ годъ.

Въ Животинномъ всего было 318 родовъ, изъ которыхъ 6 двойнями, т. е. на 100 нормальныхъ родовъ приходится $1,_{88}$ двоенъ, въ Моховаткѣ было 266 родовъ и въ нихъ 7 двойнями, т. е. на 100 родовъ двоенъ $2,_{63}$. Такое количество многоплодныхъ родовъ по сравненію съ другими мѣстностями является весьма повышеннымъ.

Многоплодные роды.

Мѣстность.	Время наблюд.	На 100 родовъ приходится родовъ двойнями.
Моховатка	91—99	$2,_{63}$
Ново-Животинное	91—99	$1,_{88}$
Землянскій и Задон. уѣздъ, Ворон. губер.	86	$1,_{56}$
Европейская Россія	85—87	$1,_{32}$
Пруссія	74—88	$1,_{22}$
Австрія	74—83	$1,_{17}$
Франція	74—81	$0,_{88}$

*) Мертворожденія, какъ не отмѣчаемыя въ метрическихъ книгахъ не могли быть сосчитаны; Родовъ на сторонѣ, т. е. незаписанныхъ въ

Табличка указываетъ, что нигдѣ въ обширныхъ районахъ не наблюдается такого обилія многоплодныхъ родовъ, какъ въ изслѣдуемыхъ селеніяхъ. Къ даннымъ по Ново-Животинному довольно близко подходятъ цифры по сосѣднимъ Землянскому и Задонскому уѣздамъ, что же касается до Моховатки, то въ ней процентъ многоплодныхъ родовъ, можно сказать, необычайно высокъ. Принято думать, что повышеніе многоплодныхъ родовъ вообще стоитъ въ зависимости отъ повышенной рождаемости, и тамъ, гдѣ рождаемость высока, какъ напр. въ Россіи, и количество многоплодныхъ родовъ выше.— Въ небольшихъ же соціальныхъ единицахъ, въ тѣсно замкнутомъ, такъ сказать, кругу нѣсколькихъ семействъ, каковыми въ сущности являются наши оба селенія, увеличенная сравнительно съ ближайшими мѣстностями частота многоплодныхъ родовъ можетъ быть, по-моему, просто результатомъ наслѣдственной особенности жителей, ибо, какъ извѣстно, наклонность къ многоплодью часто передается по наслѣдству. По крайней мѣрѣ, рождаемость въ обоихъ селеніяхъ, хотя и повышена вообще, довольно близка къ даннымъ сосѣднихъ уѣздовъ.—Такъ въ Животинномъ средняя рождаемость *) на 100 ч. населенія равна $5,_{37}$ въ годъ, въ Моховаткѣ $5,_{72}$ въ годъ. Сравненіе этихъ цифръ по другимъ мѣстностямъ представлено въ слѣдующей табличкѣ:

Высота рождаемости.

Мѣстности:	Время наблюденія.	Приходится въ 1 годъ на 100 чел. населенія родившихся.
Ново-Животинное	91—1900 г.	5,37
Моховатка	91—1900 „	5,72
Воронежскій уѣздъ.	76—1895 „	5,84
Землянскій и Задонск. уѣзды. Воронежской губ.	86—	5,75
Воронежская губернія	88— 97 „	5,56
Европейская Россія	91— 94 „	4,66
Германія.	91— 94 „	3,68
Франція	91— 94 „	2,25

мѣстныхъ метрическихъ книгахъ, въ обоихъ селеніяхъ при разспросахъ—не было, хотя возможно предположить, что нѣсколько случаевъ незаконнорожденныхъ, или какъ теперь странно говорятъ внѣбрачныхъ, дѣтей могло быть окрещено внѣ села, напр. въ Воронежѣ, гдѣ часть женщинъ живетъ прислугою.

*) Средняя рождаемость, есть отношеніе средняго числа родившихся къ среднему населенію за опредѣленный періодъ времени.

Оба селенія по рождаемости стоятъ, какъ оказывается, немного ниже Воронежскаго уѣзда и сосѣднихъ съ нимѣ Землянскаго и Задонскаго уѣздовъ Воронежской губерніи. Меньше всего, по сравненію съ этими районами, рождаемость по Ново-Животинному, въ Моховаткѣ она близко подходитъ къ нимъ, превышая рождаемость въ Животинномъ на 0,35%.

Средняя рождаемость по Воронежской губерніи лежитъ между данными того и другого селенія. Сравнительно же съ цифрами Европейской Россіи, оба селенія имѣютъ *повышенную* рождаемость, не говоря уже о Западно-Европейскихъ странахъ, гдѣ рождаемость меньше въ $1^1/_2$—2 раза.

Собственно *плодовитость* женщинъ, т. е. среднее количество рожденій на 100 женщинъ возраста 15—50 лѣтъ, обычно всегда слѣдуетъ за общей рождаемостью, повышаясь тамъ-же, гдѣ высока и рождаемость. Въ нашихъ мѣстностяхъ плодовитость женщинъ, къ сожалѣнію, не вычислена мною точно *); приблизительно она равняется $21,_0$ рожденій на 100 женщинъ. Данныя Землянскаго-Задонскаго уѣздовъ Воронеж. губ. даютъ (1886 г.) $24,_4$, а Европейской Россіи (1891—1894 г. г.) $19,_0$. Въ 1900 г. плодовитость для Животиннаго выразилась цифрой $22,_{15}$, для Моховатки $22,_{03}$.

Рождаемость *по поламъ* совсѣмъ не обычна въ изслѣдуемыхъ селеніяхъ: она даетъ значительный перевѣсъ мальчиковъ надъ дѣвочками для Ново-Животиннаго и, наоборотъ, перевѣсъ дѣвочекъ въ Моховаткѣ.

Рождаемость по поламъ.

Селенія.	Общее число родившихся за 10 лѣтъ. Мал.	Дѣв.	Всего дѣтей.	% мальчиковъ.	На 100 дѣв. приходит. мальчик.
Ново-Животинное . .	173	149	322	54,0	117,[illegible]
Моховатка . . . . :	128	145	273	46,9	[illegible],2
Всего : .	301	294	595	50,7	103,0

Избытокъ рождающихся мальчиковъ надъ дѣвочками принадлежитъ къ однимъ изъ самыхъ постоянныхъ демографическихъ явленій во всѣхъ странахъ, гдѣ примѣнялась точная статистика. Мало того,

*) Законченная группировка смертности по возрастамъ, поламъ и годамъ не дала возможности вычислить постепенный приростъ въ группѣ женщинъ 15—50 л., почему и нельзя было вывести средне-годовую цифру женщинъ плодороднаго возраста.

даже самый размѣръ этого избытка колеблется и по времени, и по пространству въ весьма тѣсныхъ предѣлахъ около 5 ч. мальчиковъ на 100 дѣвочекъ, рѣдко опускаясь ниже 3 и поднимаясь выше 7.

Для Россіи этотъ избытокъ равенъ 6, для сосѣднихъ съ нашими селеніями Землянскаго и Задонскаго уѣздовъ—$5,_8$. Почему въ изслѣдуемой мѣстности наблюдаются такія рѣзкія уклоненія отъ этихъ постоянныхъ отношеній и уклоненія діаметрально противоположныя для каждаго изъ обоихъ селеній—сказать весьма трудно. Остается совершенно непонятнымъ фактъ, почему въ Животиномъ такъ необычно великъ перевѣсъ мальчиковъ, съ другой стороны еще болѣе удивителенъ рѣзкій перевѣсъ рождающихся дѣвочекъ въ Моховаткѣ. Точно какая-то случайность измѣнила здѣсь самое устойчивое отношеніе во всѣхъ данныхъ движенія населенія. Объясненіе становится еще болѣе затруднительнымъ оттого, что вообще перевѣсъ рожденій мальчиковъ,—явленіе статистически давно изученное и установленное, до сихъ поръ совершенно мало объяснимо. Указываютъ на нѣкоторые факторы, какъ, напр., возрастъ родителей, особенно матери, степень зажиточности, жизнь городскую или деревенскую, крупныя общественныя событія, войны и пр., вліяющіе на отношеніе рождающихся мальчиковъ къ дѣвочкамъ, но всѣ эти факторы *) далеко не объясняютъ явленія цѣликомъ, во-первыхъ, а во-вторыхъ, и не вызываютъ очень рѣзкихъ колебаній постояннаго отношенія. И напр., нельзя же объяснить большее количество рождающихся дѣвочекъ въ Моховаткѣ большею зажиточностью населенія. Если бы это и сказалось на распредѣленіи рождаемости по поламъ, то уже никакъ не разницею въ 29 на 100. Правда, абсолютныя цифры не велики, а потому и трудно на ихъ основаніи дѣлать какія-либо заключенія. Можетъ быть и здѣсь вліяетъ семейная наслѣдственность.

Распредѣленіе рождаемости по временамъ года, имѣющее такое значеніе въ смыслѣ группировки дѣтей ранняго возраста къ лѣту, вліяющее на жизне-способность новорожденныхъ **), стоитъ въ несомнѣнной зависимости отъ бытовыхъ условій жизни населенія, отхожихъ промысловъ и проч., измѣняющихъ распредѣленіе зачатій. Въ нашихъ селеніяхъ maximum рожденій падаетъ на осень, а minimum на весну.

---

*) Нѣкоторыя біологическія причины перевѣса новорожденныхъ мужского пола разработаны еще Ч. Дарвиномъ.

**) М. С. Уварова. Е. с.

	Ново-Животинное.	Моховатка.
Зимой	20,5% рожденій	21,6% „
Весной	18,9 „	18,4 „
Лѣтомъ	30,1 „	27,1 „
Осенью	30,5 „	32,9 „

Въ частности по мѣсяцамъ рожденія (т. е. и зачатія) распредѣлялись такимъ образомъ:

Рождаемость по мѣсяцамъ.

Изслѣдуемыя селенія.	Мѣсяцы рожденій.											
	Янв.	Февр.	Мар.	Апр.	Май	Іюнь	Іюль.	Авг.	Сент.	Окт.	Нояб.	Дек.
	Мѣсяцы зачатій.											
	Апр.	Май	Іюнь	Іюль	Авг.	Сент.	Окт.	Нояб.	Дек.	Янв.	Фев.	Мар.
Ново-Животинное.	29	16	20	17	24	29	26	42	37	28	33	21
Моховатка	19	25	14	14	22	25	25	28	29	33	28	15

Для Ново-Животиннаго maximum зачатій падаетъ на ноябрь (— рожденій на августъ), что совпадаетъ съ временемъ возвращенія домой къ престольному празднику всѣхъ уходящихъ на заработки.

На это же время приходятся почти исключительно и браки. Оба эти условія и даютъ повышенія числа зачатій въ ноябрѣ.

Въ Моховаткѣ не наблюдается такой правильности, и maximum зачатій падаетъ на январь, хотя вообще ноябрь, декабрь и январь даютъ повышенное число зачатій.

Минимальное количество зачатій падаетъ въ Животинномъ на май, іюнь, іюль (каменщики села уходятъ въ концѣ апрѣля), а въ Моховаткѣ на іюнь и іюль. Словомъ, въ общихъ чертахъ, въ обоихъ селеніяхъ наибольшее количество зачатій падаетъ на конецъ осени и зиму (рожденія на конецъ лѣта и начало осени), а наименьшее на лѣто (рожденія весной). Это распредѣленіе зачатій, вообще свойственное русскому земледѣльческому населенію, наблюдается и въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ къ этому земледѣлію присоединяется весенній и лѣтній отходы промышленниковъ на сторону. Въ сосѣднихъ мѣстностяхъ, Землянскомъ и Задонскомъ уѣздахъ Воронежской губерніи, maximum зачатій падаетъ на октябрь и ноябрь, вообще въ 50 губ. Европейской Россіи тоже на октябрь и ноябрь *).

Въ Старицкомъ уѣздѣ Тверской губерніи **) съ развитымъ весен-

*) Веретенниковъ. L. c. стр. 66, Брокгаузъ. L. c. стр. 624.

**) М. С. Уваровъ. L. c. стр. 8, отдѣльн. оттиск.

нимъ и лѣтнимъ отходомъ (каменщики, плотники и пр.) maximum зачатій въ ноябрѣ и т. д.

Такое распредѣленіе зачатій и рожденій вообще считается довольно благопріятнымъ для населенія. Такъ, полагаютъ, что здѣсь можно отмѣтить нѣсколько важныхъ послѣдствій. Во-первыхъ, зачатія происходятъ въ періодъ отдыха населенія отъ лѣтнихъ работъ, въ періодъ наибольшаго матеріальнаго довольства, когда еще много собраннаго хлѣба. Это, конечно, должно сказываться на физическомъ состояніи родителей въ моментъ зачатія, т. е. и на здоровьи будущихъ дѣтей. Во-вторыхъ, къ наиболѣе опасному для дѣтей періоду года—лѣтнимъ жарамъ, въ іюнѣ и іюлѣ, дѣти будутъ большею частью въ возрастѣ 6—12 мѣс., т. е. уже болѣе стойкими, менѣе предрасположенными къ острымъ губительнымъ гастроэнтеритамъ лѣтняго времени, чѣмъ дѣти отъ 0—6 мѣс. Въ третьихъ, роды происходятъ послѣ рабочаго времени и т. д. Впрочемъ, эти благопріятныя условія въ нашей мѣстности должны быть весьма ослаблены общими экономическими условіями, если совсѣмъ не сведены ими къ нулю. Смертность грудныхъ дѣтей лѣтомъ здѣсь очень высока и, вообще, дѣтская смертность повышена, какъ увидимъ ниже.

Что касается до измѣненія рождаемости по годамъ, т. е. распредѣленія рожденій по большему періоду времени, то въ обоихъ селеніяхъ колебанія оказываются довольно значительными въ предѣлахъ отъ $3,_{98}$ до $7,_{27}$ въ годъ на 100 чел. населенія. Эти данныя, вычисленныя къ населенію каждаго года, имѣютъ слѣдующій видъ:

Рождаемость по годамъ:

Годы:	На 100 человѣкъ населенія приходилось родившихся: Въ Н.-Животинномъ	Въ Моховатѣ.
1891	6,32	3,98
1892	4,56	4,79
1893	5,16	4,85
1894	5,17	6,85
1895	4,55	5,29
1896	4,97	6,44
1897	5,36	7,07
1898	7,27	7,20
1899	4,56	4,28
1900	5,54	5,77
Среднее за 10 лѣтъ.	5,37	5,72

Сказать опредѣленно, почему въ иные годы рождаемость сильно повышается, а въ другіе падаетъ, почему эти колебанія въ двухъ сосѣднихъ, наблюдаемыхъ нами селеніяхъ, не совпадаютъ по многимъ

годамъ—рѣшительно нельзя. Если принять вліяніе общихъ условій—неурожаевъ, дороговизны хлѣба и пр., то вѣдь они должны быть, казалось бы, общими для обоихъ селеній. Сопоставленіе рождаемости по годамъ съ смертностью дѣтей до 1 года, которая могла бы, напр., вліять на рождаемость, дѣлая матерей, потерявшихъ ребенка, болѣе способными къ новому зачатію, не даетъ опредѣленныхъ указаній и послѣ годовъ съ высокой смертностью грудныхъ дѣтей, напр., 92, приходится minimum рождаемости въ слѣдующій 93 годъ, а, напр., при очень низкой смертности грудныхъ дѣтей въ 98 году, въ 99 году получилась низкая рождаемость. Впрочемъ, абсолютныя цифры малы для точныхъ выводовъ. Что же касается до *урожайности* годовъ, которая можетъ вліять на количество рожденій, то за неимѣніемъ опредѣленныхъ данныхъ для нашихъ селеній въ этомъ отношеніи—я не могу сказать ничего положительнаго. Отмѣчу лишь два года, особенно выдающіеся въ этомъ отношеніи—1892 годъ слѣдовалъ послѣ 1891 г., рѣзко неурожайнаго года въ данномъ районѣ—и въ обоихъ селеніяхъ получилось замѣтное паденіе рождаемости *). Наоборотъ, 1898 годъ былъ годомъ большого урожая, послѣ недорода 97 года—и въ обоихъ селеніяхъ рождаемость достигла своего maximum'а. Есть ли это указаніе на зависимость рождаемости отъ урожайности года, или тутъ играютъ роль какія-либо иныя причины—остается мнѣ неизвѣстнымъ.

Распредѣленіе по годамъ брачности также можетъ отчасти вліять на рождаемость другого года (почти всѣ браки въ концѣ года), но и здѣсь соотвѣтствія въ нашихъ данныхъ весьма мало: годы, отмѣченные высокимъ количествомъ браковъ, не вызывали замѣтнаго повышенія рождаемости слѣдующаго года, и наоборотъ. Словомъ, измѣненіе рождаемости по годамъ не можетъ быть связано въ данной мѣстности ни съ какимъ опредѣленнымъ факторомъ; ея причины остаются неизвѣстными, да и сами абсолютныя цифры малы для выводовъ.

Среди общаго числа рожденій за десятилѣтіе *незаконныхъ* рожденій весьма немного. Въ Животинномъ на 318 родовъ было 2 незакон-

*) Такое же пониженіе рождаемости было наблюдаемо въ 1892 году, послѣ обширнаго недорода 1891 года, въ 50 губ. Европейской Россіи. Наоборотъ, въ годы, слѣдовавшіе за урожайными, рождаемость, напр., въ Самарской губерніи, повышалась—сл. Брокгаузъ. L. c. Стр. 624. Вліяніе урожайности хлѣбовъ на рождаемость констатировано по Воронежской губерніи въ позднѣйшей работѣ К. И. Іонова—Вр. С. Хрон. Вор. губ. 1906 г. № 8; въ ней отмѣчено значеніе для высоты рождаемости урожая *предшествующаго* года.

ныхъ. т. е. 0,63%, а въ Моховаткѣ на 266 родовъ 1 незаконные, т. е. 0,37%. Небольшое количество незаконныхъ рожденій въ обоихъ селеніяхъ не очень рѣзко отличается отъ сосѣднихъ Землянскаго и Задонскаго уѣздовъ, гдѣ количество внѣбрачныхъ рожденій было 0,54%. Параллельныя данныя, вообще, представляются въ слѣдующемъ видѣ.

Мѣстность.		Количество внѣбрачныхъ рожденій на 100 рожд.
Европейская Россія 1894 года . . .		2,68
То же въ сельскомъ населеніи 1894 г.		1.84
Въ Землянскомъ и Задонскомъ уѣздахъ, Воронежской губ. (въ селахъ) 1886 г.		0.54
Ново-Животинное . .	1891—1900 г.	0,63
Моховатка.	1891—1900 г.	0,37
Г. Воронежъ		17,9

Сравнительно съ данными по всей Россіи (для сельскаго населенія) процентъ внѣбрачныхъ рожденій въ Животинномъ и Моховаткѣ значительно ниже. Возможно, впрочемъ, что нѣкоторые случаи такихъ родовъ изъ обоихъ селеній были и въ г. Воронежѣ, гдѣ въ акушерскомъ отдѣленіи губернской больницы, сосѣдней съ земскимъ пріютомъ для питомцевъ, всегда можно найти себѣ должную помощь и уходъ, а затѣмъ сбыть и ребенка въ пріютъ (конечно, не непосредственно отдавши его туда). Съ пріютомъ же животинцы знакомы хорошо, потому что берутъ оттуда питомцевъ, многія бабы живали тамъ и въ кормилицахъ *). Впрочемъ, большое повышеніе процента внѣбрачныхъ рожденій едва-ли можно допустить, потому что женскіе отхожіе промыслы весьма мало развиты въ обоихъ селеніяхъ, а всѣ случаи незаконныхъ родовъ въ Животинномъ и Моховаткѣ относятся къ лицамъ, жившимъ въ г. Воронежѣ въ качествѣ прислуги. Рѣзкое же повышеніе незаконныхъ рожденій въ городахъ сравнительно съ селеніями наблюдается, конечно, и въ г. Воронежѣ, какъ показываетъ табличка.

3. *Смертность* въ изслѣдуемой мѣстности по отдѣльнымъ селеніямъ прихода была распредѣлена въ теченіе десятилѣтія такимъ образомъ:

---

*) Случаи незаконныхъ дѣтей, принадлежащихъ женщинамъ Моховатки и Животиннаго, встрѣчаются въ книгахъ по пріюту въ больничномъ столѣ управы.

Смертность въ приходѣ с. Ново-Животиннаго.

ГОДА.	Ново-Животинное. Крестьянск. населеніе.	Ново-Животинное. Питомцы.	Моховатка. Крестьянск.	Моховатка. Питомцы.	Моховатка. Экономія Веневитинова.	Ольховатка. Крестьянск. населеніе.	Ольховатка. Питомцы.	Кулиновка (Донская Алдорова).	Лица другихъ приходовъ.	Всего.
1891	20	—	14	—	—	27	3	—	3	67
1892	48	8	23	1	4	57	4	2	5	152
1893	63	12	68	6	2	32	4	1	3	191
1894	31	8	11	—	5	21	1	1	5	83
1895	32	9	16	—	6	53	1	5	4	126
1896	20	5	24	—	4	34	1	5	3	96
1897	36	5	19	—	8	44	1	2	2	117
1898	17	1	17	—	—	25	—	1	4	65
1899	18	2	22	—	1	34	—	1	6	84
1900	19	2	12	—	3	27	—	4	5	72
Итого .	304	52	226	7	33	354	15	22	40	1053

Смертность крестьянскаго населенія отдѣлена отъ смертности взятыхъ изъ земскаго пріюта питомцевъ. Какъ видно изъ таблицы, для Ново-Животиннаго эта послѣдняя составляетъ $^1/_7$ всѣхъ смертныхъ случаевъ; въ Моховаткѣ ихъ немного, при чемъ одинъ ребенокъ взятъ на воспитаніе не изъ пріюта. Общее распредѣленіе смертности въ приходѣ, а равно и въ двухъ изслѣдуемыхъ селеніяхъ по годамъ происходитъ весьма неравномѣрно, и смертность въ иные неблагополучные годы раза въ три превышаетъ смертность годовъ, благопріятныхъ для населенія.

Такія рѣзкія колебанія смертности весьма затрудняютъ, конечно, выведеніе средней смертности особенно потому, что общее число случаевъ по каждому изъ селеній весьма не велико, и необходимая поправка на среднюю могущую быть погрѣшность довольно значительна *), почему данное десятилѣтіе можетъ дать выводы, отличающіяся отъ большого періода времени. Это необходимо не упускать изъ вида при анализѣ дальнѣйшихъ данныхъ по смертности.

Заключенія, на нихъ построенныя, могутъ быть приняты лишь какъ вѣроятныя, но не какъ точно-опредѣленныя. Впрочемъ, свѣдѣнія и за большой періодъ времени по Животинскому приходу, какъ,

*) При вычисленіи средней погрѣшности въ нашемъ случаѣ для обоихъ селеній, вмѣстѣ взятыхъ, она должна дать не менѣе $4_{,5}$% всѣхъ случаевъ, такъ какъ квадратный корень общей цифры смертности въ селеніяхъ (530 случ.) равенъ $22_{,7}$, т. е. около $4_{,5}$ проц. всѣхъ случаевъ.

напр., вышеприведенныя за 25 лѣтъ, гдѣ цифра наблюденій свыше 3.000 случаевъ, все же сохраняютъ общую тенденцію высокой смертности, даютъ года съ убылью населенія. Кромѣ того, хотя цифры даннаго десятилѣтія и могутъ быть сочтены для вывода общихъ среднихъ недостаточными, не опредѣляющими, такъ сказать, закономѣрности явленія на будущее время, но все же для характеристики именно этого минувшаго періода времени онѣ вполнѣ точны и могутъ быть приняты, какъ таковыя. Общая средняя смертность, вычисленная къ среднему населенію, дастъ за указанный періодъ времени для Ново-Животиннаго $5,_{07}$ на 100 жителей, а для Моховатки $4,_{74}$. Какъ велики эти цифры, указываютъ слѣдующія данныя *).

Мѣстности.	Время наблюденія.	Смертность на 100 чел. населенія.
Н.-Животинное	1891—1900	 5,07
Моховатка		 4,74
Воронежскій уѣздъ . .	76—95	 4,61
Задонскій и Землянскій уѣзды Воронежск. г. .	1886	 3,72
Воронежская губ. . . .	82—86	 3,43
Россія	1891—1894	 3,48
Германія		 2,43
Франція		 2,24
Англія		 1,89

Не говоря уже про Западно-Европейскія страны, гдѣ смертность въ два-три раза ниже, но и среднія цифры по всей Россіи и Воронежской губерніи ниже, чѣмъ въ обоихъ нашихъ селеніяхъ. Сосѣдніе Задонскій и Землянскій уѣзды имѣютъ тоже болѣе благопріятную смертность, чѣмъ Животинное и Моховатка. Даже высокая смертность Воронежскаго уѣзда, занимающаго въ Россіи одно изъ первыхъ мѣстъ **), уступаетъ смертности въ изслѣдуемой мѣстности. Она особенно высока въ Ново-Животинномъ, превышая смертность Моховатки на $0,_{33}$%. Дальнѣйшій анализъ укажетъ, въ чемъ лежитъ это различіе смертности сосѣднихъ селеній. Что касается измѣненій этой смертности по годамъ, то въ отношеніяхъ на 100 чел. жителей они таковы, вычисленныя къ цифрѣ населенія каждаго года.

---

*) Брокгаузъ. Энциклоп. слов. т. 40 „Населеніе", стр. 624 и В. П. Успенскій L. c.

**) В. П. Успенскій L. c.

Смертность по годамъ.

ГОДА.	На 100 человѣкъ населенія приходилось умершихъ. Въ Ново-Животинномъ.	Въ Моховаткѣ.
1891	3,16	2,35
1892	7,98	4,80
1893	10,84	15,70
1894	5,35	2,42
1895	5,57	3,47
1896	3,43	5,15
1897	6,23	3,95
1898	2,97	3,04
1899	2,93	4,36
1900	3,00	2,31
Среднее за 10 лѣтъ	5,07	4,74

Колебанія % отношеній весьма велики, и въ Моховаткѣ, напр., доходятъ до 13% разницы!

Наиболѣе благополучными годами для населенія были 1891 г., 1894 (только для Моховатки) и затѣмъ три послѣднихъ года 1898, 99 и 1900 г. для Животиннаго, и для Моховатки 95, 97, 98 и 1900. Неблагополучными годами, въ которыхъ смертность превышала среднюю за десять лѣтъ, оказываются для Животиннаго 1892 г., 1893 и 1897, для Моховатки 1893 г. и 1896 г. Особенно выдается по своей необычайной смертности для обоихъ селеній 1893 годъ, когда въ Животинномъ умерло *больше десяти процентовъ* всего населенія, а въ Моховаткѣ даже больше 15%. Какъ увидимъ ниже,—и, какъ уже упоминалось въ разборѣ заболѣваемости населенія, это была ужасная эпидемія дифтерита, выморившая во многихъ семьяхъ всѣхъ дѣтей поголовно. Этотъ же годъ былъ годомъ наивысшаго развитія въ обоихъ селеніяхъ брюшного тифа и дизентеріи. Повышенію смертности въ Животинномъ въ 97 году соотвѣтствуетъ по врачебнымъ даннымъ бывшая здѣсь эпидемія кори. Что касается до значительнаго подъема смертности въ Животинномъ въ 92 году, то врачебныя данныя показываютъ здѣсь лишь небольшую эпидемію брюшного тифа. Однако, врачебныя данныя о заразныхъ болѣзняхъ за минувшій періодъ времени не отличаются полнотой до 98 года, пока участковая врачебная амбулаторія была далеко. Этотъ пробѣлъ отчасти могутъ восполнить метрическія указанія причинъ смертности. Цѣнность ихъ въ отношеніи нѣкоторыхъ заразныхъ болѣзней, особенно дифтерита, до-

вольно прочно установлена въ земско-медицинской литературѣ *), и здѣсь не мѣсто, конечно, вдаваться въ обсужденіе этого вопроса. Простота діагноза, напр., эпидеміи оспы, скарлатины и кори, коклюша и дизентеріи, заболѣванія которыми распознаются и самими крестьянами, даютъ и этимъ отмѣткамъ въ метрикахъ значительную степень вѣроятности. Да если бы и были смѣшенія отдѣльныхъ случаевъ скарлатины и дифтерита въ наименованіи «глоточныя», кори и скарлатины и прочее, то это большой важности не имѣетъ. Не обосновывая точныхъ діагностическихъ указаній о смертности, метрическія выписи все же могутъ дать ясную картину бывшей эпидеміи, числа ея жертвъ, ихъ возраста и т. д. Въ результатѣ можно сказать, что въ данное время повышеніе смертности зависѣло отъ развитія въ населеніи эпидемическихъ заболѣваній. Сопоставленныя же съ врачебными указаніями, метрическія отмѣтки получаютъ весьма высокую степень достовѣрности.

Свѣдѣнія о смертности отъ заразныхъ болѣзней въ нашихъ селеніяхъ по метрическимъ книгамъ имѣютъ такой характеръ по годамъ послѣдняго десятилѣтія.

Смертность отъ заразныхъ болѣзней по метрическимъ книгамъ.

Селенія.	Года.	Б О Л Ѣ З Н И.										
		Оспа.	Скарлатина.	Корь.	Дифтеритъ.	Коклюшъ.	Горячка.	Дизентерія.	Дѣтскіе поносы.	Холера.	Число смертей отъ заразн. бол.	% отъ зараз. бол. къ общ.
Ново-Житотинное.	1891 . . .	7	—	4	2	—	1	—	—	—	14	70,0%
	1892 . . .	—	—	—	2	—	2	—	8	1	13	25,0
	1893 . . .	—	3	—	40	—	2	3	—	—	48	76,2
	1894 . . .	—	—	1	18	—	—	1	1	—	21	67,7
	1895 . . .	—	5	5	2	—	1	—	8	—	22	68,7
	1896 . . .	—	2	4	—	—	1	—	2	—	9	45,0
	1897 . . .	—	—	15	—	3	—	—	8	—	26	72,2
	1898 . . .	—	—	—	—	3	—	—	2	—	6	35,3
	1899 . . .	—	—	—	—	7	1	—	1	—	9	50,0
	1900 . . .	—	—	1	2	—	—	—	3	—	6	31,5
Моховатка.	1891 . . .	5	—	2	2	—	—	—	—	—	9	64,3
	1892 . . .	—	6	—	—	—	1	—	3	—	10	43,5
	1893 . . .	—	8	—	46	—	1	—	—	—	55	80,8
	1894 . . .	—	1	—	2	—	1	—	—	—	4	36,3
	1895 . . .	—	—	—	2	—	—	—	2	—	4	25,0
	1896 . . .	—	1	1	1	—	—	—	2	—	5	20,8
	1897 . . .	—	—	9	1	3	—	—	1	—	14	73,5
	1898 . . .	—	—	—	—	2	—	—	7	—	9	52,9
	1899 . . .	—	—	—	4	8	1	—	2	—	15	68,2
	1900 . . .	—	—	—	2	—	—	—	1	—	3	25,0

*) См., напримѣръ, работу Корчакъ-Чепурковскаго по дифтериту въ Херсонской губерніи.

Метрическія данныя совпадаютъ съ врачебными свѣдѣніями объ эпидеміяхъ въ значительномъ числѣ годовъ для дифтерита, кори коклюша и отчасти тифовъ (горячки). Они дополняютъ врачебныя свѣдѣнія, что было указано въ заболѣваемости, данными объ оспѣ въ 1891 году, кори и скарлатинѣ въ 1895 г. и въ 1896 г.—Повышеніе смертности въ 1899 г. въ Моховаткѣ по метрикамъ приходится на коклюшъ, а въ 1897 году для Животиннаго, кромѣ кори, тоже на коклюшъ и т. д.

Если присоединить къ эпидемическимъ болѣзнямъ и острые дѣтскіе лѣтніе поносы, то по метрическимъ даннымъ оказывается, что смертность отъ заразныхъ болѣзней въ иные годы составляетъ 70 и даже 80% общей смертности населенія. Такъ, въ 1891 году, въ 1893 и въ 1897 году для Животиннаго она дала больше 70% общей смертности, а въ Моховаткѣ въ 1893 г. даже 80,0%. Въ 1892 году, 1898 и 1900 г. въ Животинномъ была наименьшая смертность отъ заразныхъ болѣзней. Для Моховатки благополучными въ этомъ отношеніи годами были 1895, 1896 и 1900 годы. Всего смертныхъ случаевъ отъ заразныхъ болѣзней въ Животинномъ за этотъ періодъ было 174 случ., т. е. 48,9% всей смертности, а въ Моховаткѣ 128 случ., т. е. 54,6% общей смертности *).

Тѣ же цифры безъ дѣтскихъ поносовъ будутъ для Ново-Животиннаго 39,3%, для Моховатки 47,2%. Эти цифры сравнительно весьма высоки. Такъ для двухъ уѣздовъ Воронежской губерніи (по Успенскому) мы имѣли:

Мѣстности:	Общая смертность къ населенію въ *		Процентъ смертности отъ заразн. болѣзней къ общей смертности.
Богучарскій уѣздъ.	46,4	1876—1895 г.	33,3
Воронежскій уѣздъ.	46,3		17,8
Ново-Животинное.	50,7	1891—1900 г.	39,3
Моховатка	47,4		47,2

Оказывается, что по смертности отъ заразныхъ болѣзней оба селенія рѣзко отличаются отъ данныхъ всего Воронежскаго уѣзда, превышая ихъ въ два и почти въ три раза, и ближе подходятъ къ

*) Въ общую смертность крестьянскаго населенія включены при этомъ и цифры смертности питомцевъ, смертность которыхъ отъ заразныхъ болѣзней входитъ въ предыдущую таблицу метрическихъ данныхъ.

Богучарскому уѣзду, превалируя, однако, и надъ высокой смертностью отъ заразныхъ болѣзней въ этомъ уѣздѣ *).

Такимъ образомъ, повышенная смертность отъ заразныхъ болѣзней въ нашихъ селеніяхъ служитъ главнымъ слагающимъ факторомъ въ общей смертности, почему и является одною изъ основныхъ причинъ измѣненія этой общей смертности по отдѣльнымъ годамъ.

Что касается собственно участія въ этой смертности отдѣльныхъ эпидемическихъ болѣзненныхъ формъ, то въ нашихъ селеніяхъ оно таково:

Смертность отъ заразныхъ болѣзней въ % къ общей.

Названіе болѣзней.	Процентное отношеніе къ общей смертности.			
	Воронежскій уѣздъ.	Богучарскій уѣздъ.	Ново-Животинное.	Моховатка.
	1876 — 1895 г.		1891 — 1900 г.	
Дифтерія	3,3	15,8	18,5	25,7
Скарлатина . . .	4,3	8,0	2,8	6,8
Корь	6,2	3,7	8,4	5,1
Оспа	2,9	2,3	2,0	2,2
Коклюшъ	1,0	3,5	3,6	5,6
Тифъ (горячки) . .	?	?	2,2	1,6
Дизентерія . . .	?	?	1,1	—
Дѣтскіе поносы . .	?	?	9,3	7,7

По сравненію со своимъ уѣздомъ наши селенія очень сильно отличаются по смертности отъ *дифтерита*: въ нихъ эта смертность превышаетъ общеуѣздную въ 6 и даже 8 разъ. Смертность отъ дифтерита составляетъ почти $^1/_5$—$^1/_4$ всей смертности въ обоихъ селеніяхъ, занимая въ этомъ отношеніи первое мѣсто. На второмъ мѣстѣ въ нихъ стоитъ смертность отъ дѣтскихъ поносовъ, третье и четвертое занимаютъ скарлатина и коклюшъ, на пятомъ мѣстѣ стоитъ смертность отъ оспы, почти такая же, какъ и въ обоихъ уѣздахъ Воронежской губерніи. Послѣднія мѣста по смертности принадлежатъ тифу и дизентеріи. Сравнительныя данныя, по которымъ оба селенія ближе стоятъ къ Богучарскому уѣзду, чѣмъ къ Воронежскому (кромѣ смертности отъ кори), конечно имѣютъ лишь относительное значеніе, хотя и захватываютъ довольно близкіе періоды времени, въ силу большого колебанія въ ходѣ и развитіи эпидемическихъ болѣзней,

*) У Успенскаго не включены въ % смертности отъ заразныхъ болѣзней данныя о тифахъ и дизентеріи, но проценты ихъ въ нашихъ селеніяхъ только 6,3% всѣхъ заразныхъ и только 3% общей смертности.

закономѣрность въ теченіи которыхъ еще далеко не выяснена. Очень возможно, что въ иные періоды, сравнительно небольшіе, какъ, напр. десятилѣтіе, мы получили бы и для нашихъ селеній иныя данныя, иное распредѣленіе смертности отъ заразныхъ болѣзней. Можно, поэтому, лишь съ такой оговоркой принимать въ разсчетъ параллельныя цифры другихъ мѣстностей. За указанный періодъ въ обоихъ селеніяхъ смертность отъ заразныхъ болѣзней была весьма высока, какъ это уже было указано. Насколько эта смертность по отдѣльнымъ формамъ эпидемическихъ болѣзней рѣзко разнилась отъ данныхъ обширной территоріи Европейской Россіи, указываютъ слѣдующіе ряды цифръ, въ которыхъ эта смертность выражена отношеніемъ къ 1000 человѣкъ населенія *).

Мѣстности.		Смертность общая.	Смертность отъ заразн. болѣзней.	Въ томъ числѣ приходится на: Оспу.	Скарлатину.	Дифтеритъ.	Корь.	Коклюша.
Евр. Россія въ 1900 г.		34,8	5,55	0,53	1,14	1,47	0,87	0,66
Н.-Животин.	1891—1900 г.	53,7	22,53	1,17	1,64	11,02	5,04	2,17
Моховатка	1891—1900 г.	47,4	23,11	1,05	3,86	12,60	2,52	2,73

Особенно выдается въ обоихъ селеніяхъ смертность отъ дифтерита, которая выше почти въ десять разъ данныхъ Европейской Россіи; но значительное повышеніе смертности наблюдается и для остальныхъ болѣзненныхъ формъ, въ силу чего общая смертность отъ заразныхъ болѣзней въ нашихъ селеніяхъ *въ 4 раза выше*, чѣмъ во всей Европейской Россіи. Рѣзкое повышеніе смертности отъ заразныхъ болѣзней, обусловленное, какъ сказано, повышеніемъ ея во всѣхъ главнѣйшихъ группахъ, обязано главнымъ образомъ дифтериту, который доминируетъ, такъ сказать, въ этой смертности надъ всѣми остальными формами. Такъ смертность отъ заразныхъ болѣзней въ % отношеніи распредѣлялась между отдѣльными формами болѣзней такимъ образомъ:

---

*) Слов. Брокгауза т. 54 стр. 224 ст. „Россія".—Взяты цифры общей смертности отъ заразныхъ болѣзней, кромѣ поименованныхъ только еще отъ брюшного тифа. Смертность отъ остальныхъ заразныхъ болѣзней не включена въ таблицу. По метрикамъ отдѣлять брюшной тифъ отъ другихъ „горячекъ" невозможно.

Селенія.	Дифтеритъ.	Скарлатина.	Корь.	Оспа.	Горячка (тифъ).	Дѣтскіе поносы.
Ново-Животинное . . .	37,9	5,7	17,2	4,0	4,6	18,9
Моховатка	45,3	12,5	9,3	3,9	3,1	14,6

Дифтеритъ беретъ себѣ львиную долю, и особенно она велика въ Моховаткѣ, гдѣ чуть не половина всѣхъ смертныхъ случаевъ отъ заразныхъ болѣзней приходится ставить ему въ вину. Второе мѣсто и здѣсь занимаютъ дѣтскіе поносы, которые сильнѣе развиты въ Животинномъ.

Смертность по поламъ имѣетъ обычное распредѣленіе, наблюдаемое почти вездѣ, т. е. мужская смертность превышаетъ женскую. Такъ смертность обоихъ половъ въ изслѣдуемыхъ селеніяхъ представляется такимъ образомъ:

Селенія.	% къ общей смертности.		% смертности къ населенію.		Абсолютн. числ. смертныхъ случаевъ.	
	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.
Ново-Животинное . .	51,3	48,7	53,4	48,2	156	148
Моховатка.	52,0	48,0	52,0	42,2	118	108

Мужская смертность занимаетъ большую долю въ общей смертности Моховатки, чѣмъ въ Животинномъ. Это объясняется тѣмъ, что женская смертность въ Моховаткѣ значительно ниже, чѣмъ въ Животинномъ. Такъ, въ то время какъ мужская смертность на 1000 чел. мужчинъ въ населеніи даетъ и въ томъ и въ другомъ селеніи одинаковыя почти величины, женская смертность въ Моховаткѣ (на 1000 чел. женщинъ въ населеніи) ниже мужской на 6%. Если припомнить, что рождаемость въ Моховаткѣ совершенно необычно даетъ перевѣсъ дѣвочекъ надъ мальчиками, тогда станетъ понятнымъ фактъ, отмѣченный ранѣе, почему въ составѣ населенія Моховатки женщинъ значительно больше, чѣмъ мужчинъ. — (Въ Животинномъ на 100 мужчинъ 106,5 женщины, въ Моховаткѣ на 100 мужчинъ 111,4 женщины). При весьма повышенной рождаемости именно для женскаго пола и при меньшей смертности женщинъ, число ихъ въ населеніи конечно должно быть выше, чѣмъ въ томъ случаѣ, гдѣ рождаемость даетъ нормальный перевѣсъ мальчиковъ, а смертность женщинъ не очень рѣзко отличается отъ мужской.

Повышеніе женской смертности для Ново-Животиннаго возможно вполнѣ поставить въ связь съ болѣе плохимъ экономическимъ положеніемъ селенія. Женщины, какъ болѣе слабыя, больше и гибнутъ. Интересно, конечно, прослѣдить тотъ именно моментъ, тотъ возрастъ женской жизни, когда эта гибель сказывается особенно замѣтно. Перехожу поэтому прямо къ распредѣленію смертности по *возрасту*. Къ сожалѣнію дробность группъ при относительно-маломъ числѣ случаевъ въ значительной степени лишаетъ закономѣрности получаемыя сочетанія.

Смертность по возрастамъ и поламъ.

Возрасты.	Ново-Животинное. Число случаевъ смертныхъ.		Ново-Животинное. Приходится на 100 чел. умершихъ.		Моховатка. Число случаевъ смертныхъ.		Моховатка. Приходится на 100 чел. умершихъ.	
	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.
0— 1 г. . . .	78	37	50,0	25,5	46	37	39,0	34,3
1— 2 лѣтъ .	10	14	6,4	9,4	16	13	13,5	12,0
2— 4 „ .	25	26	16,0	17,5	16	19	13,5	17,6
5— 9 „ .	7	21	4,5	14,1	10	11	8,5	10,2
10—14 „ .	1	6	0,6	3,9	5	3	4,3	2,8
15—60 „ .	16	21	10,3	14,1	11	13	9,3	12,0
Свыше 60 л. .	19	23	12,2	15,5	14	12	11,9	11,1
Всего .	156	148	100%	100%	118	108	100%	100%

Для Моховатки преобладаніе мужской смертности надъ женской замѣчается самое рѣзкое въ раннемъ дѣтскомъ возрастѣ до 1 года, отъ 1 года до двухъ лѣтъ, отъ 10 до 14 лѣтъ и отчасти старше 60 лѣтъ. Женская смертность выше отъ 2—4 лѣтъ, отъ 5—9 л. и отъ 15—60 лѣтъ. Въ Животинномъ смертность мальчиковъ до 1 года даетъ половину всей мужской смертности, тогда какъ для дѣвочекъ только $^1/_4$ часть женской смертности. Благодаря такому чрезвычайно рѣзкому преобладанію мужской смертности въ этомъ возрастѣ, во всѣхъ остальныхъ возрастахъ женская смертность превышаетъ мужскую. Такое пропорціональное распредѣленіе смертности по поламъ въ возрастныхъ группахъ находится въ извѣстномъ соотвѣтствіи со смертностью въ каждой группѣ населенія.

Вычисленіе средней смертности въ каждой группѣ въ значительной степени затрудняется вычисленіемъ средней величины возрастной группы въ населеніи. Мною была вычислена только средняя цифра всего населенія, которая приводится ниже. Отношеніе же смертности группы и ея численности взято по имѣющимся даннымъ

до начала 1901 года. Происходящія при этомъ ошибки не должны быть значительны. Рѣзкія колебанія въ смертности возрастныхъ группъ при развитіи эпидемій въ 93 году въ настоящее время успѣли значительно сгладить разницу въ численности группъ въ населеніи, благодаря нѣсколькимъ благополучнымъ послѣднимъ годамъ. Можно ждать наибольшей ошибки при этомъ способѣ только въ группѣ отъ 10—15 лѣтъ, которая, какъ мы видѣли, въ населеніи уменьшена, сравнительно съ данными другихъ мѣстностей, что̀ и является отраженіемъ бывшей эпидеміи дифтерита въ 1893 г. Принявъ во вниманіе эту оговорку, можно получить для смертности каждой возрастной группы въ населеніи слѣдующія цифры *).

Смертность по возрастамъ и поламъ на 1000 ч. населенія.

Селенія.	ВОЗРАСТЫ.											
	0—1		1—4		5—9		10—14		15—60		Свыше 60 лѣтъ.	
	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.
Нов.-Животинное	709,0	264,3	66,0	97,5	25,5	53,8	3,7	27,2	9,3	11,1	118,7	121,0
Моховатка . .	418,2	462,5	100,3	71,1	34,5	29,7	45,4	17,6	7,6	8,6	66,6	70,6

Въ Животинномъ и Моховаткѣ смертность, какъ и обычно, оказывается очень велика въ раннемъ дѣтскомъ возрастѣ до 1 года, при чемъ въ Животинномъ мальчиковъ умираетъ значительно больше, чѣмъ дѣвочекъ. Разница обратна въ Моховаткѣ. Въ слѣдующемъ возростѣ смертность уже много ниже, при чемъ въ Животинномъ; она выше для дѣвочекъ, а въ Моховаткѣ для мальчиковъ. Въ слѣдующей возрастной группѣ 5—9 л. смертность еще понижается, сохраняя въ обоихъ селеніяхъ тѣ же противоположныя отношенія для половъ. Въ возрастѣ отъ 10—14 лѣтъ въ Животинномъ смертность мальчиковъ очень не велика, а смертность дѣвочекъ во много разъ больше, въ Моховаткѣ обратныя отношенія, при чемъ смертность не ниже мальчиковъ по сравненію съ предыдущей группой, а даже выше. Смертность въ рабочемъ возрастѣ съ 15—19 лѣтъ въ обоихъ селеніяхъ даетъ большія величины для женщинъ, при чемъ въ Моховаткѣ она вообще ниже, чѣмъ въ Животинномъ. Смертность въ старческой группѣ въ

*) Смертность дѣтей до 1 года вычислена не къ числу ихъ въ населеніи, а къ средней рождаемости мальчиковъ и дѣвочекъ.

Животинномъ значительно выше Моховатки, при чемъ въ обоихъ селеніяхъ женщины въ старческомъ возрастѣ умираютъ въ большей пропорціи. Не останавливаясь на этомъ болѣе детально въ виду большихъ колебаній въ возрастныхъ группахъ, можно отмѣтить только, что большая смертность дѣтей ранняго возраста и стариковъ для Животиннаго вполнѣ находится въ соотвѣтствіи какъ съ данными заболѣваемости, такъ и съ предположеніемъ о вліяніи плохихъ экономическихъ условій на наиболѣе слабые элементы населенія.

Для сравненія данныхъ нашихъ селеній по смертности возрастныхъ группъ съ другими мѣстностями наиболѣе интересно взять двѣ первыя дѣтскія группы: до 1 года и отъ 1—5 лѣтъ, въ которыхъ смертность вмѣстѣ взятая составляетъ больше половины всей смертности. Удобнѣе всего взять отношенія умершихъ въ этихъ группахъ къ 1000 родившихся. Для всего прихода с. Животиннаго В. П. Успенскій даетъ цифру умершихъ до 1 года на 1000 родившихся въ 445,°. Въ обоихъ нашихъ селеніяхъ это отношеніе замѣтно меньше, но въ Животинномъ оно выше средней по уѣзду. Вотъ параллельныя данныя:

Мѣстности.		На 1.000 родившихся умираетъ до 1 г.	На 1.000 родившихся умираетъ до 5 лѣтъ.
Европ. Россія . . .		271	426
Воронежская губ. .	1876—1895	280	?
Воронежскій уѣздъ.	1876—1895	324	505
Ново-Животинное .	1891—1900	357,1	590,1
Моховатка	1891—1900	304,0	501,8

Воронежской уѣздъ занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ по смертности до 1 года, но и въ этомъ уѣздѣ Животинное стоитъ выше. Тоже и по смертности дѣтей до 5 лѣтъ. Моховатка даетъ цифры немного ниже среднеуѣздныхъ, но оба селенія стоятъ значительно выше общегубернской, въ обоихъ изъ нихъ изъ 1000 родившихся дѣтей третья часть умираетъ до 1 года и *больше половины* не доживаетъ пяти лѣтъ! Какъ ни велика эта смертность, но для всего Животинскаго прихода она, по даннымъ В. П. Успенскаго, значится еще выше. Помимо разницы періодовъ времени, въ которые произведено исчисленіе у него и въ настоящемъ изслѣдованіи, здѣсь еще играетъ значительную роль и смертность питомцевъ въ Ново-Животинномъ, которые при детальномъ анализѣ у меня исключены изъ общаго числа умершихъ и не входятъ въ возрастныя таблицы. Если бы принять ихъ во вниманіе, то для Животиннаго цифра умершихъ до 1 года на

1000 родившихся (въ родившихся тоже были бы включены взятые за опредѣленный періодъ питомцы) дала бы 441,,, т. е. почти тожественную величину, что и у Успенскаго. Однако, значительная разница въ условіяхъ рожденія, кормленія и ухода заставляетъ меня смертность питомцевъ поставить особнякомъ, выдѣливши ее отъ общей смертности населенія. Это особенно имѣетъ значеніе для дѣтей до 1 года. Несмотря на все несовершенство метрическихъ отмѣтокъ о причинахъ смертей, при извѣстной группировкѣ онѣ даютъ весьма интересныя указанія. Такъ уже были соединены въ общую группу отмѣтки о смертности отъ всѣхъ заразныхъ болѣзней.

Затѣмъ такія отмѣтки причинъ смерти, какъ «младенческая» «врожденая слабость», «сухота», «колика» «поносъ» и «натурально» соединены мною въ общую группу разстройствъ питанія.

Данныя метрикъ, скомбинированныя въ процентныя отношенія даютъ слѣдующую картину.

Причины смертности по возрастамъ:

ПРИЧИНЫ СМЕРТИ.

На 100 умершихъ приходится смертей.

Возрасты.	Отъ „разстройства питанія".		Отъ „заразныхъ болѣзней".		Отъ прочихъ причинъ.	
	Ново-Животинное.	Моховатка.	Ново-Животинное.	Моховатка.	Ново-Животинное.	Моховатка
0— 1	75,7	62,7	23,5	32,5	0,8	4,8
1— 2	45,8	34,5	50,0	58,6	4,2	6,9
2— 4	13,7	5,7	86,3	94,3	—	—
5—14	2,8	6,9	88,7	86,2	6,5	6,9
15—60	10,8	25,0	13,5	16,6	75,7	58,4
Свыше 60	78,5	76,9	4,8	3,9	16,7	19,2

Цифры таблицы располагаются въ поразительномъ соотвѣтствіи въ обоихъ селеніяхъ и, несмотря на кажущуюся искусственность соединенія метрическихъ діагнозовъ въ группы, даютъ весьма ясную картину, характеризующую причины смертей въ каждой возрастной группѣ.—Такъ смертность отъ «общихъ разстройствъ питанія» чрезвычайно велика въ дѣтской группѣ до 1 года, затѣмъ рѣзко падаетъ въ слѣдующихъ двухъ группахъ отъ 1—2 лѣтъ и 2—4 лѣтъ, достигаетъ своего минимума въ группѣ отъ 5—15 лѣтъ, снова поднимается для возраста отъ 15—60 лѣтъ и достигаетъ второго такого же высокаго maximum'а, какъ и для грудныхъ дѣтей, въ старческой

группѣ. Смертность отъ заразныхъ болѣзней не очень высока у грудныхъ дѣтей до 1 года, рѣзко поднимается у дѣтей отъ 1—2 лѣтъ, достигаетъ maximum'а въ обѣихъ слѣдующихъ группахъ отъ 2—5 л. и 5—15 лѣтъ, очень рѣзко падаетъ въ возрастѣ отъ 15—60 л. и достигаетъ minimum'а въ старческой группѣ. «Прочія» причины смертей вездѣ даютъ небольшія числа, кромѣ группы отъ 15—60 лѣтъ, гдѣ на ихъ долю приходится больше половины всѣхъ смертныхъ случаевъ. Въ этихъ «причинахъ» солидное мѣсто занимаетъ «чахотка» *), и здѣсь же между прочимъ встрѣчается нѣсколько смертей, указывающихъ отчасти на отсутствіе раціональной врачебной помощи. Таковы 3 смерти отъ родовъ (1 въ Моховаткѣ и 2 въ Животинномъ), таковы же, можетъ быть, смертные случаи (ихъ 4 всего) отъ «грыжи», отъ «боли грыжи».

Оба селенія различаются между собою лишь тѣмъ, въ отношеніи причинъ смертности по возрастнымъ группамъ, что въ Ново-Животинномъ почти во всѣхъ группахъ значительно преобладаютъ смерти отъ разстройствъ питанія, а въ Моховаткѣ, наоборотъ, почти во всѣхъ группахъ выше смертность отъ заразныхъ болѣзней.

Распредѣленіе смертности по временамъ года въ нашихъ селеніяхъ таково:

Мѣстности.	На 100 смертныхъ случаевъ въ годъ приходится.			
	Зимой.	Весной.	Лѣтомъ.	Осенью.
Ново-Животинное	25,7	21,4	27,6	25,3
Моховатка	23,0	17,3	39,4	20,3
Воронежскій уѣздъ . . .	24,6	21,5	32,6	21,8

Максимумъ смертности приходится на лѣто, только въ Моховаткѣ этотъ максимумъ значительно выше, минимумъ смертности падаетъ на весну. Зимой и осенью смертность въ Животинномъ почти одинакова, а въ Моховаткѣ зимой она выше.—Сравнительно съ Воронежскимъ уѣздомъ, смертность въ Животинномъ больше зимою и осенью, въ Моховаткѣ—лѣтомъ, меньше—въ Животинномъ смертность лѣтняя, въ Моховаткѣ—зимняя, весенняя и осенняя.—Такое различіе для обоихъ селеній обусловлено до извѣстной степени случайными обстоятельствами, какъ это показываетъ дальнѣйшій ана-

*) Какъ было указано выше, заболѣванія жителей туберкулезомъ вдвое чаще, чѣмъ въ остальномъ уѣздѣ.

лизъ данныхъ смертности по мѣсяцамъ, возрастамъ и причинамъ смертей.

Въ частности по мѣсяцамъ смертность распредѣляется до извѣстной степени одинаково въ обоихъ селеніяхъ, только лѣтніе мѣсяцы въ Моховаткѣ даютъ болѣе высокіе проценты, чѣмъ это наблюдается въ Животинномъ; наоборотъ, и весенніе мѣсяцы въ Моховаткѣ значительно болѣе благополучны, чѣмъ въ Животинномъ. Данныя по обоимъ селеніямъ таковы:

Смертность по возрастамъ и мѣсяцамъ.

Селенія и возрасты.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Всего.
	МѢСЯЦЫ.												
Н. Животинное.													
0—1 . . .	12	7	6	4	6	18	23	13	8	6	6	6	115
1—2 . . .	2	2	—	4	2	3	3	—	2	2	2	2	24
2—4 . . .	4	3	4	5	3	1	—	1	4	11	7	8	51
5—14 . . .	3	2	3	2	3	1	—	1	3	9	3	5	35
15 и старше.	9	8	9	8	6	4	8	8	3	4	7	5	79
Всего. . . .	30	22	22	23	20	27	34	23	20	32	25	26	304
% ко всемъ случ. . .	9,8	7,3	7,3	7,5	6,5	8,9	11,2	7,5	6,5	10,6	8,2	8,6	100%
Моховатка.													
0—1 . . .	9	10	7	1	3	8	16	12	4	5	3	5	83
1—2 . . .	1	1	1	1	2	5	4	4	—	5	3	2	29
2—4 . . .	2	1	2	1	2	8	6	2	1	3	5	2	35
5—14 . . .	1	1	1	—	4	5	3	4	1	3	2	4	29
15 и старше.	5	8	4	6	4	3	6	3	4	2	5	5	50
Всего. . .	18	16	15	9	15	29	35	25	10	18	18	18	226
% ко всемъ случ. . .	8,0	7,1	6,6	4,0	6,6	12,8	15,5	11,0	4,4	8,0	8,0	8,0	100%

Въ Животинномъ максимумъ смертности падаетъ на іюль, почти также высоко стоитъ смертность и въ октябрѣ, минимумъ смертности въ маѣ и сентябрѣ. Въ Моховаткѣ максимумъ также въ іюлѣ, но октябрьскаго подъема нѣтъ, минимумъ въ апрѣлѣ и сентябрѣ.

Если обратить вниманіе на распредѣленіе смертности возрастныхъ группъ по мѣсяцамъ, то становится до извѣстной степени понятнымъ отличіе селеній другъ отъ друга. Такъ смертность грудныхъ дѣтей до 1 года и въ Животинномъ и въ Моховаткѣ имѣютъ свой максимумъ въ іюлѣ, выраженный въ обоихъ селеніяхъ весьма рѣзко.

Смертность въ группѣ дѣтей отъ 1—2 лѣтъ довольно неправильно распредѣляется по мѣсяцамъ и въ Животинномъ даетъ небольшое повышеніе въ апрѣлѣ, а въ Моховаткѣ въ іюнѣ и октябрѣ.

Смертность для дѣтей отъ 2—4 лѣтъ въ Животинномъ очень высока въ октябрѣ, а въ Моховаткѣ—въ іюнѣ. Смертность дѣтей

5—14 лѣтъ въ Животинномъ имѣетъ максимумъ опять таки въ октябрѣ, а въ Моховаткѣ опять въ іюнѣ. Такимъ образомъ, въ Моховаткѣ смертность грудныхъ дѣтей и смертность дѣтей старшихъ возрастовъ даютъ подъемы въ іюнѣ и іюлѣ, почему лѣтній подъемъ общей смертности здѣсь получается очень рѣзкій, въ Животинномъ смертность лѣтняя высока только у грудныхъ дѣтей, а въ остальныхъ дѣтскихъ группахъ повышеніе падаетъ на октябрь, почему въ общей смертности появляются два максимума—одинъ іюньскій, соотвѣтствующій группѣ грудныхъ дѣтей, и другой октябрьскій, соотвѣтственно группамъ дѣтей старшихъ возрастовъ. Это послѣднее распредѣленіе гораздо болѣе обычно, чѣмъ одинъ лѣтній максимумъ для Моховатки.

Чтобы еще ближе подойти къ разсмотрѣнію этого вопроса, въ слѣдующихъ таблицахъ смертность въ каждой возрастной группѣ дѣтей распредѣлена по мѣсяцамъ и причинамъ смерти.

Смертность дѣтей отъ 0—1 года по мѣсяцамъ и причинамъ смерти.

		Причины смерти.													
		Заразныя болѣзни.						Разстр. общаго питанія.							
	Мѣсяцы.	Дифтеритъ.	Скарлатина.	Оспа.	Корь.	Коклюшъ.	Дизентерія.	Младенч.	Слаб. рожд.	Колика.	Поносъ.	Натур.	Горячка.	Прочія.	Всего.
Ново-Животинное.	Январь	—	—	—	1	5	—	2	3	—	—	—	—	1	12
	Февраль	—	—	—	1	—	—	6	—	—	—	—	—	—	7
	Мартъ	—	—	—	—	3	—	—	1	1	1	—	—	—	6
	Апрѣль	—	—	—	—	—	—	4	—	—	—	—	—	—	4
	Май	—	—	—	—	—	—	5	—	—	—	1	—	—	6
	Іюнь	—	—	1	—	—	—	6	1	2	5	3	—	—	18
	Іюль	—	—	2	1	—	1	2	—	1	14	2	—	—	23
	Августъ	—	—	1	1	—	—	1	2	—	6	2	—	—	13
	Сентябрь	4	—	—	—	—	—	2	1	—	—	1	—	—	8
	Октябрь	1	—	1	1	—	—	1	1	—	—	1	—	—	6
	Ноябрь	—	—	—	2	—	—	1	2	—	—	1		—	6
	Декабрь	—	—	—	1	—	—	3	—	—	—	2	—	—	6
Моховатка.	Январь	1	—	1	—	2	—	1	2	1	—	1	—	—	9
	Февраль	—	1	—	2	4	—	3	—	—	—	—	—	—	10
	Мартъ	—	—	—	—	4	—	2	—	—	—	—	—	—	6
	Апрѣль	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1
	Май	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	1	—	—	3
	Іюнь	—	—	1	—	1	—	—	—	2	3	1	—	—	8
	Іюль	—	—	1	—	1	—	3	—	—	9	—	—	—	16
	Августъ	—	—	1	—	1	—	5	2	1	—	1	—	—	12
	Сентябрь	2	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	4
	Октябрь	—	—	—	—	—	—	—	2	1	—	2	—	—	5
	Ноябрь	—	—	—	1	—	—	1	1	—	—	—	—	—	3
	Декабрь	—	—	—	1	—	—	2	1	—	—	—	—	—	5

Данными таблицы для грудныхъ дѣтей до 1 года смертность ихъ характеризуется достаточно ясно. Наибольшее число смертей происходитъ отъ общихъ разстройствъ питанія, при чемъ максимумъ здѣсь падаетъ на іюль, какъ въ Моховаткѣ, такъ и въ Животинномъ. Изъ болѣзней этой группы обращаютъ на себя вниманіе «поносы», которые обусловливаютъ смертность почти исключительно въ іюнѣ, іюлѣ и августѣ. Что касается заразныхъ болѣзней, то въ этомъ возрастѣ дифтеритныхъ смертей немного, еще меньше скарлатинныхъ, нѣсколько болѣе оспенныхъ, и наибольшее количество смертей падаетъ на долю кори и особенно коклюша, этого бича преимущественно грудныхъ дѣтей. Смертность отъ коклюша расположена большею частью въ зимнихъ мѣсяцахъ и въ началѣ весны. Смертные случаи отъ оспы падаютъ главнымъ образомъ на этотъ возрастъ и на лѣтніе мѣсяцы. Оба селенія весьма мало отличаются по распредѣленію смертности въ этой группѣ.

Смертность дѣтей отъ 1—2 лѣтъ по мѣсяцамъ и причинамъ смерти.

	Мѣсяцы.	Причины смерти. Заразныя болѣзни. Дифтеритъ.	Скарлатина.	Оспа.	Корь.	Коклюшъ.	Дизентерія.	Горячка.	Общія разстройства пит. Маразмъ.	Слабость.	Колика.	Поносъ.	Натуралъ.	Простія.	Всего.
Ново Животинное.	Январь	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2
	Февраль	—	—	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	2
	Мартъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Апрѣль	1	1	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	4
	Май	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	2
	Іюнь	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	—	3
	Іюль	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	1	3
	Августъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Сентябрь	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	2
	Октябрь	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	[illegible]
	Ноябрь	—	—	—	2	—	[illegible]	—	—	—	—	—	—	—	[illegible]
	Декабрь	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	[illegible]
Моховатка.	Январь	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
	Февраль	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
	Мартъ	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
	Апрѣль	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
	Май	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2
	Іюнь	1	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	—	—	5
	Іюль	1	—	—	1	—	—	—	—	1	—	1	—	—	4
	Августъ	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	2	—	—	4
	Сентябрь	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Октябрь	2	—	—	3	—	—	—	—	—		—	—	—	[illegible]
	Ноябрь	—	—	—	2	—	—	1	—	—	—	—	—	—	[illegible]
	Декабрь	1	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	[illegible]

Таблица для дѣтей возраста 1—2-хъ лѣтъ показываетъ, какъ рѣзко измѣнилась смертность сравнительно съ предыдущимъ возрастомъ. Общія разстройства питанія уступили мѣсто заразнымъ болѣзнямъ, но еще держатся на нѣкоторой высотѣ въ лѣтнее время. Въ заразныхъ болѣзняхъ смертность отъ коклюша, превалировавшая у грудныхъ дѣтей, здѣсь почти исчезла, первое мѣсто заняла корь, а за нею выступилъ на видное мѣсто дифтеритъ, который нѣсколько выше стоитъ въ октябрѣ; смертность отъ кори падаетъ на зимніе и осенніе мѣсяцы главнымъ образомъ. Соотвѣтственно этому въ ходѣ общей смертности этой группы виденъ лѣтній подъемъ отъ «поносовъ» и осенній, частью зимній, «отъ заразныхъ болѣзней.» Это какъ бы переходная стадія къ слѣдующей возрастной группѣ. Въ Животинномъ выше въ этой группѣ смертность отъ кори, въ Моховаткѣ отъ дифтерита.

Смертность дѣтей отъ 2—4 лѣтъ по мѣсяцамъ и причинамъ смерти.

	Мѣсяца	Причины смерти. Заразныя болѣзни. Дифтеритъ.	Скарлатина.	Оспа.	Корь.	Коклюшъ.	Дизентерія.	Горячка.	Общ. разстр. питанія. Младенчес.	Слаб. рожд.	Колика.	Поносъ.	Натур.	Прочее.	Всего.
Ново-Животинное.	Январь	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	4
	Февраль	—	—	—	1	1	—	—	1	—	—	—	—	—	3
	Мартъ	1	—	—	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	4
	Апрѣль	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5
	Май	1	—	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	3
	Іюнь	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1
	Іюль	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Августъ	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
	Сентябрь	1	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	1	—	4
	Октябрь	9	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	11
	Ноябрь	3	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7
	Декабрь	4	—	—	3	—	—	—	1	—	—	—	—	—	8
Моховатка.	Январь	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2
	Февраль	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
	Мартъ	—	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	2
	Апрѣль	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
	Май	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2
	Іюнь	7	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8
	Іюль	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6
	Августъ	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2
	Сентябрь	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
	Октябрь	1	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3
	Ноябрь	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	5
	Декабрь	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2

Смертность дѣтей отъ 2—4 лѣтъ уже имѣетъ вполнѣ выраженный характеръ смертности отъ заразныхъ болѣзней, которыя ее наполняютъ почти цѣликомъ. На первомъ мѣстѣ здѣсь фигурируетъ дифтеритъ. Распредѣленіе его по мѣсяцамъ и объясняетъ ту разницу въ распредѣленіи общей смертности, которая была отмѣчена для Животиннаго и Моховатки. Въ первомъ селеніи дифтеритъ вполнѣ обычно далъ очень большой подъемъ въ смертности за октябрь, во второмъ, почему-то, эпидемія дифтерита разразилась въ лѣтніе мѣсяцы, іюнь и іюль, и значительное повышеніе общей смертности въ данной группѣ приходится какъ разъ на эти мѣсяца. Это обстоятельство и создало тотъ фактъ, что въ общей смертности Животиннаго наблюдается два максимума – іюльскій и октябрьскій, въ Моховаткѣ же только одинъ очень большой іюльскій. Необычное появленіе лѣтней эпидеміи дифтерита и послужило причиной въ измѣненіи распредѣленія смертности для обоихъ селеній. Послѣ дифтерита въ группѣ заразныхъ болѣзней стоитъ смертность отъ скарлатины и кори, при чемъ корь больше причинила ущерба въ Животинномъ, а скарлатина въ Моховаткѣ. Коревыя смерти были въ концѣ осени и зимой. Скарлатина давала смертные случаи преимущественно зимой и весной, хотя было нѣсколько случаевъ и лѣтомъ въ іюнѣ, августѣ. «Общія разстройства питанія» почти совсѣмъ исчезли изъ причинъ смертности и отмѣчены лишь одинокіе случаи неопредѣленныхъ «младенческихъ» и «натуральныхъ» смертей.

Смертность дѣтей отъ 5—14 л. по мѣсяцамъ и причинамъ смерти.

	Мѣсяца.	Причины смерти. Заразныя болѣзни. Дифтеритъ.	Скарлатина.	Оспа.	Корь.	Коклюшъ.	Дизентерія.	Горячка.	Общ. разстр. питанія. Младенчес.	Слабость.	Кашка.	Поносъ.	Натур.	Прочее.	Всего.
Ново-Животинное.	Январь	1	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1	4
	Февраль	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2
	Мартъ	—	1	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1	4
	Апрѣль	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2
	Май	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	3
	Іюнь	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1
	Іюль	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Августъ	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
	Сентябрь	2	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	3
	Октябрь	8	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9
	Ноябрь	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3
	Декабрь	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5

	Мѣсяцы.	Причины смерти. Заразныя болѣзни. Дифтеритъ.	Скарлатина.	Оспа.	Корь.	Коклюшъ.	Дизентерія.	Горячка.	Общ. разстр. питанія. Младенчес.	Слабость.	Колика.	Поносъ.	Натур.	Прочее.	Всего.
Моховатка.	Январь	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
	Февраль	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
	Мартъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1
	Апрѣль	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Май	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	4
	Іюнь	4	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5
	Іюль	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3
	Августъ	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4
	Сентябрь	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1
	Октябрь	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3
	Ноябрь	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2
	Декабрь	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	4

Смертность въ послѣдней дѣтской группѣ 5—14 л. включительно весьма близка къ предыдущей. Точно также здѣсь главенство принадлежитъ заразнымъ болѣзнямъ, а въ нихъ дифтериту, который также въ Животинномъ падаетъ на осень, а въ Моховаткѣ на лѣто, что только увеличиваетъ разницу въ теченіи общей смертности въ обоихъ селеніяхъ. Значительное число смертей все еще даетъ скарлатина. Корь и коклюшъ исчезли. Исчезла и вся группа смертей отъ общихъ разстройствъ питанія и только увеличились смерти отъ «прочихъ» причинъ.

Таковы краткія характеристики смертностей возрастныхъ группъ, какъ по распредѣленію смертей по мѣсяцамъ, такъ и по причинамъ смертей въ каждой группѣ. Подтверждая прежде описанную общую картину смертности въ обоихъ селеніяхъ, онѣ даютъ ей большую полноту и ясность.

Какъ было уже сказано, *смертность питомцевъ* мною выдѣлена особо. Условія рожденія, наслѣдственности, условія вскармливанія у этихъ несчастныхъ дѣтей, конечно, иныя, чѣмъ въ самомъ населеніи хотя бы Животиннаго, почему смертность ихъ только затемняла бы теченіе общей смертности населенія, и это особенно рѣзко сказалось бы, какъ указано выше, въ смертности группы грудныхъ дѣтей до 1 года.

Всего за десятилѣтній періодъ съ 1891—1900 г. умерло питомцевъ изслѣдуемой мѣстности 58 челов., изъ нихъ 52 въ Ново-Животинномъ, а 6—въ Моховаткѣ. Какъ было упомянуто, въ книгахъ больничнаго стола губернской управы значится съ 91—1900 г.,

отданныхъ въ Животинное 61 челов. питомцевъ, а въ Моховатку 9 челов. Такимъ образомъ, въ Животинномъ за десять лѣтъ смертность питомцевъ составила 85,2%, въ Моховаткѣ 66,6% всѣхъ отданныхъ на воспитаніе. Иначе говоря, послѣ 10-лѣтняго періода въ Моховаткѣ осталась одна треть питомцевъ, а въ Животинномъ лишь 1/6. И это при условіи продолженія выдачи ихъ изъ пріюта, хотя и ограниченной въ послѣдніе годы. По докладу С. С. Жолковой (изъ таблицы VII стр. 95) можно получить приблизительную смертность питомцевъ за два десятка лѣтъ съ 73—93 г.; она оказывается 53,3% для всей массы отданныхъ питомцевъ по губерніи. По возрастамъ и причинамъ смерти наши случаи распредѣлялись такимъ образомъ.

Смертность питомцевъ по возрастамъ и причинамъ смертей.

Возрасты.	Причины смерти. Заразныя болѣзни. Дифтерія.	Скарлат.	Оспа.	Корь.	Коклюш.	Дизент.	Общія разстр. питанія. Младенч.	Слаб.-рожд.	Колика.	Поносъ.	Натурал.	Прочее.	Всего.
До 1 мѣсяца . .	—	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	3
„ 2 мѣсяцевъ .	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1
„ 2—6 „ . .	1	—	—	2	—	—	6	—	2	2	—	1	14
„ 6—12 „ . .	2	1	—	1	1	2	3	—	1	2	4	1	18
Всего до 1 года .	3	1	—	3	1	2	12	—	4	4	4	2	38
1—2 лѣтъ . . .	1	—	—	3	—	1	2	—	1	1	—	—	9
2—4 „ . . .	5	1	—	—	—	—	—	—	—	—	3	1	10
5—9 „ . . .	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	2
10—14 „ . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
15 и старше . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1
Итого . . .	10	2	—	6	2	3	14	—	5	5	7	4	56

Цифры таблицы весьма ясно характеризуютъ смертность дѣтей, которыя попадаютъ изъ пріюта въ населеніе. Не имѣя возможности вычислить средній возрастъ дѣтей, отданныхъ на воспитаніе, нельзя сказать, сколько приблизительно времени живетъ въ среднемъ въ деревнѣ погибающій питомецъ. Эта величина во всякомъ случаѣ не очень значительна. Изъ всѣхъ 58 смертей 36 приходится на долю дѣтей до 1 года, что даетъ 62,0%. Итакъ, значительно болѣе половины и *почти 2/3 смертей питомцевъ падаетъ на долю дѣтей, не доживших года.* Изъ родившихся въ самомъ Животинномъ дѣтей умираетъ до 1 года, какъ было раньше приведено, только

37,0% общей смертности, такъ что питомцы гибнутъ почти *въ два раза скорѣе*, чѣмъ дѣти самого населенія.

Мало того, половина всѣхъ смертей питомцевъ до 1 года падаетъ на долю дѣтей, не доживающихъ и полугода (11,1% для дѣтей до двухъ мѣсяцевъ и 38,9% отъ 2-хъ до 6 мѣсяцевъ въ группѣ смертей до 1 года), которые въ общей смертности составляютъ 1/3 *). До 5-ти лѣтъ погибаетъ такое количество питомцевъ, что на ихъ долю приходится 94,8% всѣхъ смертныхъ случаевъ, тогда какъ въ населеніи Животиннаго на смертность до 5-ти лѣтняго возраста приходится лишь 62,5% общей смертности. Если обратить вниманіе на причины смертности, то здѣсь на первомъ мѣстѣ стоятъ «разстройства питанія», которыя причинили 31 случ. смерти питомцевъ, т. е. 53,4% всѣхъ случаевъ. На долю заразныхъ болѣзней, среди которыхъ самое видное мѣсто занимаетъ, дифтеритъ приходится 39,8% всѣхъ смертей (въ частности на дифтеритъ 17,2%).

Смертность питомцевъ по мѣсяцамъ не представляетъ такого интереса, какъ смертность дѣтей самого населенія, потому что отдача дѣтей на воспитаніе изъ пріюта вовсе не распредѣляется такъ, какъ рождаемость. Весьма возможно, что въ періодъ усиленной выдачи дѣтей въ какое-либо время года получится для этого времени большая и смертность ихъ въ деревнѣ, потому что судя по возрасту ихъ смерти, около 1/3 питомцевъ погибаетъ въ первые 1—2 мѣсяца своего пребыванія въ деревнѣ.

Случаи смертей питомцевъ въ обоихъ селеніяхъ по мѣсяцамъ располагались такъ:

Смертность питомцевъ по возрастамъ и мѣсяцамъ.

Возрасты.	Мѣсяцы.												
	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Всего.
До 1 мѣсяца . .	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1	1	—	3
„ 1—2 „ . .	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1
„ 2—6 „ . .	1	1	2	—	—	1	2	2	1	3	1	—	14
„ 6—12 „ . .	—	—	—	5	1	2	4	—	—	2	3	1	18
Всего до 1 года .	1	1	2	7	1	3	6	2	1	6	5	1	36
1—2 лѣтъ . . .	1	1	1	2	1	1	—	—	—	1	2	—	10
2—4 „ . . .	1	1	—	—	—	2	—	1	—	2	1	2	10
5—14 „ . . .	—	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	2
15 и старше . . .	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1
Итого . .	3	3	4	9	3	7	6	3	1	9	8	3	59

*) Почти такая же смертность наблюдается вообще среди питомцевъ Воронежскаго пріюта, отданныхъ въ деревни. По докладу Жол-

Распредѣленіе смертности ихъ совсѣмъ не имѣетъ характера той закономѣрности, какъ въ населеніи. Подъемы для дѣтской смертности до 1 года въ апрѣлѣ, въ іюлѣ, октябрѣ, а общей смертности въ апрѣлѣ и октябрѣ, соотвѣтствуютъ даннымъ въ населеніи только октябрьской смертности, и то не для группы грудныхъ дѣтей. Апрѣльскій максимумъ, быть можетъ, и стоитъ въ соотвѣтствіи съ усиленной отдачей питомцевъ изъ пріюта въ зимнее время и въ началѣ весны, почему главный этапъ этихъ дѣтей и умираетъ въ апрѣлѣ.

Интересно отмѣтить число семействъ, въ которыхъ умирали питомцы. Въ Моховаткѣ въ 6 семьяхъ, занимавшихся питомническимъ промысломъ, умирало по 1 ребенку; въ Животинномъ 52 смерти питомцевъ приходятся на 27 семействъ, при чемъ

по одному	питомцу	умерло	въ	16	семействахъ
„ 2	питомца	„	„	8	„
„ 5	питомцевъ	„	„	1	семьѣ
„ 6	„	„	„	1	„
„ 9	„	„	„	1	„

Если смертность по 1—2 ребенка, взятыхъ на воспитаніе, можно счесть явленіемъ обычнымъ, то остальныя три семьи, похоронившія 5, 6 и даже 9 чел. питомцевъ, уже должны быть признаны той формой эксплоатирующихъ питомническій промыселъ семействъ, которая близко подходитъ къ *фабрикамъ ангеловъ*. Въ силу ли плохой организаціи дѣла, отсутствія надзора за отданными въ деревню дѣтьми, или благодаря обману со стороны воспитательницъ, получилась возможность такихъ явленій—это вопросъ, но весьма вѣроятно, что у такихъ воспитательницъ дѣти жили лишь постольку, поскольку хватало въ организмѣ силъ, пока хроническая голодовка и отсутствіе ухода приводило смерть-избавительницу. Такъ у одной изъ такихъ «воспитательницъ» изъ 9 умершихъ дѣтей 1 умеръ 3 недѣль, 3 умерли до 3-хъ мѣсяцевъ, 4 до полугода и 1 семи мѣсяцевъ— т. е. ни одинъ ребенокъ не *дожилъ года*. Въ 1892 году она ухитрилась схоронить 4 дѣтей (1-го 3 недѣль, 2-хъ 3 мѣсяцевъ и 1-го 5 мѣсяцевъ, одного въ февралѣ, другого въ іюлѣ, третьяго въ октябрѣ и четвертаго въ ноябрѣ), 1 ребенокъ у нея умеръ въ 1893 г., 1 въ 1894 г., 2 въ 1895 г. и 1 въ 1896 г.—Три ребенка у нея умерли отъ «младенческой», три отъ «поноса», 1 отъ

ковой даже 86,0% смертей питомцевъ происходитъ до 1 года. VI Съѣздъ врач. Ворон. губ., т. II, стр. 96.

«колики», 1 «натурально» и только 1 (6 мѣсяц.) отъ скарлатины. Изъ всего этого съ почти несомнѣнною ясностью слѣдуетъ, какъ и отчего гибли дѣти, которыхъ брала она на воспитаніе и которыхъ считала «штуками» *).

По отдѣльнымъ годамъ питомцы умирали неравномѣрно. Особенно много умерло ихъ въ 1893 году, когда въ населеніи разразилась эпидемія дифтерита. Въ послѣдніе годы питомцевъ въ Животинное почти не отдаютъ, почему и смертность ихъ съ 1898 года мала.

ГОДА.	Умерло питомцевъ.	ГОДА.	Умерло питомцевъ.
1891 . . .	—	1896 . . .	5
1892 . . .	9	1897 . . .	5
1893 . . .	17	1898 . .	1
1894 . . .	8	1899 . . .	2
1895 . . .	9	1900 . . .	2

4. Брачность населенія изслѣдуемой мѣстности является довольно измѣнчивой величиной. Всего въ Ново-Животинномъ приходѣ за десятилѣтній періодъ было 205 браковъ, которые по селеніямъ распредѣлялись слѣдующимъ образомъ.

Брачность въ приходѣ с. Ново-Животиннаго.

ГОДА.	СЕЛЕНІЯ. Ново-Животинное.	Моховатка.	Ольховатка.	Экономія.	Кудешовка (Донская Айдарова).	Лица другихъ приходовъ.	Всего.
1891	8	4	5	1	—	2	20
1892	2	12	13	—	—	—	27
1893	10	5	6	—	—	—	21
1894	3	7	9	1	1	—	21
1895	5	2	7	—	1	—	16
1896	6	9	10	—	1	2	28
1897	8	2	8	2	1	1	22
1898	3	4	6	—	—	1	14
1899	6	7	2	—	—	2	17
1900	8	6	4	—	1	—	19
Итого . . .	59	58	70	4	5	9	205

*) Эта „воспитательница“ по свѣдѣніямъ Жолковой до 1897 г. похоронила 12 челов. питомцевъ. По д-ру Бѣляеву съ 1885—1896 г. только 10.

VI Съѣздъ врач. Воронеж. губ., т. II стр. 88, VII, совѣщ. врачей Воронеж. губ., т. II, стр. 391.

Средняя брачность населенія т. е. отношеніе средняго числа браковъ къ среднему населенію Ново-Животиннаго равна 10,0 pro mille, а для Моховатки 12,, pro mille. Эти отношенія указываютъ на высокій коэффиціэнтъ брачности, наблюдаемый вообще въ земледѣльческихъ губерніяхъ Европейской Россіи. Относительныя величины этихъ цифръ яснѣе при сравненіи съ другими мѣстностями.

МѢСТНОСТИ*).		Приходится браковъ на 1000 жит.
Ново-Животинное	1891—1900 г.	10,0
Моховатка	1891—1900 г.	12,2
Задонскій и Землянскій уѣзды Воронежской губ. 1886 года		8,6
Воронежская губ. 1891—1894 г.. . .		10,1
Европейская Россія		8,6
Австрія		7,8
Англія		7,6
Франція		7,5

Наши селенія по своей брачности стоятъ выше данныхъ Европейской Россіи, при чемъ Ново-Животинное имѣетъ брачность почти такую же, какъ вся Воронежская губернія, а Моховатка значительно выше. Сосѣдніе Землянскій и Задонскій уѣзды губерніи даютъ низшую брачность, равную средней для Европейской Россіи. Повышенная брачность обоихъ изслѣдуемыхъ селеній превосходитъ весьма значительно брачность Западно-Европейскихъ странъ. Нѣсколько болѣе высокая брачность въ Моховаткѣ зависитъ вѣроятно отъ многихъ причинъ, напр., большей обезпеченности населенія, и кромѣ того, быть можетъ, и отъ относительно большей величины группы лицъ, имѣющихъ возможность вступать въ бракъ. Такъ, въ населеніи Животиннаго мужчины отъ 20—60 лѣтъ даютъ 47,22% всего мужского населенія, а въ Моховаткѣ 49,99%, женщины въ возрастѣ 20—39 л. въ Животинномъ даютъ 26,23% всѣхъ женщинъ въ населеніи, а въ Моховаткѣ 27,13%.

По отдѣльнымъ годамъ брачность измѣняется въ обоихъ селеніяхъ очень рѣзко.

---

*) Слов. Брокгауза т. 40 «Населеніе». Стр. 620, Веретенниковъ L. c. стр. 37.

Брачность по годамъ.

СЕЛЕНІЯ.

ГОДА.	Приходится браковъ на 1000 чел. населенія. Ново-Животинное.	Моховатка.
1891	12,6	8,5
1892	3,2	24,9
1893	17.2	11.5
1894	5,2	15,4
1895	8,7	14.3
1896	10,3	19,3
1897	13,8	4,2
1898	5,0	8,0
1899	9,7	13,9
1900	12,7	11,5

Въ табличкѣ, гдѣ брачность вычислена къ цифрѣ населенія каждаго года, колебанія коэффиціэнта брачности очень велики и, напр., maximum брачности въ Животинномъ въ 5 слишкомъ разъ выше minimum'а, а въ Моховаткѣ maximum даже въ 6 разъ превышаетъ minimum. Отчего зависятъ такія колебанія брачности—сказать весьма трудно. Быть можетъ, значительную долю участія здѣсь принимаетъ измѣненіе по годамъ въ составѣ населенія лицъ, могущихъ вступать въ бракъ, что, въ свою очередь, для мелкихъ территоріальныхъ единицъ, каковы наши селенія, можетъ случиться въ силу, напр., какой-либо очень сильной эпидеміи въ предшествующіе годы. Такъ, напр., дифтеритная эпидемія 1893 года сильно сократила численность населенія въ дѣтской группѣ отъ 2—10 лѣтъ. Черезъ 10—18 лѣтъ въ селеніяхъ будетъ меньше лицъ брачнаго возраста, почему брачность понизится на нѣкоторое время. Насколько вѣроятно такое предположеніе, по даннымъ настоящаго изслѣдованія сказать, однако, нельзя за неимѣніемъ соотвѣтствующихъ данныхъ многихъ предшествующихъ лѣтъ. Довольно сильнымъ тормозомъ брачности, какъ извѣстно, является упадокъ экономическаго благосостоянія населенія и дороговизна съѣстныхъ припасовъ, напр., въ годы неурожая. Въ эти годы обыкновенно замѣчается пониженіе брачности и, наоборотъ, для урожайныхъ годовъ—ея повышеніе.

Весьма возможно, что въ нашихъ селеніяхъ сильныя колебанія брачности зависятъ отъ повышенія и пониженія урожая или, во всякомъ случаѣ, отчасти зависятъ отъ него. Колебанія, однако, почти не совпадаютъ по обоимъ селеніямъ, и въ годы такой брачности въ

Животинномъ и въ Моховаткѣ оказывается брачность повышенной и наоборотъ. Впрочемъ, насколько я могу судить по личнымъ впечатлѣніямъ минувшаго голоднаго 1891 года, реакція населенія на неурожай далеко не вездѣ одинакова, и рядомъ съ значительнымъ уменьшеніемъ брачности, замѣчается въ иныхъ селеніяхъ ея увеличеніе. Такъ, напр., въ 1891 году, когда неурожай былъ выраженъ очень сильно, до степени голодовки населенія, въ изслѣдуемыхъ селеніяхъ и была какъ разъ такая разница въ реакціи—въ Животинномъ брачность повысилась сравнительно съ средней, въ Моховаткѣ она упала. Объясненіе такой противоположности заключается, по-моему, во-первыхъ, въ томъ, что въ голодный годъ сильно падаетъ въ цѣнѣ скотъ и дешевизна на рынкѣ мяса достигаетъ поразительной степени (напр., въ Воронежѣ масса крестьянскаго битаго скота оцѣнивалась въ 1 р—20—1 р. 80 коп. за пудъ—противъ обычной 3 р.—4 р. за пудъ), во-вторыхъ, въ разной экономической обезпеченности обоихъ селеній. Моховатка, какъ болѣе зажиточная, предпочла въ плохой неурожайный годъ не тратить своихъ средствъ на устройство свадебъ, желая побольше сохранить свой скотъ. Наоборотъ, въ Животинномъ населеніе, не имѣя возможности прокормить скотину, принуждено было бы сбывать ее за безцѣнокъ, и оно предпочло лучше порѣзать своихъ коровъ и телятъ для свадебъ *), число браковъ такимъ образомъ увеличилось. «И не играть бы свадьбу въ такомъ году,—говорилъ мнѣ одинъ знакомый крестьянинъ въ голодный годъ,—да дѣваться со скотиненкой некуда:—продать—все равно не выручишь ничего». Результатъ голоднаго года сказался въ обоихъ селеніяхъ и въ слѣдующій 1892 годъ различнымъ способомъ: въ Животинномъ послѣ повышенной брачности предыдущей осени, брачность упала до minimum'а, наоборотъ въ Моховаткѣ задержка браковъ въ 1891 году обусловила maxima'льный подъемъ ихъ въ 1892 году. Возможность такихъ объясненій и для слѣдующихъ годовъ, конечно, существуетъ, но соотвѣтствующихъ данныхъ у меня нѣтъ. Впрочемъ, абсолютныя цифры браковъ очень не велики.

Распредѣленіе браковъ по *мѣсяцамъ* въ обоихъ селеніяхъ вполнѣ одинаково и весьма просто.

---

*) Мясо составляетъ одинъ изъ главныхъ расходовъ въ крестьянской свадьбѣ нашей мѣстности. Повышеніе брачности въ голодный 1891 годъ отмѣчаетъ и д-ръ Малѣевъ для с. Столбищъ, Казанскаго уѣзда, L. c., стр. 1722.

Брачность по мѣсяцамъ.

МѢСЯЦЫ.

Селенія.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Всего.
Общее число. . . .	3,4	—	—	—	—	1	—	—	—	3,4	91,5	—	100%
Ново-Животинное %	2	—	—	—	—	1,7	—	—	—	2	54	—	59
Общее число. . . .	—	1,7	—	—	—	—	—	—	—	—	98,3	—	100%
Моховатка % . . .	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	57	—	58

Почти всѣ браки совершаются въ ноябрѣ, пріурочиваясь къ престольному празднику (8 ноября). Въ Животинномъ въ это время совершается 91,5% всѣхъ свадебъ, а въ Моховаткѣ 98,3%. Свадьбы въ другое время здѣсь, можно сказать, случайныя, и въ большинство годовъ всѣ свадьбы происходятъ въ 2—3 дня первыхъ чиселъ ноября (8—10-го числа).

Такое распредѣленіе браковъ въ зависимости отъ времени престольныхъ праздниковъ обычно въ крестьянскомъ земледѣльческомъ населеніи, а такъ какъ и большинство престольныхъ праздниковъ въ приходахъ обыкновенно приспособляется ко времени окончанія полевыхъ работъ—осени и зимѣ, то и огромное большинство браковъ совершается въ эти времена года. Такъ для сосѣднихъ съ нашими селеніями Задонскаго и Землянскаго уѣздовъ Воронежской губерніи, на октябрь, ноябрь, январь и февраль падаетъ 81,7% всего годового количества браковъ, время совершенія которыхъ въ крестьянствѣ зависитъ почти исключительно отъ хозяйственно-бытовыхъ условій. Время вступленія въ бракъ, т. е. возрастъ брачующихся заключается въ довольно тѣсныхъ предѣлахъ 18—30 лѣтъ. Браки старше 30 лѣтняго возраста рѣдки. Но даже и въ этихъ границахъ половина всѣхъ браковъ совершается въ 18—20 лѣтній возрастъ.

Брачность по возрастамъ и поламъ.

Возрасты.	Ново-Животинное.		Моховатка.		Всего.		На 100 браковъ приходится.	
	Мужчинъ.	Женщинъ.	Мужчинъ.	Женщинъ.	Мужчинъ.	Женщинъ.	Мужчинъ.	Женщинъ.
Моложе 18 лѣтъ. .	—	10	2	9	2	19	1,7	16,2
18—20	34	29	40	29	74	58	63,2	50,0
20—25	14	18	14	18	28	36	23,9	30,8
25—30	4	—	1	1	5	1	4,2	0,8
Старше 30 лѣтъ .	7	2	1	1	8	3	7,0	2,2

Какъ показываетъ таблица, главная масса брачущихся находится въ возрастѣ 18—20 лѣтъ—для женщинъ это какъ разъ половина всѣхъ выходящихъ замужъ, для мужчинъ даже 63,2%. Для сосѣднихъ Землянскаго и Задонскаго уѣздовъ данныя весьма близки: лица до 20 лѣтняго возраста даютъ 55,2% всѣхъ брачущихся. Ранѣе этого возраста женщины вступаютъ въ бракъ въ 16,2% всѣхъ случаевъ, для мужчинъ это начальный возрастъ по закону, почему исключенія рѣдки (всего 2 случая въ Моховаткѣ). На возрастъ 20—25 лѣтъ мужчинъ вступающихъ въ бракъ приходится 23,9%, а женщинъ 30,8%. Позднѣе 25 лѣтъ—отъ 25—30—процентъ брачущихся мужчинъ 4,2%, для женщинъ всего 0,8%. Старше 30 лѣтъ мужчины встрѣчаются еще среди брачующихся въ 7,0%, женщины въ 2,2%. Въ общемъ, слѣдовательно, женщины выходятъ раньше мужчинъ замужъ, но частота ихъ замужествъ позднѣе 25 лѣтняго возраста значительно меньше, чѣмъ мужчинъ. Что касается разницы между обоими селеніями, то въ Моховаткѣ браки заключаются нѣсколько раньше, такъ, что количество браковъ въ 18—20 лѣтъ относительно больше, чѣмъ въ Животинномъ (въ Моховаткѣ 68,9%, въ Животинномъ 57,6%); наоборотъ позднихъ браковъ послѣ 25 лѣтъ больше въ Животинномъ, а въ Моховаткѣ они встрѣчаются лишь какъ исключенія—въ Животинномъ ихъ 11,6%, въ Моховаткѣ 3,4%.

Поздніе браки въ Животинномъ приходятся главнымъ образомъ на долю мужчинъ.—Въ этомъ различіи распредѣленія браковъ по возрасту играютъ, вѣроятно, главную, если не единственную, роль экономическія условія обоихъ селеній. Въ Моховаткѣ большій достатокъ позволяетъ заключить браки, какъ только это возможно, а болѣе развитыя сельско-хозяйственныя занятія жителей заставляютъ заключать ихъ возможно раньше изъ желанія получить въ семью лишнюю работницу. Въ Животинномъ затрата на свадьбу для многихъ семействъ очень затруднительна, и многіе мужчины откладываютъ его до болѣе поздняго возраста, ожидая благопріятныхъ экономическихъ обстоятельствъ, къ тому же при отсутствіи во многихъ семьяхъ земледѣльческихъ занятій—новый членъ семьи уже является не столько лишней работницей, сколько лишнимъ ртомъ, требующимъ прокормленія. Соотвѣтственной этому средній возрастъ брачущагося мужчины въ Моховаткѣ 20,8 а въ Животинномъ 23,0, для женщинъ въ Моховаткѣ 19,6, а въ Животинномъ 20,1. Для сосѣднихъ уѣздовъ, Землянскаго и Задонскаго тѣ же цифры для мужчинъ 21,9, для женщинъ 19,8.

По *семейному состоянію* брачущихся, какъ и вездѣ, большинство принадлежитъ лицамъ, еще не бывшимъ въ бракѣ—холостымъ

мужчинамъ и дѣвицамъ, затѣмъ идутъ браки между вдовцами и дѣвицами, затѣмъ между вдовыми мужчинами и вдовами—женщинами. Браковъ между холостыми мужчинами и вдовами не встрѣчается. Такое распредѣленіе выражается слѣдующими цифрами.

Браки по семейному состоянію брачущихся.

Селенія.	Семейное состояніе							
	Между холостыми мужчинами и дѣвицами.		Между вдовыми мужчинами и дѣвицами.		Между холостыми мужчинами и вдовыми женщинами.	Между вдовыми мужчинами и вдовыми женщинами		
	Всего.	%.	Всего.	%.		Всего.	%.
Ново-Животинное.	51	86,4	6	10,2	—	2	3,4
Моховатка	55	94,8	2	3,4	—	1	1,8
Итого въ среднемъ.	106	90,6	8	6,8	—	3	2,6

Браки между холостыми и дѣвицами въ Животинномъ даютъ 86,4% всѣхъ случаевъ, а въ Моховаткѣ 94,8%.—Браки вдовцовъ поэтому соотвѣтственно въ Животинномъ чаще значительно, такъ въ группѣ браковъ между вдовцами и дѣвицами они чаще въ три раза, а въ группѣ браковъ между вдовцами и вдовами въ два раза.—Возможно, что это происходитъ оттого, что въ Животинномъ чаще бываютъ случаи вдовства, т. е. чаще гибнутъ замужнія женщины, чѣмъ въ Моховаткѣ; чаще встрѣчаются и браки вдовыхъ мужчинъ. Дѣйствительно, смертность женщинъ отъ 15—60 лѣтняго возраста (меньше возрастнаго дѣленія нѣтъ въ моихъ таблицахъ) въ Животинномъ 11,1 pro mille, а въ Моховаткѣ только 8,6‰. Трудно допустить, что въ Моховаткѣ больше остается вдовыхъ мужчинъ въ населеніи, не вступающихъ въ новый бракъ. Повышенная брачность этой деревни, большій избытокъ въ ней женщинъ и большее экономическое благосостояніе противорѣчили бы такому заключенію. Къ сожалѣнію, въ изслѣдованіи состава населенія не были включены признаки семейнаго состоянія, почему и нельзя съ положительностью рѣшить этотъ вопросъ. Что касается до различія въ бракахъ между вдовцами—мужчинами и вдовами—женщинами, то оно въ нашихъ селеніяхъ, какъ и вообще въ крестьянскомъ населеніи, выражено обычнымъ образомъ: во вторичныхъ бракахъ вдовцы мужчины въ 72% берутъ себѣ въ жены дѣвицъ и только меньше трети всѣхъ случаевъ вторыхъ браковъ идетъ на долю вдовъ—женщинъ. Такимъ образомъ, въ условіяхъ крестьянской жизни вдова имѣетъ значительно меньше шансовъ устроить новую семью сравнительно съ вдовцомъ—мужчиной. Вотъ почему гибель мужа здѣсь можетъ быть началомъ неминуемаго разо-

ренія семьи, тогда какъ гибель жены—лишь временная утрата, легко возмѣщаемая (въ смыслѣ экономическомъ, конечно). Въ среднемъ же по обоимъ селеніямъ процентъ вторыхъ браковъ меньше, чѣмъ въ сосѣднихъ уѣздахъ Воронежской губерніи, Землянскомъ и Задонскомъ, гдѣ на долю браковъ между холостыми и дѣвицами приходится 85,3% всѣхъ браковъ, а въ нашей мѣстности 90.6%.—Объясняется ли это большей смертностью семейныхъ лицъ брачнаго возраста (главнымъ образомъ женщинъ) въ названныхъ уѣздахъ, или въ нашемъ селеніи большее количество лицъ остается на вдовствующемъ положеніи—рѣшить, въ силу отсутствія данныхъ, нельзя.

5. *Общій итогъ всего движенія населенія*, складывающійся изъ всѣхъ выше разсмотрѣнныхъ факторовъ, брачности, рождаемости и смертности, сводится въ конечномъ результатѣ къ измѣненію его состава, въ частности къ его увеличенію,—приросту.

Приростъ населенія поэтому долженъ представляться наиболѣе интереснымъ явленіемъ и въ то же время наиболѣе сложнымъ съ санитарно-статистической точки зрѣнія. Являющійся суммою и комбинаціей различныхъ процессовъ въ жизни населенія, онъ служитъ яснымъ выразителемъ санитарнаго состоянія данной группы населенія, краткимъ показателемъ ея жизненнаго благополучія или упадка Конечно, одинъ и тотъ же приростъ населенія можетъ получиться въ итогѣ различныхъ слагающихъ, и можно себѣ представить населеніе съ невысокой рождаемостью и малой смертностью, стоящее по своему приросту наравнѣ съ другимъ, гдѣ высока рождаемость и высока смертность. Оба одинаковыхъ результата въ этихъ случаяхъ будутъ достигнуты не равною цѣной—въ первомъ случаѣ малой затратой силъ на воспроизведеніе потомства, большимъ санитарнымъ благополучіемъ для жизни населенія, выразившимся въ малой смертности—въ другомъ тотъ же результатъ получится большой тратой на увеличеніе потомства, идущей вмѣстѣ съ плохими условіями жизни, причиняющими большую смертность. Несомнѣнно, что первый случай при томъ же приростѣ будетъ случай благоденствующаго населенія, второй—населенія съ большими санитарно-біологическими недочетами. Вотъ почему приростъ населенія можетъ быть разсматриваемъ лишь параллельно съ данными о рождаемости и смертности населенія, являясь тогда болѣе понятнымъ, потому что извѣстна, такъ сказать, «цѣна» его, величина тѣхъ жертвъ, которыми онъ купленъ этимъ населеніемъ.

Наши селенія по всему предыдущему должны быть отнесены именно ко второму случаю. Выше были указаны и повышенная ро-

ждаемость въ нихъ, и усиленная смертность. Въ прилагаемой таблицѣ приведены по годамъ абсолютныя цифры измѣненія въ ростѣ населенія въ обоихъ селеніяхъ. Вмѣстѣ съ нимъ и сообразно ему указана численность населенія каждаго года въ его концѣ. Эти данныя позволяютъ вычислить среднее населеніе и средній приростъ его за все десятилѣтіе съ 1891—1900 годъ. Они таковы *).

С Е Л Е Н І Я.

Года.	Ново-Животинное. Населеніе къ началу слѣдующаго года.	Величина прироста. Абсолютныя числа.	Величина прироста. % къ населенію.	Моховатка. Населеніе къ началу слѣдующаго года.	Величина прироста. Абсолютныя числа.	Величина прироста. % къ населенію.
1890	618	—	—	473	—	—
1891	633	+20	+32,6	478	+ 5	+10,5
1892	614	—19	—30,0	480	+ 2	+ 4,2
1893	581	—33	—53,7	433	—47	—97,9
1894	580	— 1	— 1,7	453	+20	+46,2
1895	574	— 6	—10,3	461	+ 8	+17,7
1896	583	+ 9	+15,7	466	+ 5	+10,8
1897	578	— 5	— 8,5	481	+15	+32,2
1898	605	+27	+46,7	500	+19	+39,[illegible]
1899	615	+10	+16,5	502	+ 2	+ 4,6
1900	631	+16	+26,6	520	+18	+35,8
Итого среднее за 10 л.	599,4	+18	+ 3,03	477,4	+47	+ 9,8

Приростъ населенія соотвѣтственно смертности и рождаемости идетъ чрезвычайно неравномѣрно, колеблясь въ сторону плюса и минуса до 50 и даже до 100 случ. на 1000 жителей. Въ Животинномъ за указанный періодъ оказывается пять годовъ съ убылью населенія, въ Моховаткѣ только одинъ годъ, но обусловившій огромную убыль—это 93 г. Въ итогѣ приростъ въ Животинномъ только 3,03 на 1000 жит., а въ Моховаткѣ 9,81 ‰ т. е. *въ три раза больше.*

Такимъ глубокимъ различіемъ сказались всѣ прочія различныя условія жизни населенія. Въ Моховаткѣ, гдѣ, при большей экономической обезпеченности, рождаемость выше, а смертность ниже, чѣмъ въ Животинномъ, населеніе за десять лѣтъ прибавлялось въ промильномъ отношеніи, почти на 10 человѣкъ въ годъ въ среднемъ. Въ Животинномъ, при нѣсколько меньшей (хотя все же высокой) рождаемости и повышенной смертности приростъ населенія ничтоженъ—

*) Вычисленіе прироста къ 1000 ч. населенія сдѣлано въ каждомъ году къ цифрѣ населенія въ концѣ предыдущаго года, къ которому и должны относиться приростъ или убыль за слѣдующій годъ.

3 ч. въ годъ. Какъ мала эта величина показываютъ слѣдующія сравнительныя данныя *).

МѢСТНОСТИ	Приростъ населенія на 1.000 ч. жителей:
Воронежская губ. . . .	19,8
Воронежск. уѣздъ . . .	12,0
Европ. Россія	12,4
С. Ново-Животинное . .	3.03
Д. Моховатка.	9,81
Германія	10,7
Бельгія	9.3
Ирландія.	5,1
Франція	0.4

Приростъ населенія въ обоихъ селеніяхъ ниже, чѣмъ средняя для Россіи, для Воронежской губерніи и того же уѣзда, но при этомъ приростъ населенія въ Моховаткѣ меньше средне-уѣзднаго на $2,_{19}$ ‰, а приростъ Животиннаго на $8,_{97}$, т. е. недостатокъ прироста въ Животинномъ въ *четыре слишкомъ* раза больше. Сравнительно со всей Воронежской губерніей въ Моховаткѣ приростъ меньше въ два раза, а въ Животинномъ въ шесть слишкомъ разъ. Даже небольшой, сравнительно, приростъ нѣкоторыхъ Западно-Европейскихъ странъ не даетъ такихъ малыхъ цифръ, какъ въ Ново-Животинномъ, и только одна Франція, съ ея почти вымирающимъ населеніемъ даетъ меньшій приростъ. Къ *вымиранію* очевидно близко населеніе и Ново-Животиннаго. Тамъ, гдѣ изъ десяти лѣтъ въ пяти годахъ смертность превышаетъ рождаемость, гдѣ въ среднемъ въ годъ приростаетъ только 3 на 1000 челов. живущихъ, тамъ до вымиранія одинъ шагъ. Къ тому же экономическія условія селенія несомнѣнно обнаруживаютъ тенденцію къ пониженію, какъ это было раньше указано. Если же присоединить къ смертности коренного населенія Животиннаго еще смертность питомцевъ, жившихъ въ немъ за указанное десятилѣтіе, то получится уже вмѣсто ничтожнаго прироста *убыль населенія* въ размѣрѣ $5,_{6}$ на 1000 жителей. Таковы итоги общихъ санитарно-экономическихъ условій: въ Моховаткѣ—они понизили жизненность населенія, уменьшили его приростъ, въ Животинномъ *они доводятъ его почти до гибели, до вымиранія.* Не даромъ Ново-Животинскій приходъ занимаетъ далеко не почетное, первое мѣсто въ Воронежскомъ уѣздѣ (а легко можетъ быть и въ губерніи) по наименьшому приросту населенія. Въ табличкѣ Успенскаго онъ—первый въ уѣздѣ по

*) Взято у Успенскаго L. c. стр. 4—5. Данныя приведены имъ по „Русск. Земск. Медицинѣ", за 68—70 и 82—86 годы.

величинѣ дѣтской смертности до 1 года, первый по смертности отъ дѣтскихъ заразныхъ болѣзней и къ тому же первый по наименьшему приросту населенія.

Приростъ, совершающійся въ цѣломъ населеніи, слагается изъ колебаній прироста въ отдѣльныхъ семействахъ. Интересно поэтому прослѣдить его именно въ семьяхъ съ цѣлью выясненія его связи съ начальными факторами экономическими, санитарными и т. д. Нѣкоторый анализъ этихъ данныхъ будетъ приведенъ въ слѣдующей главѣ, здѣсь же вполнѣ умѣстно указать лишь на общія колебанія прироста въ самомъ населеніи. Въ немъ должны оказаться, какъ семьи успѣвающія, съ приростомъ ихъ членовъ, такъ и семьи регрессирующія, съ убылью. Итоговыя данныя по 92 семьямъ Ц. Животиннаго и 70 семьямъ Моховатки таковы:

СЕЛЕНІЯ.	Семейства съ прирост.		Семейства безъ измѣненія численности.		Семейства съ убылью.		Средний приростъ на семью.	Средняя убыль.	Всего прибыло въ абсол. числѣ.
	Число	%	Число	%	Число	%			
Ново-Животинное	45	48,9	22	24,0	25	27,0	1,95	1,88	39
Моховатка	32	45,7	21	30,0	17	24,3	2,25	1,47	47

Въ Моховаткѣ всѣ случаи смертей и рожденій распредѣлились по семьямъ, въ настоящее время живущимъ въ ней. Въ Животинномъ 3 случая рожденія и 24 смерти не принадлежатъ къ семьямъ, изслѣдованнымъ въ настоящее время; изъ смертныхъ случаевъ—8 относятся къ одной вымершей семьѣ, 5 случаевъ смерти безродныхъ, одинокихъ лицъ, а остальные 11 принадлежатъ двумъ семьямъ ушедшимъ изъ села. Въ Животинномъ больше семействъ съ убылью и больше съ приростомъ, чѣмъ въ Моховаткѣ, группы семействъ, не измѣнившихъ свою численность, меньше. Средняя убыль на семью неблагополучную для Животиннаго выше, чѣмъ для Моховатки, а данныя, находящіяся въ соотвѣтствіи съ полученными нами при простомъ анализѣ, указываютъ, что въ самомъ населеніи устанавливаются группы благополучныхъ и неблагополучныхъ семействъ въ зависимости отъ различныхъ условій, при чемъ благополучіе сильнѣе выражено въ Моховаткѣ, а неблагополучіе въ Животинномъ.

Дальнѣйшему разбору условій *семейной* санитарной статистики, въ ея главнѣйшихъ чертахъ, отведена слѣдующая глава.

ГЛАВА VI.

Главные факторы санитарнаго неблагополучія мѣстности. Вліяніе экономическихъ условій; жилища, промысловъ и проч.

Анализъ данныхъ о заболѣваемости и движеніи населенія, пріуроченный къ семьямъ, изслѣдованнымъ съ возможно большаго числа сторонъ экономической и санитарной ихъ характеристики, представляетъ собою, конечно, весьма большія трудности. Тѣ случайныя (?), индивидуальныя колебанія, которыя здѣсь можно встрѣтить, въ общихъ сводныхъ результатахъ большихъ группъ, нивелируются другъ другомъ; чѣмъ выше число наблюденій, тѣмъ ближе выводъ къ истинѣ, тѣмъ меньше возможность ошибокъ. Въ отдѣльныхъ семьяхъ ихъ индивидуальныя условія могутъ сплетаться въ высшей степени разнообразно, давая противорѣчивыя показанія. Данныя біологическія, напр. вліянія наслѣдственности, могутъ затемнить или совершенно парализовать факторы экономическіе, бытовые и пр., въ другихъ случаяхъ, наоборотъ, чисто внѣшнія причины экономической жизни за изслѣдуемый періодъ времени, ускользнувшія отъ настоящаго изслѣдованія въ какой-либо семьѣ, напр. пожаръ, падежъ скота, могутъ измѣнить на время здоровье ея членовъ, увеличить ихъ заболѣваемость и смертность. Единственно возможной поправкой въ этихъ случаяхъ было бы увеличеніе числа наблюденій, или соединеніе изслѣдованныхъ семействъ по какому либо одному экономическому или санитарному признаку въ болѣе или менѣе крупныя группы. Такая группировка, давая въ подлежащихъ изслѣдованію семьяхъ одному признаку крупный, искусственный перевѣсъ надъ всѣми остальными

привходящими, такъ сказать, случайностями, тѣмъ самымъ могла бы выдвинуть отношеніе этого признака къ заболѣваемости, рождаемости и смертности въ данныхъ семьяхъ.

Въ нашемъ случаѣ при относительно небольшой численности семействъ въ изслѣдуемыхъ селеніяхъ, при невозможности увеличить абсолютное число наблюденій, даже и такая группировка не всегда можетъ дать закономѣрные выводы. Дѣйствительно, всего имѣется 162 семьи съ населеніемъ 1.151 душъ обоего пола. Вотъ почему все нижеизложенное я разсматриваю лишь какъ попытку пойти въ опредѣленномъ направленіи для выясненія основныхъ причинъ санитарнаго неблагополучія изслѣдуемой мѣстности, нисколько не рѣшаясь утверждать незыблемость получающихся указаній, *которыя однако представляются мнѣ въ значительной степени вѣроятными.* Эта вѣроятность особенно усиливается въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ мои выводы совпадаютъ съ заключеніями другихъ изслѣдователей. Таково прежде всего вліяніе *экономическихъ условій.* Экономическое положеніе жителей обоихъ изслѣдуемыхъ селеній красной нитью проходитъ, какъ выразился я въ началѣ, по всему настоящему очерку. Въ условіяхъ жилищъ, промысловъ, питанія, заболѣваемости вездѣ оно было отмѣчено, какъ одинъ изъ могучихъ слагающихъ факторовъ. Разница между экономическимъ положеніемъ «бѣдной» Моховатки и «чрезвычайно бѣднымъ», почти разореннымъ Животиннымъ и привела, быть можетъ, къ небольшому уменьшенію прироста населенія для Моховатки и къ чрезвычайно рѣзкому его паденію, чуть не вымиранію, для Животиннаго. Этотъ выводъ захватываетъ, однако, въ томъ и другомъ населеніи группы семействъ различнаго экономическаго достатка, зажиточныхъ и бѣдныхъ, его значеніе можетъ уменьшаться или измѣняться другими признаками различія между Животиннымъ и Моховаткой, напр. большимъ развитіемъ питомническаго промысла въ Животинномъ, большимъ числомъ сифилитиковъ въ немъ и т. д.

Чтобы сдѣлать значеніе экономическаго фактора преобладающимъ, семьи сгруппированы мною по выше принятому уже признаку—величинѣ надѣла, которая, какъ было показано, очень замѣтно измѣняетъ всѣ другіе экономическіе признаки—количество скота, размѣръ аренды, развитіе промысловъ и питаніе населенія.

Семьи безнадѣльныя и съ надѣломъ на 1 душу соединены въ одну рубрику «бѣдныхъ» семействъ, семьи «средняго достатка» заключаютъ въ себѣ надѣльныхъ на двѣ души, и наконецъ группу «зажиточныхъ» составляютъ семьи съ надѣломъ на 3, 4—5 душъ.

Вліяніе величины надѣла на движеніе населенія.

ЭКОНОМИЧЕСКІЙ ХАРАКТЕРЪ СЕМЕЙСТВЪ.	Число семействъ	Число лицъ.	Обращаемость за леченіемъ		Рождаемость.		Смертность		Приростъ населенія.	
			Число заразн. больн. за 3 г.	% къ числу лицъ груп.	Абс. число рожденій.	% къ числу лицъ груп.	Абс. число смертей.	% къ числу лицъ груп.	Абсолютное число.	% къ числу лицъ груп.
Семьи бѣдныя, безъ надѣла и съ надѣломъ на одну душу.	54	292	164	56,2	143	48,9	133	45,5	10	3,4
Семьи *средняго достатка*, надѣлъ на двѣ души	74	517	282	54,5	247	47,7	207	40,0	40	7,7
Семьи зажиточныя, надѣлъ на три, четыре и пять душъ. . .	34	342	190	55	169	49,4	132	38,5	37	10,8

Получившаяся таблица даетъ весьма интересныя указанія. Въ группѣ бѣдныхъ семействъ конечный итогъ движенія населенія, приростъ его, даетъ почти ту же ничтожную величину 3 на 1000 ч. жителей, что и для всего Ново-Животиннаго: средняя группа семействъ имѣетъ приростъ населенія, больше чѣмъ вдвое высшій, а семьи зажиточныя, даже втрое высшій, чѣмъ для первой группы *). Зависимость, такимъ образомъ, между экономическимъ положеніемъ семьи и среднимъ приростомъ ея строго опредѣленная, и *повышеніе благосостоянія вызываетъ весьма значительное увеличеніе прироста.* Ту же закономѣрность даетъ и смертность во всѣхъ группахъ, уменьшающаяся по мѣрѣ роста зажиточности. Рождаемость даетъ исключеніе для средней группы, гдѣ она ниже, чѣмъ въ менѣе состоятельной первой группѣ. Однако рождаемость въ группѣ наиболѣе обезпеченной—наивысшая.

Что касается до количества больныхъ, принятыхъ въ Гнѣздиловской амбулаторіи изъ каждой группы семействъ, то оно является комбинаціей, съ одной стороны, заболѣваемости населенія данной группы семействъ, съ другой, возможности для нихъ полученія медицинской помощи: такимъ образомъ болѣе обезпеченныя семьи, владѣющія большимъ количествомъ лошадей, могутъ дать и большее количество больныхъ, обратившихся за помощью, хотя заболѣваемость въ этой группѣ будетъ и ниже, чѣмъ въ другихъ. Поэтому, не зная истинной заболѣваемости для каждой группы, нельзя судить о ней по обращаемости

*) Въ группѣ однихъ безнадѣльныхъ семействъ (при болѣе мелкомъ подраздѣленіи) оказывается даже убыль вмѣсто прироста. Это единственная группа съ убылью населенія.

больныхъ, ибо экономическій факторъ здѣсь можетъ дѣйствовать въ противоположныхъ направленіяхъ, съ одной стороны, наприм., повышая заболѣваемость, съ другой—лишая семьи возможности поѣхать въ амбулаторію. Однако, несмотря на такой антагонизмъ,—все же обращаемость въ группѣ бѣдныхъ семействъ выше, чѣмъ у зажиточныхъ, а такъ какъ у нихъ несравненно меньше возможности отправиться за помощью, сравнительно съ зажиточными, то заболѣваемость этой группы должна быть еще выше, чѣмъ указываютъ наши цифры. Группа среднихъ семействъ имѣетъ однако низшую обращаемость какъ сравнительно съ бѣдными, такъ и зажиточными. Почему это такъ—сказать трудно. Разница не велика—всего 0,5 сравнительно съ группой зажиточныхъ. Быть можетъ, это зависитъ отъ меньшей рождаемости въ группѣ,—а грудныя дѣти, какъ было указано, даютъ очень высокій процентъ больныхъ. Такимъ образомъ, *величина земельнаго надѣла* семьи, какъ факторъ, измѣняющій собою цѣлый рядъ другихъ ея экономическихъ признаковъ, очень рѣзко вліяетъ на смертность населенія и его приростъ,—вотъ, конечно, выводъ нашего матеріала. Онъ не только не стоитъ въ противорѣчіи съ извѣстными выводами въ этой области другихъ изслѣдователей, но всецѣло съ ними совпадаетъ. Вотъ, напримѣръ, данныя изъ труда Щербины «Крестьянскіе бюджеты», основанномъ на матеріалахъ подворнаго изслѣдованія сотни тысячъ крестьянскихъ семействъ Воронежской губерніи.

Хозяйства.	% къ общему населенію. Умершихъ.	Калѣчныхъ.	Больныхъ.	Приростъ населенія на 1000 душъ.
Имѣющія до 5 дес. на дворъ	3,50	1,78	0,58	168
„ отъ 5—15 дес. „	3,32	1,47	0,42	206
„ отъ 15—25 дес. „	2,86	1,15	0,32	244
Свыше 25 дес. на дворъ	2,62	0,88	0,25	295

«Всѣ три признака—говоритъ авторъ,—смертность, калѣчность, болѣзненность, одинаково усиливаются по мѣрѣ того, какъ уменьшается размѣръ земельнаго довольствія и наоборотъ. Въ этомъ согласномъ взаимодѣйствіи трехъ отрицательныхъ факторовъ и кроются, очевидно, причины тѣхъ вліяній, которыми обусловливаются измѣненія численнаго состава крестьянской семьи... чѣмъ больше извѣстная группа хозяйствъ обезпечена землей, тѣмъ болѣе въ ней приростъ населенія и обратно. Такимъ образомъ, приростъ населенія, какъ положительный признакъ, находится въ обратномъ отношеніи къ смертности, калѣчности и заболѣваемости, какъ признакамъ отрицательнымъ» *).

*) Щербина, L. c. стр. 218—219.

Обширныя данныя, приведенныя въ первомъ выпускѣ «Статистики поземельной собственности въ Россіи», составляютъ таблицу, въ которой цифровыя данныя о приростѣ населенія сопоставлены съ размѣромъ земельнаго надѣла *). Таблица эта такова.

Размѣръ надѣла въ группѣ селеній.	Приростъ населенія въ означенн. группахъ съ 1858 по 1878 г.
Менѣе 1 десятины	16,3%%
Отъ 1—2 „	17,3
Отъ 2—3 „	19,0
Отъ 3—4 „	21,2
Отъ 4—5 „	25,4
Отъ 5—6 „	27,6
Свыше 6 десятинъ	30,3

Выводъ, основанный на массовыхъ наблюденіяхъ милліоновъ хозяйствъ, даетъ полную закономѣрность и вполнѣ совпадаетъ съ данными нашихъ селеній.—Повышеніе земельнаго надѣла (а съ нимъ и всѣхъ экономическихъ признаковъ) увеличиваетъ приростъ населенія. Такимъ образомъ, вліяніе экономическаго фактора на жизненность населенія пріобрѣтаетъ характеръ біологическаго закона. Найти и опредѣлить проявленіе этого закона въ группахъ семействъ изслѣдуемой мѣстности и было задачей предыдущей обработки нашего матеріала.

Изслѣдованіе даже обширныхъ мѣстностей не по семьямъ, а по цѣлымъ селеніямъ и ихъ группамъ, какъ это сдѣлано Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ, возможно только при операціяхъ съ огромными числами. Почтенный изслѣдователь демографіи населенія сосѣднихъ Землянскаго и Задонскаго уѣздовъ Воронежской губерніи, данныя котораго много разъ цитировались мною, И. В. Веретенниковъ, нашелъ въ матеріалахъ по обоимъ уѣздамъ цѣлый рядъ селеній, въ которыхъ размѣръ земельнаго надѣла вовсе не обусловливаетъ степени прироста населенія, и отдѣльныя волости уѣздовъ съ большими надѣлами оказывались съ меньшимъ приростомъ. Несоотвѣтствіе его данныхъ съ обще-россійскими и заставило его обратиться къ описанію движенія населенія въ уѣздахъ. Но работа его не дала конечныхъ выводовъ. «Намъ не удалось подойти къ разрѣ-

*) Привожу таблицу по работѣ И. В. Веретенникова, L. c. стр. 1.

шенію вопроса, говоритъ онъ, въ отношеніи изслѣдуемой мѣстности, о соотвѣтствіи между приростомъ населенія и размѣромъ надѣла, потому что не оказалось матеріаловъ, которые давали бы право точно отвѣчать на такой вопросъ. Но въ то же время матеріалы, которыми мы имѣли возможность пользоваться, привели насъ къ признанію рѣшающаго значенія во всѣхъ вопросахъ, касающихся движенія населенія въ изслѣдуемой мѣстности, иныхъ факторовъ, имѣющихъ, конечно, нѣкоторое отношеніе и къ размѣру надѣленія землею, но только какъ къ одному изъ признаковъ, опредѣляющихъ имущественное положеніе... Въ общемъ, говоритъ онъ далѣе, брачность, рождаемость и смертность среди этого населенія опредѣляются теченіемъ его хозяйственной жизни» *).

Конечно, размѣръ земельнаго надѣла есть лишь нѣкоторый указатель общаго хозяйственнаго и экономическаго положенія, и сопоставленіе съ нимъ данныхъ о движеніи населенія можетъ быть понимаемо только въ этомъ смыслѣ, но вліяніе всѣхъ связанныхъ съ нимъ факторовъ въ движеніи населенія проявляется весьма закономѣрно. Только для этого необходимо изслѣдованіе не цѣлыхъ селеній и ихъ группъ (что возможно лишь при огромномъ количествѣ данныхъ), а *семействъ* и группъ семействъ съ опредѣленнымъ надѣломъ. Такой способъ, примѣненный Ф. А. Щербиною для цѣлой губерніи, далъ вполнѣ однородные выводы съ данными Центральнаго Статистическаго Комитета.

Въ нашей мѣстности, при очень небольшомъ количествѣ наблюденій, группировка по семьямъ дала тѣ же результаты. Я нисколько не отрицаю значенія какихъ-либо особыхъ, мѣстныхъ обстоятельствъ, которыя въ иныхъ случаяхъ, въ иныхъ селеніяхъ, могутъ вполнѣ измѣнить характерное проявленіе вліянія земельнаго надѣла. Такіе случаи, вѣроятно, существуютъ во многихъ мѣстностяхъ. Поэтому-то и необходимо для конечныхъ выводовъ изслѣдованіе каждой отдѣльной общины. Вполнѣ справедливыми являются слова E. Cheysson'a, которыя И. В. Веретенниковъ приводитъ въ концѣ своего предисловія, произнесенныя въ 1895 году въ Бернѣ на международномъ статистическомъ конгрессѣ. Они такъ близко касаются моего личнаго отношенія къ настоящей работѣ, въ которой они могли бы быть выставлены эпиграфомъ, что я позволяю себѣ привести ихъ въ извлеченіи упомянутаго автора. «Монографія общины дастъ богатый ма-

---

*) И. В. Веретенниковъ, L. c. стр. III и IV.

теріалъ для сужденія не только о мѣстной жизни, но также и о жизни всенародной, которая тѣсно связана съ первою. Сельская община есть живой организмъ, она не есть произвольное созданіе закона,—но результатъ учрежденій и нравовъ. Въ ней берутъ начало большая часть вопросовъ, которые распространяются затѣмъ до центра государствъ; въ ней же и оканчиваются экономическія и общественныя теченія, которыя суть факторы общественной жизни и опредѣляютъ судьбы страны. *Тамъ-то и нужно ихъ изучать, у ихъ источника и ихъ устья, въ ихъ относительной простотѣ и на ограниченномъ полѣ дѣйствія»* *).

Экономическій факторъ, сказавшійся въ приростѣ населенія, при распредѣленіи семействъ по величинѣ надѣла, является основнымъ и въ другихъ проявленіяхъ мѣстной жизни. Таковы *промыслы*. Выше была отмѣчена зависимость промысловъ отъ надѣла. Здѣсь надлежитъ выяснить санитарное значеніе промысловъ въ жизни населенія.—Одной стороны вопроса я уже коснулся, разбирая заболѣваемость населенія сифилисомъ. Тамъ было указано, что съ большой степенью вѣроятности можно предположить вліяніе какъ отхожихъ промысловъ, такъ и питомническаго, на зараженіе населенія сифилисомъ. По крайней мѣрѣ, число семействъ, имѣющихъ среди своихъ членовъ больныхъ сифилисомъ, значительно выше въ группѣ семействъ, занимающихся отхожими промыслами и особенно питомническимъ промысломъ. Процентъ семействъ съ сифилитиками въ этомъ послѣднемъ случаѣ втрое выше, чѣмъ въ семьяхъ, гдѣ нѣтъ ни отхода, ни питомничества. Уже одинъ этотъ фактъ долженъ сказаться рѣшающимъ значеніемъ въ движеніи населенія по разнымъ группамъ семействъ, ибо сифилисъ ослабляетъ какъ жизнеспособность самихъ больныхъ, такъ и ихъ потомства, которое онъ можетъ губить въ весьма большой пропорціи.

Чтобы прослѣдить вліяніе отхожихъ и мѣстныхъ промысловъ, а также и питомническаго, на общее движеніе населенія возможно яснѣе, безъ взаимодѣйствія ихъ другъ съ другомъ, мною выдѣлены: 1) семьи, занимающіяся только отхожими промыслами, 2) семьи, занимающіяся только мѣстными промыслами и, наконецъ, 3) семьи, занимающіяся питомническимъ промысломъ безъ отхода ихъ членовъ на посторонніе заработки. Данныя этихъ трехъ группъ семействъ представлены въ слѣдующей таблицѣ.

---

*) Bulletin de L'institute international de statistique T. IX. L. 2 Rome 1896. Цитир. по Веретенникову, стр. V, курсивъ его.

Промыслы и движеніе населенія.

Семьи по промыслам.	Число семействъ.	Число членовъ ихъ.	Число больн. обращавшихся за 3 г. Абсолютно.	Число больн. обращавшихся за 3 г. %	Число рожденій. Абсолютно.	Число рожденій. % къ нас.	Смертность. Абсолютно.	Смертность. % къ населенію.	Смертность. Ко всѣмъ смертнымъ случаямъ. % смертей въ возрастѣ до 1 г.	Смертность. Ко всѣмъ смертнымъ случаямъ. % смерт. въ возр. 20—60 л. мужчинъ.	Приростъ населенія. Абсолютно	Приростъ населенія. % къ нас.
Семьи, члены которыхъ занимаются только мѣстными промыслами.	69	441	254	57,6	235	53,3	190	43,1	34,2	5,3	+45	—10,2
Семьи, члены которыхъ занимаются только отхожими промысл. . . .	17	122	72	59,0	48	39,4	54	44,4	37,0	3,7	— 6	— 4,9
Семьи, занимающіяся питомнич еск. промысломъ.	21	138	86	62,4	68	49,2	75	54,3	50,7	2,7	— 7	— 5,1
Среднее по всему населенію *). .	162	1.151	636	55,2	559	47,7	472	41,0	38,4	3,8	+87	+ 7,5

Полученные результаты представляются въ высокой степени интересными. Въ семьяхъ, гдѣ развиты только мѣстные промыслы, число больныхъ, обращавшихся за врачебной помощью, по отношенію къ общему числу лицъ этой группы, меньше, чѣмъ въ остальныхъ группахъ, рождаемость въ ней наивысшая, значительно выше средней для обоихъ селеній, а смертность наименьшая, хотя и выше средней. Въ частности смертность дѣтей до 1 года меньше средней, а смертность взрослыхъ мужчинъ отъ 29—60 лѣтъ значительно выше. Общій приростъ населенія выше средней. Словомъ, это группа се-

*) Среднее получено, конечно, только по семейнымъ картамъ, въ которыя не могли быть включены, какъ сказано уже, нѣсколько метрическихъ карточекъ рожденій и смертей; всего по обоимъ селеніямъ не включено 36 карточекъ рожденій и 58 смертей. Смертность питомцевъ не включена въ таблицу и смертные случаи относятся только къ мѣстному населенію. Процентъ рожденій, смертей и прироста—суммарный за 10 лѣтъ. Къ одному году тѣ же отношенія будутъ pro mille.

мействъ, сравнительно благополучныхъ и, если выдѣляется чѣмъ-либо въ санитарномъ отношеніи, такъ это повышенной смертностью взрослыхъ мужчинъ. Быть можетъ, причиной тому служитъ мѣстный промыселъ Ново-Животинцевъ—каменоломни съ ихъ примитивной обстановкой.

Слѣдующая группа семействъ, въ которыхъ развиты отхожіе промыслы, характеризуется почти противоположными признаками. Въ ней больныхъ больше, значительно выше средней, рождаемость очень мала, наименьшая изъ трехъ группъ и на $8,_3$% ниже средней; смертность немного выше средней, при чемъ смертность дѣтей до года и смертность взрослыхъ мужчинъ немного ниже средней. Вмѣсто прироста замѣчается убыль населенія въ $4,_9$%. Такимъ образомъ, это группа семействъ весьма неблагополучныхъ, при чемъ обратное движеніе населенія въ нихъ не столько зависитъ отъ слегка повышенной общей смертности, сколько отъ рѣзкаго паденія рождаемости.

Третья группа—семьи, занимающіяся питомническимъ промысломъ, по своимъ признакамъ такъ же обратна первой группѣ, какъ и вторая, и такъ же, какъ вторая, должна быть признана неблагополучной. Только характеръ этого неблагополучія совершенно другой. Больныхъ въ этой группѣ наивысшее количество, много больше средней, рождаемость почти равна средней, даже выше ея, смертность рѣзко повышена—на $13,_3$% сравнительно съ средней—и наивысшая во всѣхъ трехъ группахъ. Огромную составляющую часть въ этой смертности играетъ смертность дѣтей до 1 года, очень высоко стоящая—на $12,_3$% выше средней и на $16,_5$% выше смертности дѣтей въ первой группѣ. Смертность взрослыхъ мужчинъ понижена сравнительно съ средней. Вмѣсто прироста также замѣчается убыль населенія—въ $5,_1$%. Неблагополучіе этой группы, слѣдовательно, заключается въ томъ, что при слегка повышенной рождаемости очень высока смертность и главнымъ образомъ смертность дѣтей до 1 года.

Таковы данныя таблицы. Небольшія абсолютныя числа наблюденій лишаютъ, конечно, должной прочности эти выводы, однако они весьма интересны. Судя по нимъ, должно признать, что отхожіе промыслы сильно понижаютъ рождаемость, а *питомничество вызываетъ усиленную смертность собственныхъ грудныхъ дѣтей* въ тѣхъ семьяхъ, которыя берутъ питомцевъ на воспитаніе. Обѣ эти группы семействъ настолько неблагополучны, что дали убыль своихъ членовъ за десятилѣтній періодъ. Особенно пагубнымъ для населенія должно признать питомничество. Мало того, что сами питомцы мрутъ въ

огромной пропорціи, мало того, что они заносятъ въ деревню сифилисъ, заражая пріютившія ихъ семьи,—ко всему этому собственныя дѣти воспитателей усиленно вымираютъ.

Эти выводы, приведенные лишь въ объясненіе данныхъ, полученныхъ при анализѣ семействъ, различно добывающихъ себѣ добавочные къ земледѣльческому занятію доходы, подтверждаются другими изслѣдователями. Такъ д-ръ Д. Н. Жбанковъ *) по даннымъ движенія населенія Костромской губерніи за 1881—1883 г. нашелъ, что уѣзды съ развитыми отхожими промыслами имѣютъ низшую рождаемость сравнительно съ уѣздами, гдѣ отхожіе промыслы мало развиты. Беру у него крайніе уѣзды.

Ветлужскій у. . . .	%	ушедшихъ	на	сторону	мужчинъ	0,4—	рождаемость	5,95	на 100 нас.
Чухломскій у. . . .	„	„	„	„	„	29,1	„	3,84	„

Рождаемость по обоимъ уѣздамъ разнится весьма рѣзко и сильно понижена въ уѣздѣ съ развитымъ отходомъ. Цифры рождаемости довольно близко подходятъ къ даннымъ двухъ нашихъ группъ. Такъ, въ группѣ нашихъ семействъ съ мѣстными промыслами рождаемость $53,_3$% къ населенію, въ Ветлужскомъ уѣздѣ, гдѣ не развиты отхожіе промыслы, $59,_5$%, въ семьяхъ съ развитыми отходами у насъ рождаемость $39,_4$%, въ Костромской губерніи въ уѣздѣ съ большимъ развитіемъ отхожихъ промысловъ $38,_4$%. Только въ Костромской губерніи разница выражена еще рѣзче. Кромѣ того, Д. Н. Жбанковъ отмѣчаетъ и повышенную смертность среди мужчинъ, занимающихся отхожими промыслами. Въ нашихъ данныхъ этого не имѣется.

Конечный результатъ—приростъ населенія,—также какъ и въ нашихъ примѣрахъ, весьма рѣзко пониженъ для уѣздовъ съ развитыми отхожими промыслами, а въ иныхъ уѣздахъ (въ Нерехтскомъ и Юрьевецкомъ) съ 1889 г. была даже убыль населенія. Заключительный выводъ автора таковъ: «Отходъ, особенно городской ремесленный, оказываетъ угнетающее вліяніе на движеніе населенія, *преимущественно же на рождаемость*, а также на мужскую смертность: первая значительно уменьшается, а вторая усиливается; и потому въ отхожихъ уѣздахъ женское населеніе по числу преобладаетъ надъ мужскимъ больше, чѣмъ въ осѣдлыхъ уѣздахъ. *Отъ*

---

*) Д. Н. Жбанковъ. Вліяніе отхожихъ промысловъ на движеніе населенія. Врачъ, 1895 г. № 25.

уменьшенной рождаемости приростъ населенія въ отхожихъ уѣздахъ слабѣе, чѣмъ въ осѣдлыхъ» *).

Словомъ сказать, въ общихъ чертахъ тѣ же явленія, за исключеніемъ слегка повышенной смертности мужчинъ, наблюдаются и въ нашихъ селеніяхъ для отдѣльныхъ семействъ—и, справедливое для большихъ группъ, подтверждается въ самыхъ малыхъ.

М. С. Уваровъ указываетъ **) рѣзкое вліяніе отхожихъ промысловъ на лѣтнюю смертность дѣтей. Такъ, отходъ весенній, когда maximum зачатій падаетъ на осень, считается имъ для дѣтей болѣе благопріятнымъ, чѣмъ зимній отходъ, при которомъ значительное количество дѣтей ранняго возраста (до полугода) даетъ лѣтомъ большую смертность. Отходъ въ Ново-Животинномъ ремесленный, какъ было приведено, главнымъ образомъ, весенній и лѣтній; maximum зачатій падаетъ на осень, и въ нашихъ матеріалахъ нѣтъ указаній на повышенную смертность дѣтей до 1 года въ группѣ семействъ съ развитыми отхожими промыслами—въ ней даже замѣчается нѣкоторое уменьшеніе дѣтской смертности сравнительно съ средней. Такимъ образомъ, указанія Уварова какъ бы подтверждаются и въ нашемъ случаѣ.

Что касается до вліянія питомническаго промысла на повышеніе смертности грудныхъ дѣтей среди коренного населенія, то это явленіе уже не разъ отмѣчалось въ мѣстахъ сильнаго развитія питомническаго промысла. Врачъ К. П. Шидловскій въ очеркѣ движенія населенія Дмитровскаго уѣзда Московской губ. приходитъ къ такому заключенію. «Если ввозъ этихъ дѣтей, составляя въ среднемъ 5,$_{8}$ pro mille всего населенія уѣзда, оказываетъ замѣтное вліяніе на смертность въ ея годовыхъ колебаніяхъ, то это даетъ указаніе не только на очень большую смертность непосредственно самихъ питомцевъ, но, повидимому, и на то, что *этотъ привозный элементъ служитъ посредственной причиной усиленія смертности дѣтей и среди коренного населенія*» ***). Д-ръ П. П. Куркинъ въ введеніи къ своему фундаментальному труду: «Дѣтская смертность въ Московской губер-

---

*) Курсивъ мой.

**) М. С. Уваровъ L. c. „Вѣстн. общ. гиг., суд. и практ. мед. т. XXXI 1896 г.

***) Матеріалы по опред. санит. состоянія Московской губ. Вып. I. Дмитровскій уѣздъ. Очеркъ движ. насел. за десятилѣтіе съ 1885 г. по 1894 г. К. П. Шидловскаго. 1899 г. стр. 57.

ніи и ея уѣздахъ въ 1883—1897 г. г.» указываетъ, что «гибельное значеніе питомническаго промысла для *мѣстнаго дѣтскаго населенія* давно уже доказано опубликованными въ литературѣ наблюденіями участковыхъ врачей Московской и др. губерній. Эти наблюденія находятъ себѣ полное подтвержденіе въ позднѣйшихъ статистическихъ изслѣдованіяхъ санитарныхъ врачей Московскаго земства по отдѣльнымъ уѣздамъ. Къ тому же заключенію приводятъ излагаемыя ниже сопоставленія дѣтской смертности въ 7-ми уѣздахъ Московской губерніи за періодъ 1883—1897 г.г., а также въ волостныхъ районахъ по даннымъ за 1896—1900 г. г.» Далѣе онъ устанавливаетъ, что высокая степень смертности въ западныхъ уѣздахъ находится въ самой тѣсной связи съ развитіемъ здѣсь питомническаго промысла и падаетъ съ его пониженіемъ.

Итакъ, наши заключенія, вытекающія изъ посемейныхъ данныхъ изслѣдуемыхъ селеній, находятъ себѣ подтвержденія и въ другихъ мѣстахъ, у другихъ изслѣдователей. Это позволяетъ съ большею вѣроятностью считать ихъ близко стоящими къ дѣйствительности.

Переходя къ вліянію на здоровье населенія *жилищныхъ условій*, я долженъ прежде всего указать, что прослѣдить это вліяніе въ его чистомъ видѣ представляется весьма затруднительнымъ. Условія жилища, тѣсно переплетаясь съ экономическимъ положеніемъ семьи, не могутъ быть выдѣлены съ достаточной ясностью изъ цѣлаго ряда другихъ присоединяющихся факторовъ. Выше было указано, что хотя ростъ жилого помѣщенія и идетъ параллельно съ величиной земельнаго надѣла (какъ опредѣленнаго экономическаго показателя), но лишь до извѣстной степени и у наиболѣе обезпеченныхъ домохозяевъ жилища не даютъ такого количества воздуха на 1-го обитателя и такого количества свѣта, какъ въ группахъ, менѣе состоятельныхъ.

Такимъ образомъ, въ однѣхъ группахъ факторы экономическій и жилищный будутъ идти вмѣстѣ, ухудшая санитарное состояніе семьи, или улучшая его, а въ другихъ—противорѣча другъ другу. Если къ этому присоединить вліяніе промысловъ, только-что отмѣченное нами, распредѣляющееся, конечно, весьма неравномѣрно по группамъ жилищъ, то станетъ понятно, что вліяніе собственно жилища будетъ очень затемнено во многихъ семьяхъ.

Такимъ образомъ общее распредѣленіе семействъ по объемамъ избъ не даетъ строго опредѣленныхъ указаній. Этому еще способствуетъ небольшая численность крайнихъ группъ, лишающая приводимыя по нимъ данныя статистической цѣны. Привожу для полноты общую таблицу.

Движеніе населенія и жилище.

Объемъ избъ въ кубическихъ аршинахъ.	Число избъ.	Число обитателей въ нихъ.	Средній объемъ воздуха на 1 чел. въ куб. арш.	Отношеніе свѣтовой площади къ площади пола.	Число обращавшихся больныхъ за 3 года. Всего.	Число обращавшихся больныхъ за 3 года. ‰ къ жителямъ.	Рождаемость. Всего рожденныхъ.	Рождаемость. ‰ къ жителямъ.	Смертность. Всего смерт.	Смертность. ‰ къ жителямъ.	Приростъ. Всего чел.	Приростъ. ‰ къ жителямъ.
40—80	4	15	12,7	1/22	9	60,2	12	80,2	11	73,3	+ 1	6,0
81—99	6	30	14,8	1/19	19	63,3	10	33,3	11	36,6	— 1	—3,3
100—120	23	147	15,7	1/21	87	59,2	63	42,5	55	35,0	+ 8	5,4
121—150	77	526	17,0	1/18	255	48,4	245	46,6	205	38,9	+40	7,5
151—180	37	293	17,3	1/19	198	67,6	154	52,3	129	43,8	+25	8,5
181—200	7	52	23,1	1/29	29	55,8	22	42,3	23	44,2	— 1	—1,9
201—220	6	60	22,3	1/24	30	50,0	35	58,3	28	46,6	+ 7	11,7
20 и выше.	2	27	17	?	9	30,0	18	66,6	10	37,0	+ 8	29,6

Если принять въ разсчетъ только конечный результатъ всѣхъ явленій движенія населенія, приростъ его, то даже въ этой таблицѣ измѣненія его обращаютъ вниманіе своею правильностью. По мѣрѣ увеличенія размѣра жилья и количества воздуха на 1-го человѣка, увеличивается приростъ населенія. Однако и въ этомъ общемъ движеніи цифръ прироста встрѣчаются исключенія;—въ первой группѣ самыхъ малыхъ избъ приростъ выше, чѣмъ въ послѣдующихъ, и затѣмъ въ одной изъ группъ избъ большаго размѣра замѣчается даже убыль населенія. Убыль отмѣчена и во второй группѣ малыхъ избъ. Цифры заболѣваемости, рождаемости и смертности колеблются еще болѣе неправильно, хотя общая тенденція коэффиціентовъ рождаемости и смертности идетъ параллельно съ увеличеніемъ жилья. Интересно, что исключеніе среди избъ съ большимъ объемомъ воздуха представляютъ избы въ 181—200 кубич. аршинъ и максимальнымъ количествомъ воздуха на 1 человѣка (23 кубич. аршина), но съ наихудшимъ освѣщеніемъ. Въ нихъ-то какъ разъ и наблюдалась убыль населенія, хотя въ предшествующей группѣ избъ приростъ былъ 8,5 pro mille. Было бы рискованно отмѣтить это, какъ вліяніе свѣта, но сочетаніе само по себѣ обращаетъ вниманіе. Если взять не такія дробныя группы избъ и соединить ихъ въ три большіе разряда малыхъ, среднихъ и большихъ избъ, то таблица рѣзко измѣнитъ свою неопредѣленность и дастъ вполнѣ однородныя данныя.

	Обращаемость больныхъ въ % къ населенію.	Рождаемость.	Смертность.	Приростъ.
	на 1000 — населенія.			
Избы малыхъ размѣровъ . . . . (40—120 куб. арш.) 33 избы 192 чел.	59,9	44,3	40,1	4,2
Избы среднихъ размѣровъ. . . (121—180 куб. арш.) 114 избъ 823 ч.	55,0	48,5	40,4	7,8
Избы большія . . . . . (180—220 куб. арш. и свыше) 15 избъ 139 чел.	49,6	53,9	44,2	10,1

Всѣ факторы колеблются весьма правильно вмѣстѣ съ измѣненіемъ объема жилья. Количество больныхъ падаетъ по мѣрѣ увеличенія жилья, рождаемость, смертность и приростъ увеличиваются вмѣстѣ съ увеличеніемъ размѣра избъ. Нѣтъ ни въ одной группѣ исключенія изъ этихъ отношеній.

Весьма интересно здѣсь совпаденіе увеличенія рождаемости и смертности, идущія параллельно другъ съ другомъ, но такимъ образомъ, что рождаемость увеличивается быстрѣе смертности и приростъ населенія въ силу этого тоже повышается. Если бы признать, что увеличеніе экономическаго благосостоянія вліяетъ главнымъ образомъ здѣсь на повышеніе прироста населенія по мѣрѣ увеличенія размѣра жилья, то это могло бы объяснить повышеніе рождаемости,—но какъ связать съ улучшеніемъ общаго экономическаго благосостоянія повышеніе смертности, когда, наоборотъ, нужно ждать было бы ея паденія? Очевидно, здѣсь возникаютъ какія-то новыя условія, которыя измѣняютъ движеніе смертности въ обратную сторону. Нѣкоторыя указанія на эти условія можно получить, если изъ общей смертности вычленить двѣ ея главныя слагающія: смертность грудныхъ дѣтей до 1 года и смертность дѣтей отъ заразныхъ болѣзней. Дѣло въ томъ, что, если грудныя дѣти скорѣе всего страдаютъ отъ плохихъ экономическихъ условій, плохого питанія, малаго объема воздуха и пр., то распространеніе дѣтскихъ заразныхъ болѣзней связывается не только съ этими условіями *), но и со *скученностью* населенія, почему и можно ждать въ трехъ группахъ избъ (малыхъ, среднихъ и боль-

*) Въ своей замѣткѣ „Къ вопросу о вліяніи недостаточнаго питанія населенія на развитіе эпидемій“ (В. Общ. Гиг. Суд. и прак. мед.). М. С. Уваровъ, въ обширныхъ матеріалахъ по Россіи съ 1887—1894 г., указавши вліяніе урожая (хлѣбныхъ цѣнъ) на развитіе дизентеріи и тифовъ, замѣчаетъ, что „вліяніе недорода менѣе рѣзко сказывается на дѣтскихъ эпидеміяхъ“.

шихъ) различныя отношенія смертности грудныхъ дѣтей и смертности отъ дѣтскихъ заразныхъ болѣзней.

Слѣдующая таблица содержитъ данныя при такой группировкѣ. Группы избъ оставлены тѣ же.

Жилища и смертность дѣтей.

Группы избъ.	Число избъ.	Число живущихъ въ нихъ	Среднее на 1 избу.	Общее число смерти. случаевъ.	% къ насел.	Изъ 100 случ. смерт. прих. на дѣтскія заразн. болѣзни.	на грудн. дѣтей до 1 г.	% лицъ, уходящ. на заработки, къ населенію.	% семейст. занят. пит. промысл.	% сем. безз. дѣтей.
Малыя избы, 40—120 кубич. арш.	33	192	5,9	77	40,1	37,7	41,5	7,7	21,2	60,6
Среднія избы, 121—180 куб. арш. . . .	114	820	7,2	334	40,4	39,4	37,1	7,5	24,6	28,0
Большія избы, 181—220 куб. арш. . . .	15	138	9,2	61	44,2	49,2	39,3	7,2	13,3	13,3
Всего . .	162	1151	7,1	472	41,2	40,3	38,4	7,5	22,8	33,3

При такой группировкѣ становится понятнымъ повышеніе смертности въ семьяхъ, живущихъ въ большихъ избахъ. Здѣсь въ среднемъ приходится на каждую избу (семью) значительно больше человѣкъ, чѣмъ въ избахъ меньшаго объема. Соотвѣтственно этому повышенію скученности населенія въ одной избѣ, замѣтно *повышается смертность отъ заразныхъ дѣтскихъ болѣзней*, которая наиболѣе высока въ послѣдней группѣ. Наоборотъ, смертность грудныхъ дѣтей обнаруживаетъ наклонность уменьшаться съ повышеніемъ размѣровъ жилья—она наивысшая въ самыхъ маленькихъ избахъ. Можно было бы представить себѣ, что распредѣленіе дѣтей, умершихъ въ раннемъ возрастѣ или отъ заразныхъ болѣзней, зависитъ не столько отъ размѣровъ жилья, сколько отъ количества лицъ въ каждой группѣ избъ, занимающихся отхожими промыслами, или количества семействъ, берущихъ на воспитаніе питомцевъ. Возможность заноса въ свои семьи возвращающимися изъ города работниками заразныхъ дѣтскихъ болѣзней можно предположить a priori, увеличеніе же дѣтской смертности среди коренного населенія, занимающагося питомническимъ промысломъ, было уже только-что приведено для нашей мѣстности. Съ цѣлью выяснить дѣйствительность такого предположенія въ таблицѣ приведены въ концѣ данныя какъ объ отхожихъ промыслахъ, такъ и о питомничествѣ—по каждой группѣ жилищъ. Однако сопоставленіе этихъ свѣдѣній не подтверждаетъ справедливости предположеній. Такъ оказывается, что отхожіе промыслы почти равномѣрно развиты во всѣхъ трехъ группахъ, при чемъ изъ семействъ, живущихъ въ

болѣе тѣсныхъ избахъ, уходитъ на сторону даже нѣсколько больше народа, чѣмъ изъ семействъ, обитающихъ большія избы. Смертность же отъ дѣтскихъ заразныхъ болѣзней идетъ какъ разъ наоборотъ. Точно также нѣтъ соотвѣтствія между количествомъ семействъ, занимающихся питомничествомъ въ каждой группѣ, и смертностью грудныхъ дѣтей до 1 года. Наибольшій процентъ питомническихъ семействъ встрѣчается въ средней группѣ, а именно въ этой-то группѣ наименьшій процентъ даетъ смертность грудныхъ дѣтей. Что касается возможности повышенія смертности грудныхъ дѣтей въ первыхъ группахъ избъ отъ болѣе плохого питанія, то послѣдняя графа таблицы даетъ нѣкоторый намекъ въ этомъ отношеніи. Число безкоровныхъ семействъ, т. е. тѣхъ семействъ, гдѣ дѣти лишены молока, поразительно велико въ первой группѣ, т. е. у семействъ, живущихъ въ самыхъ малыхъ избахъ; здѣсь же и наивысшая смертность грудныхъ дѣтей; въ слѣдующихъ группахъ число семействъ, лишенныхъ коровъ, быстро падаетъ. Впрочемъ, въ послѣдней группѣ смертность грудныхъ дѣтей слегка возвышается сравнительно со второй, несмотря на уменьшеніе безкоровныхъ семействъ. И такъ, не питомническій и не отхожій промыслы вліяютъ на распредѣленіе смертности отъ дѣтскихъ заразныхъ болѣзней и смертности грудныхъ дѣтей въ нашихъ группахъ жилищъ. Такимъ образомъ, приходится допустить, какъ наиболѣе вѣроятное предположеніе, что повышеніе общей смертности среди семействъ, живущихъ въ болѣе просторныхъ избахъ, зависитъ отъ большей скученности людей въ этихъ избахъ, результатомъ чего повышается смертность отъ дѣтскихъ заразныхъ болѣзней. Этотъ выводъ не представляетъ въ себѣ ничего невозможнаго, и существуютъ аналогичныя данныя изслѣдователей большихъ районовъ. Такъ Körosi раздѣлилъ населеніе Буда-Пешта по числу жильцовъ на три класса: первый, въ которомъ въ квартирѣ приходится по 1—2 лица на каждую комнату, второй, гдѣ число лицъ на каждую комнату квартиры отъ 2—5, и третій, гдѣ въ комнатѣ обитаетъ болѣе 5-ти жильцовъ. По его даннымъ въ 1874—1883 г., интенсивность распространенія инфекціонныхъ болѣзней среди классовъ населенія съ болѣе тѣсными квартирами, по сравненію съ размѣщающимися болѣе свободно въ квартирахъ, представлялась увеличенною въ слѣдующихъ размѣрахъ *).

---

*) Körosi—Die sterblichkeit der stadt Buda-Pest in der Jahren 1876 bis 1881 und deren Ursachen. Berlin 1885 г. Цитирую по статьѣ П. О. Столпянскаго „Жилище и поселеніе“. Реальная Энциклопедія. Eulenbourg'a т. VII, стр. 345.

	Больше 2-хъ жильцовъ.	Больше 5-ти жильцовъ.
При скарлатинѣ	+ 2%	— 4%
» дифтеритѣ	+ 24%	— 1%
» крупѣ	+ 57%	+ 67%
» коклюшѣ	+ 101%	+ 124%
» кори	+ 25%	+ 364%
Всѣхъ эпидемическихъ — инфекціонныхъ болѣзняхъ (со включеніемъ тифа и оспы)	+ 43%	+ 49%

По даннымъ Körosi дифтеритъ (если взять его вмѣстѣ съ крупомъ) далъ рѣзкое увеличеніе смертей въ обѣихъ послѣднихъ группахъ квартиръ; оно наиболѣе значительно въ средней группѣ и менѣе сильно въ послѣдней. Въ нашихъ селеніяхъ смертность отъ дифтерита распредѣляется такъ по группамъ избъ.

Размѣры избъ.	% смертей отъ дифтерита къ общей смертности.	% смертей отъ дифтерита къ населенію.
Малыя избы. 40—120 куб. арш. . . .	15,6	6,2
Среднія избы. 121—180 куб. арш. . .	27,3	11,0
Большія избы. 180—220 и больше куб. арш.	24,6	10,8

Смертность отъ дифтерита очень повышена въ послѣднихъ двухъ группахъ, наибольшее повышеніе даетъ средняя группа.

Интересно далѣе отмѣтить вліяніе на заболѣваніе заразными болѣзнями вообще и дифтеритомъ въ частности еще одной стороны жилищныхъ условій, *земляныхъ половъ*. Они давно уже пріобрѣли себѣ печальную антисанитарную извѣстность. Впитывая въ себя въ теченіе десятковъ лѣтъ массу органическихъ отбросовъ хозяйства, людей и животныхъ, вѣчно сырые и почти неподдающіеся чисткѣ, они являются удобной почвой для всевозможнѣйшихъ процессовъ разложенія органическихъ веществъ. Въ одну изъ эпидемій дифтерита въ Курской губерніи пробовали выкапывать землю изъ избъ съ земляными полами, замѣняя ее свѣжей. При этой работѣ отъ взрыхленной земли изъ половъ поднималось такое удушающее зловоніе, что съ нѣкоторыми рабочими дѣлалось дурно. Въ нашихъ селеніяхъ избъ съ болѣе удовлетворительнымъ въ санитарномъ отношеніи деревяннымъ поломъ почти ровно половина всѣхъ строеній (50,3%, какъ было указано въ описаніи жилищъ), а 49,7% приходится на избы съ землянымъ или, что почти то же самое, глинянымъ поломъ. Любопытны данныя о смертности и заболѣваемости по этимъ двумъ

почти равнымъ группамъ избъ. Небольшая табличка показываетъ ихъ:

	Общая смертность.	Смертность отъ заразныхъ болѣзней.	Смертность отъ дифтерита.	Смертность отъ дифтерита въ % къ общей смертности.	Тоже въ % къ смертности отъ заразныхъ болѣзней.
	(въ ‰ къ населенію).				
Избы съ деревяннымъ поломъ . .	40,9	16,6	7,9	19,3	47,7
Избы съ землянымъ и глинянымъ поломъ	40,0	17,0	9,4	23,9	55,[illegible]

Общая смертность оказывается очень немного выше въ избахъ съ деревяннымъ поломъ, а смертность отъ заразныхъ болѣзней, наоборотъ, уже значительно ниже, 1,6%. Это пониженіе цѣликомъ приходится на долю *дифтерита*, смертность отъ котораго на 1,5% выше въ избахъ съ землянымъ и глинянымъ поломъ. Въ частности, по отношенію къ общей смертности, смертность отъ дифтерита въ избахъ этой послѣдней категоріи выше на 4,6%. Если припомнить, что деревянные полы находятся главнымъ образомъ въ Моховаткѣ, а въ Животинномъ ихъ значительно меньше, и что, наоборотъ, въ общемъ подсчетѣ смертность отъ дифтерита въ Моховаткѣ значительно выше, чѣмъ въ Животинномъ, то принимая во вниманіе группировку, представленную настоящей таблицей, приходится сказать, что *смертность отъ дифтерита* особенно *была высока въ избахъ съ плохими въ санитарномъ отношеніи земляными полами.* Малочисленность данныхъ, лишая ихъ строго научной доказательности, все же позволяетъ сдѣлать рядъ сопоставленій, могущихъ служить намеками на имѣющуюся въ дѣйствительности законосообразность. Такова, по-моему, указанная зависимость между смертностью, скученностью жильцовъ въ избѣ и характеромъ матеріала пола.

Что касается вліянія *питанія* населенія на его санитарное благополучіе, то въ нашемъ матеріалѣ можно было бы получить весьма интересныя данныя, если бы разработать пищевое довольство всѣхъ 162 семействъ въ отдѣльности, чтобы потомъ соединить ихъ въ опредѣленныя группы по количеству и качеству потребляемыхъ питательныхъ матеріаловъ. Такимъ путемъ было бы возможно получить кое-какія соотношенія группъ семействъ разнаго питанія съ заболѣваемостью и смертностью въ нихъ.

Однако малочисленность изслѣдованныхъ семействъ и возможность именно въ учетѣ продуктовъ въ отдѣльныхъ семьяхъ индивидуальныхъ ошибокъ и недочетовъ заставляютъ меня отказаться отъ этого. Вмѣстѣ съ тѣмъ, весьма вѣроятно, что въ числѣ факторовъ, обусловливающихъ вліяніе на санитарное благополучіе группъ населенія, одно изъ главныхъ мѣстъ занимаетъ различное питаніе этихъ группъ.

Выше было приведено, какъ рѣзко упала продовольственная норма въ нашихъ селеніяхъ для группы безнадѣльныхъ домохозяевъ, было указано потомъ, что только въ этой группѣ и получилась убыль населенія вмѣсто прироста. Къ этимъ общимъ указаніямъ можно присоединить еще слѣдующее. Многія семьи въ Животинномъ и Моховаткѣ не могутъ прокормиться своимъ хлѣбомъ, а принуждены покупать его. Такихъ дворовъ въ Животинномъ свыше 90%, а въ Моховаткѣ свыше 75% всѣхъ домохозяевъ. До извѣстной степени эта покупка хлѣба можетъ служить указателемъ питанія семьи. Понятно, что питаніе это будетъ страдать въ тѣхъ семьяхъ, гдѣ приходится жить только покупнымъ хлѣбомъ, и будетъ поставлено лучше тамъ, гдѣ своего хлѣба имѣется нѣкоторый запасъ. Если удовлетвориться такимъ грубымъ (а можетъ быть въ нѣкоторыхъ семьяхъ и ошибочнымъ) показателемъ питанія семействъ, то можно получить все же интересныя указанія воздѣйствія питанія на движеніе населенія, которыя до нѣкоторой степени могутъ быть приняты во вниманіе. Съ этою цѣлью всѣ семьи сгруппированы мною слѣдующимъ образомъ: въ первой группѣ семьи, въ хозяйствѣ которыхъ было больше своего хлѣба, чѣмъ покупного, во второй—тѣ семьи, гдѣ преобладалъ покупной хлѣбъ, и въ третьей, наконецъ—такія, гдѣ своего хлѣба не было, а питались цѣликомъ хлѣбомъ покупнымъ.

Въ эту же группу вошли двѣ семьи, не ведущія своего хозяйства и питающіяся у другихъ, зарабатывая себѣ пропитаніе услуженіемъ.

Въ этихъ трехъ группахъ и приведены мною факторы движенія населенія. Приступая къ разбору ихъ, необходимо прежде всего не упускать изъ вида ихъ относительное достоинство, ибо покупка хлѣба вовсе можетъ не имѣть положительнаго соотношенія съ общимъ количествомъ питательнаго матеріала, потребляемаго семьей, во-первыхъ, а во-вторыхъ, преобладаніе покупного хлѣба надъ собственнымъ можетъ и не быть постояннымъ факторомъ въ теченіе всего десятилѣтія въ опредѣленныхъ семьяхъ, а можетъ испытывать колебанія въ ту или другую сторону.

Тѣмъ не менѣе, данныя, приводимыя въ слѣдующей таблицѣ, все же имѣютъ нѣкоторую цѣну. Они располагаются слѣдующимъ образомъ.

Обезпеченіе хлѣбомъ и движеніе населенія.

Обезпеченіе семействъ хлѣбомъ.	Число семействъ.	Число членовъ ихъ.	Рождаемость. Всего.	Рождаемость. ‰ къ населенію.	Смертность. Всего.	Смертность. ‰ къ населенію.	Смертность. На 100 чел. смертн. случ. дѣтей до 1 года.	Приростъ. Всего.	Приростъ. ‰ къ населенію.	Приростъ. % къ насел. отхожихъ промышленниковъ.
Семьи, имѣющія своего хлѣба больше, чѣмъ покупающія его	61	466	248	53,2	214	45,9	37,3	34	7,3	8,[illegible]
Семьи, больше покупающія хлѣбъ, чѣмъ имѣющія собственный.	61	462	222	47,6	180	39,0	43,9	42	9,0	6,5
Семьи, живущія только покупнымъ хлѣбомъ	40	223	89	40,0	78	35,0	38,4	11	4,9	12,8
Всего . . .	162	1151	559	47,7	472	41,0	38,4	87	7,5	—

Обращаетъ на себя вниманіе постепенное и замѣтное паденіе рождаемости: по мѣрѣ того, какъ увеличивается необходимое количество покупного хлѣба, рождаемость довольно рѣзко падаетъ. Она наивысшая въ тѣхъ семьяхъ, гдѣ своего хлѣба больше, чѣмъ покупного, она равна средней въ семьяхъ, гдѣ начинаетъ преобладать покупной хлѣбъ, и она, наконецъ, наименьшая тамъ, гдѣ приходится жить только покупнымъ хлѣбомъ.

Что касается смертности, то она идетъ какъ разъ наоборотъ и уменьшается по мѣрѣ увеличенія количества покупного хлѣба. Есть ли это слѣдствіе паденія рождаемости, почему на долю дѣтской смертности приходится меньше жертвъ, или это есть выраженіе какихъ-либо иныхъ вліяній, опредѣлить довольно затруднительно. Паденіе смертности, идущее въ обратномъ направленіи съ рождаемостью, однако не такъ рѣзко, какъ обратное движеніе рождаемости, почему приростъ населенія въ послѣдней группѣ наименьшій, значительно ниже средней. Это рѣзкое паденіе прироста въ группѣ семействъ, питающихся покупнымъ хлѣбомъ, приходится исключительно на долю пониженія рождаемости. Возможно, что отчасти здѣсь оказы-

вастъ вліяніе неравномѣрное количество лицъ, уходящихъ на промыслы изъ каждой группы. Такъ, оно въ послѣдней группѣ (только съ покупнымъ хлѣбомъ) значительно выше, и вообще цифры прироста населенія идутъ строго обратно % лицъ, уходящихъ на промыслы.

Однако соотвѣтствія между пониженіемъ рождаемости и процентомъ уходящихъ на сторону въ данномъ случаѣ нѣтъ, тогда какъ отходъ, какъ выше было указано, понижаетъ рождаемость и слегка повышаетъ смертность. Здѣсь же рождаемость въ первой группѣ выше, чѣмъ во второй, а процентъ отхода ниже, кромѣ того и смертность не растетъ съ увеличеніемъ отхода. Словомъ, объяснить измѣненіе цифры рождаемости и смертности (а стало быть и прироста) однѣми только варіяціями процента отхода нельзя и приходится допустить значеніе иныхъ факторовъ,—однимъ изъ которыхъ, быть можетъ, и являются иныя условія питанія, скажу даже больше—*недостаточность этого питанія въ семьяхъ съ покупнымъ хлѣбомъ.*

Ни въ какой возрастной группѣ не сказываются съ такой силой условія питанія, какъ среди *грудныхъ* дѣтей. Здѣсь всѣ условія, культурныя и экономическія, отражающіяся на качествѣ и способахъ кормленія, дѣйствуютъ особенно наглядно. Въ моемъ матеріалѣ для описываемыхъ селеній имѣются цѣнныя указанія въ этомъ направленіи. Всего были получены отвѣты отъ 93 матерей, изъ нихъ 88 ч. или 94,6% кормили своихъ дѣтей грудью и только 5 вскармливали дѣтей искусственно. Кормленіе грудью продолжается у многихъ матерей весьма значительный періодъ—до 1½ года, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже до 2-хъ лѣтъ.—Относительно вліянія продолжительности кормленія грудью на выживаемость дѣтей записи позволяютъ сдѣлать слѣдующія указанія, выраженныя въ таблицѣ:

Продолжительность кормленія грудью матери.	% къ общему количеству отвѣтовъ.	% дѣтей умершихъ до 1 года къ числу родившихся.
24—19 мѣс.	17,2	37,5
18—13 мѣс.	58,0	31,4
12— 6 мѣс.	16,2	41,2
5— 1 мѣс.	3,2	50,0
не кормившія грудью.	5,4	61,5

Изъ нея видно, что съ *повышеніемъ срока кормленія уменьшается % дѣтей, гибнущихъ до 1 года.* Наибольшее количество женщинъ (58,0%) кормитъ дѣтей до 1½ года и въ этой группѣ

только $^1/_3$ дѣтей умираетъ на первомъ году жизни, при кормленіи дѣтей грудью менѣе $^1/_2$ года, а особенно при искусственномъ вскармливаніи смертность рѣзко повышается, достигая того, что почти $^2/_3$ дѣтей не доживаютъ и года.

Не менѣе рѣзко вліяетъ неправильный, въ высшей степени нераціональный подкормъ грудныхъ дѣтей. Обычно онъ начинается съ первыхъ же дней ребенка и изъ 93 матерей Ново-Животиннаго и Моховатки только 2 не употребляли подкорма, всѣ остальныя прикармливали дѣтей въ лучшемъ случаѣ изъ рожка (иногда съ соской отъ коровьяго вымени) коровьимъ молокомъ, въ худшемъ—соской изъ молочной пшенной каши, бѣлаго или даже чернаго хлѣба. Гибельное вліяніе нераціональнаго подкорма видно изъ слѣдующихъ данныхъ:

Преобладающій родъ подкорма.	% ко всѣмъ отвѣтамъ.	% дѣтей, умершихъ до 1 года, къ родившимся.
Коровье молоко	15,7	27,4
Бѣлый хлѣбъ, молочная пшенная каша	24,9—43,[illegible]	30,0
Черный хлѣбъ	16,4	46,0

Оказывается, что у дѣтей, вскармливаемыхъ грудью, смертность наименьшая при подкормѣ ихъ коровьимъ молокомъ, она выше при подкормѣ бѣлымъ хлѣбомъ и кашей, и наивысшая, когда грудной ребенокъ получаетъ ужасную соску изъ чернаго хлѣба. При этомъ почти $^1/_2$ дѣтей не доживаетъ 1 года. Понятно, что нищета жителей селеній, особенно Ново-Животиннаго, даетъ наименьшій % подкорма именно коровьимъ молокомъ, а съ другой стороны темнота и невѣжество матери-крестьянки, незнаніе ею самыхъ примитивныхъ свѣдѣній разумнаго кормленія и ухода за дѣтьми—обусловливаютъ такое широкое распространеніе подкорма вообще. *Въ результатѣ—ранняя и усиленная гибель дѣтей.*

Этимъ я и позволю себѣ закончить анализъ семейныхъ данныхъ по движенію населенія и зависимость его отъ различныхъ факторовъ того или иного положенія семейныхъ группъ. Анализъ далеко не полный, не исчерпывающій весьма многихъ сторонъ вопроса и не дающій даже полной разработки тѣхъ данныхъ и сочетаній, которыя имѣются въ обширномъ карточномъ посемейномъ матеріалѣ по изслѣдуемой мѣстности. Затянувшееся и безъ того изложеніе изслѣдованія является тому достаточной причиной.

ГЛАВА VII.

Заключеніе.

Конечная цѣль всякаго санитарнаго изслѣдованія есть *изученіе начальныхъ причинъ*, вредно вліяющихъ на здоровье населенія, понижающихъ или даже прекращающихъ постоянный приростъ его повышая ли смертность, уменьшая, рождаемость ли или дѣйствуя въ обоихъ направленіяхъ. Изученіе такихъ причинъ, обусловливающихъ санитарное неблагополучіе мѣстности, должно привести, въ случаѣ успѣха, къ ясному и точному ихъ опредѣленію на основаніи матеріаловъ изслѣдованія. Въ дальнѣйшемъ, разъ причины изучены и указаны, кончаются задачи собственно санитарной работы, и дѣло общественныхъ организацій, общественно-медицинскихъ управленій и даже государства намѣтить, выработать и провести въ жизнь населенія мѣропріятія, могущія такъ или иначе измѣнить къ лучшему санитарное состояніе неблагополучныхъ мѣстностей, измѣняя или уничтожая вредоносныя причины.

Съ этой точки зрѣнія я могу считать законченной поставленную мнѣ Воронежскимъ санитарнымъ совѣтомъ задачу *)—опредѣ-

*) Эта работа и была представлена вначалѣ какъ докладъ Воронежскому уѣздному санитарному совѣту и Воронежскому отдѣлу русскаго общества охраненія народнаго здравія.

лить причины высокой смертности и малаго прироста населенія прихода села Ново-Животиннаго. Въ тѣхъ границахъ, которыя были предложены Совѣтомъ въ его программѣ, я привелъ всѣ матеріалы, которые могли быть мною получены и собраны. Цѣлый рядъ весьма важныхъ явленій въ данной мѣстности, каковы метеорологическія, химическія и бактеріологическія наблюденія и пр., не могли быть мною ни приведены изъ другихъ источниковъ, по недостатку соотвѣтствующихъ данныхъ, ни произведены вновь. Остальные факты экономическаго, біологическаго и др. характеровъ приведены и проанализированы въ той полнотѣ, какой я могъ достигнуть. Эти существенные недочеты, вмѣстѣ съ незначительной, абсолютно, величиной многихъ группируемыхъ предметовъ и явленій, не даютъ полученнымъ выводамъ строго научнаго основанія, не сообщаютъ имъ характера, столь желательной въ такихъ изслѣдованіяхъ, непреложной истины. Но большее къ сожалѣнію, не могло быть выполнено. Тѣмъ не менѣе, выводы изъ многихъ фактовъ жизни населенія, его матеріальнаго благосостоянія, его заболѣваемости, рождаемости и смертности, приводимые мною въ послѣдовательномъ изложеніи, такъ часто и неоднократно совпадаютъ между собою, такъ сходятся съ заключеніями по другимъ мѣстностямъ и у другихъ изслѣдователей, что *принимаютъ видъ весьма достовѣрныхъ положеній*, какъ это и было не разъ указано въ текстѣ.

Заканчивая свою работу, я и ограничиваюсь приведеніемъ здѣсь этихъ положеній, по крайней мѣрѣ самыхъ главныхъ изъ нихъ, оставляя въ сторонѣ детальную разработку вопроса о возможныхъ и желательныхъ мѣропріятіяхъ въ изслѣдованныхъ селеніяхъ. Первое и самое главное положеніе настоящаго доклада вполнѣ указываетъ ихъ направленіе, а детальное обсужденіе практическихъ мѣропріятій, какъ я уже сказалъ, принадлежитъ общественнымъ органамъ. Такимъ образомъ, самымъ насущнымъ, самымъ необходимымъ и совершенно неизбѣжнымъ мѣропріятіемъ для обоихъ селеній, и особенно для Ново-Животиннаго, если только серьезно говорить объ ихъ оздоровленіи, я считаю осуществленіе мечтаній самихъ жителей— *пріобрѣтеніе ими достаточнаго земельнаго имущества.* Какъ истые общественники землепашцы, какъ настоящіе представители тѣхъ русскихъ крестьянъ, которые по художественнымъ изображеніямъ нашего великаго народнаго бытописателя Глѣба Ивановича Успенскаго подчинены *власти земли*, Животинскіе и Моховатскіе обыватели ежеминутно, ежесекундно, во всѣхъ своихъ разговорахъ и разсказахъ объ ихъ горестяхъ, не перестаютъ употреблять слово

«Земля, Земля, Земля... Душа, душа, душа»..., до безконечности варьируя сочетаніемъ этихъ словъ и эпизоды своего грустнаго прошлаго и настоящаго и свои надежды,—ибо надежды есть и у нихъ—на лучшее будущее. Безъ земельнаго обезпеченія едва-ли возможно говорить объ улучшеніи ихъ санитарнаго благосостоянія. Чего ждать тамъ, гдѣ люди хронически голодаютъ, гдѣ жизнь наполнена непрерывной и безуспѣшной борьбой за самый малый и плохой кусокъ хлѣба, гдѣ населеніе вымираетъ и вырождается.

Суровая, примитивная борьба за существованіе иногда доходитъ здѣсь до невѣроятныхъ, *трагическихъ* размѣровъ. Я не могу забыть одного потрясающаго случая въ жизни обѣднѣвшей семьи въ Ново-Животинномъ. Это было въ одинъ изъ годовъ неурожая послѣ 1903 года. Отецъ семьи надорвался работой въ каменоломнѣ и сидѣлъ дома больной, разстроенный. Не было ни хлѣба, ни какихъ-либо сбереженій. Мать ушла въ сосѣднія села за сборомъ подаянія. Была зима, она сбилась въ полѣ съ дороги и чуть было не замерзла. Долго и тщетно ждали ее дѣти и больной мужъ. Ѣсть было нечего, у сосѣдей хлѣба тоже почти не было... Голодныя маленькія дѣти плакали и приставали къ отцу, *прося хлѣба*... Несчастный не выдержалъ и рѣшилъ сжечь своихъ дѣтей и самъ сгорѣть съ ними! Онъ пытался это сдѣлать, натаскавъ въ избу соломы и хворосту, и только случайно зашедшіе сосѣди предотвратили ужасное несчастье. Когда полузамерзшую мать привезли изъ ближняго села, куда она кое-какъ добрела,—она нашла своего мужа уже душевно-больнымъ... Какую безмолвную, какую нечеловѣческую пытку перенесъ этотъ человѣкъ, безпомощный и больной въ своей конурѣ-избѣ, окруженный голодными дѣтьми? Какая душевная мука привела его къ безумному рѣшенію и къ послѣдовавшему душевному разстройству?— И мыслимо ли передать это человѣческими словами. Передъ такимъ размѣромъ безисходнаго человѣческаго горя блѣднѣетъ всякое слово и цѣпенѣетъ мысль!

И все это разыгралось на почвѣ хронической нищеты *обезземеленной* деревни. Что же здѣсь говорить о какихъ-либо случайныхъ или побочныхъ, санитарно-благотворительныхъ мѣропріятіяхъ.

Никакія мѣропріятія здѣсь не мыслимы *безъ обезпеченія населенія землею,* и это обезпеченіе должно, по-моему, составлять ближайшую и главную цѣль въ практическихъ мѣропріятіяхъ. Безъ земли вымирающее Животинное такъ и останется вымирающимъ, если не окончательно прекратится въ вымершее черезъ какой-либо промежутокъ времени. Улучшенная постановка школьнаго дѣла,

организація мѣстнаго прибыльнаго промысла, рядъ экономическихъ мѣропріятій въ смыслѣ снабженія населенія скотомъ, устройство на лѣто яслей-пріютовъ, раздача безкоровнымъ семьямъ молока для дѣтей и прочее—все это будутъ лишь палліативы для безземельнаго населенія, пришибленнаго и лишеннаго энергіи, пока не будетъ почвы для ея приложенія—извѣстнаго земельнаго обезпеченія. Иначе,—школа, какъ и въ настоящее время, будетъ пуста, иначе—промыселъ можетъ выродиться въ какой-либо новый видъ экономической кабалы, со скотомъ нечего будетъ дѣлать и нечѣмъ его будетъ кормить,—иначе ясли превратятся въ столовую...

Конечно, пока-то еще можетъ быть устроено это земельное обезпеченіе, пройдутъ вѣроятно годы, да и устроится ли оно когда-либо въ надлежащей степени—это еще вопросъ (нельзя же такимъ устройствомъ счесть упомянутую выше дорогую и не достаточную покупку земли черезъ крестьянскій банкъ), но настоящее положеніе дѣла настолько плохо, но голодающія дѣти такъ настоятельно требуютъ помощи, что ждать этого обезпеченія, ничего не предпринимая, было бы ошибкой. Съ этой точки зрѣнія неизбѣжные палліативы должны имѣть мѣсто въ Ново-Животинномъ: необходимы и отдѣльныя экономическія мѣропріятія, и ясли, и обезпеченіе дѣтей молокомъ; весьма желательны и организація школьнаго попечительства для бѣдныхъ учениковъ, и устройство какой-либо ремесленной школы и начало санитарнаго попечительства и т. д.—Но всегда должно помнить, что безъ земельнаго надѣленія это будутъ жалкіе палліативы и ничего больше.

Мнѣ остается въ заключеніе привести тотъ рядъ положеній, къ которымъ приводитъ настоящее изслѣдованіе. Оно было предпринято послѣ указанія крайняго неблагополучія прихода села Ново-Животиннаго. Высокая смертность всего русскаго крестьянскаго населенія—фактъ давно установленный статистикой. Указаны многими авторами, изслѣдователями и ближайшія причины такого явленія; эти причины лежатъ въ общихъ экономическихъ и культурно-бытовыхъ условіяхъ русской жизни. Воронежскій уѣздъ даже въ Россіи выдѣляется повышенной смертностью, занимая въ этомъ отношеніи одно изъ первыхъ мѣстъ, а Животинскій приходъ даже въ этомъ неблагополучномъ уѣздѣ попалъ въ разрядъ самыхъ неблагополучныхъ и по малому приросту своего населенія стоитъ впереди всѣхъ остальныхъ. Несомнѣнно, что въ немъ должно быть или особо рѣзко выраженное вліяніе указанныхъ факторовъ, или существованіе какихъ-либо новыхъ. Изслѣдованіе по мѣрѣ возможности затронуло оба фактора, и рядъ заключеній, къ которымъ оно приводило, былъ выставляемъ въ

предыдущемъ изложеніи. Я не касаюсь здѣсь вліянія культурно-бытовыхъ условій, проявленіе которыхъ такъ однородно для большихъ территорій крестьянскаго земледѣльческаго населенія и такъ полно описано во многихъ медико-топографическихъ работахъ, и приведу рядъ заключеній лишь изъ области экономическаго положенія и съ нимъ связанныхъ проявленій жизни населенія.

Въ заключеніи всей безотрадной картины условій существованія нашихъ селеній, всего мартиролога несчастныхъ ихъ обывателей—нельзя не сдѣлать *общаго и основнаго вывода* изъ всего изслѣдованія.—Низкій культурный уровень населенія и его ужасающая матеріальная необезпеченность и безземелье стоятъ въ непосредственной зависимости отъ *соціальныхъ ошибокъ прошлаго времени* и отъ общихъ современныхъ условій русской жизни, лишившихъ ее свободнаго развитія, самодѣятельности и просвѣщенія, условій—благопріятствовавшихъ крайнему обостренію вліянія тяжелыхъ соціальныхъ отношеній и неправильной системы косвенныхъ налоговъ.

Несомнѣнно, что Ново-Животинное и Моховатка, ставшіе предметомъ земскаго изслѣдованія, далеко не одиноки. Подъ покровомъ долго висѣвшаго на Руси непроницаемаго канцелярски-бюрократическаго «благополучія» существовали и существуютъ въ обширной имперіи тысячи имъ подобныхъ Неѣловыхъ, Горѣловокъ, Неурожаекъ, Голодовокъ и прочихъ селеній и деревень. Онѣ очевидно будутъ и дальше продолжать свое существованіе до полнаго раззоренія и вымиранія. А вмѣстѣ съ тѣмъ многіе еще думаютъ, что «на Шипкѣ все спокойно», еще не такъ давно голодовки назывались лишь „недородами", финансовые отчеты Имперіи дышали благополучіемъ и обиліемъ средствъ, а подневольная печать и населеніе «на всѣхъ языцахъ—всѣ молчали—бо благоденствовали». Смущащія земскія изслѣдованія были пріостановлены...

Народившееся послѣ тяжелой борьбы народное представительство пока тщетно пыталось взяться за разрѣшеніе великихъ соціальныхъ вопросовъ государства и главнаго изъ нихъ—*земельнаго*. Этотъ вопросъ уже два раза привелъ къ крушенію надежды избранниковъ народа, и вся громадная трудность его разрѣшенія еще впереди.—Теперь едва-ли кто-либо будетъ говорить о «благополучіи» нашей деревни. Само правительство признало серьезныя разстройства ея экономическаго положенія и пытается предпринять нѣкоторыя мѣры. Пока они не идутъ, однако, далѣе недостаточныхъ палліативовъ и *принудительное отчужденіе частно-владѣльческой земли* даже съ выкупомъ по справедливой оцѣнкѣ все еще остается жупеломъ.—

Легко представить себѣ, что даетъ для животинцевъ и моховатцевъ покупка черезъ банкъ или даже переселеніе. Надежды на полученіе достаточнаго количества земли пока отсутствуютъ для нихъ. Безъ этой надежды животинцы такъ и останутся со своими мечтаніями взыскующіе града, и сами они должны постепенно исчезнуть съ ничтожнаго клочка земли, доставшейся имъ въ горькій удѣлъ, если государство будетъ по-прежнему относиться къ соціальнымъ вопросамъ!

Что касается частныхъ, академическихъ выводовъ изслѣдованія, то они могутъ быть изложены въ слѣдующихъ положеніяхъ.

Выводы частные.

1) Ново-Животинное и Моховатка вполнѣ подходятъ по своему санитарному положенію ко всему приходу, выдѣляясь изъ селеній Воронежскаго уѣзда своимъ неблагополучіемъ.

2) Особенно неблагополучнымъ должно быть признано село Ново-Животинное, въ которомъ при пониженной рождаемости наблюдается высокая смертность и, какъ итогъ—необычайно малый приростъ населенія, меньшій, чѣмъ въ какомъ-либо селеніи уѣзда.

3) Главною причиною неблагополучія обоихъ селеній является *безземелье* и сопутствующіе ему матеріальная необезпеченность населенія, плохое питаніе и нездоровые промыслы.

4) Смертность грудныхъ дѣтей до 1 года и вообще смертность дѣтей отъ эпидемическихъ болѣзней занимаютъ въ общей смертности выдающееся мѣсто.

5) Дифтеритъ по смертности стоитъ впереди всѣхъ остальныхъ эпидемическихъ болѣзней.

6) Выдающееся санитарное неблагополучіе с. Ново-Животиннаго, даже по сравненію съ Моховаткой, зависитъ: а) отъ большей бѣдности населенія: въ бѣдныхъ семьяхъ особенно высока смертность и малъ приростъ,

б) отъ сильнаго развитія питомническаго промысла, какъ нигдѣ въ Воронежской губерніи. Въ семьяхъ съ этимъ промысломъ гибнутъ въ огромной пропорціи не только питомцы, но и дѣти коренного населенія.

в) Отъ значительнаго распространенія сифилиса, стоящаго, вѣроятно, въ зависимости отъ отхожаго и питомническаго промысловъ.

ЦЕНТР. МЕД. БИБЛИОТЕКА

Dozek 45/111